

OR-IV.272.2.47.2020.DS

Rzeszów, dnia-10-2020 r.

Do zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DOTYCZY CZĘŚCI: 1, 2, 3 i 4

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przeprowadzenie badania i opracowanie raportu” część 1, część 2. Część 3 i część 4 (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 579911-N-2020, data zamieszczenia: 01.09.2020 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:

Część 1:

Nie dotyczy.

Część 2:

Nie dotyczy.

Część 3:

Nie dotyczy.

Część 4:

GEOPROFIT Wojciech Dziemianowicz
ul. Wiązana 26F, 04-680 Warszawa

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część 1:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznaných punktów w kryteriach oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. CENA OFERTY- 40%	II. PODEJŚCIE METODOLOGICZNE- 60%	
1.	Izabela Wikar Konsulting 34-615 Słupnice 861	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)

2.	ENKY Consulting Michał Mądry Konrad Korzeniewski Spółka Cywilna ul. Jasna 1/101, 00-013 Warszawa	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą
----	---	---	---	---

Część 2:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. CENA OFERTY- 40%	II. PODEJŚCIE METODOLOGICZNE- 60%	
1.	Izabela Wikar Konsulting 34-615 Słupnice 861	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)
2.	ENKY Consulting Michał Mądry Konrad Korzeniewski Spółka Cywilna ul. Jasna 1/101, 00-013 Warszawa	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą

Część 3:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. CENA OFERTY- 40%	II. PODEJŚCIE METODOLOGICZNE- 60%	
1.	Izabela Wikar Konsulting 34-615 Słupnice 861	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)
2.	ENKY Consulting Michał Mądry Konrad Korzeniewski Spółka Cywilna ul. Jasna 1/101, 00-013 Warszawa	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą

Część 4:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. CENA OFERTY- 40%	II. PODEJŚCIE METODOLOGICZNE- 60%	
1.	GEOPROFIT Wojciech Dziemianowicz ul. Wiązana 26F, 04-680 Warszawa	40,00	43,33	83,33
2.	Izabela Wikar Konsulting 34-615 Słupnice 861	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)
3.	ENKY Consulting Michał Mądry Konrad Korzeniewski Spółka Cywilna ul. Jasna 1/101, 00-013 Warszawa	27,48	40,00	67,48

Część 4:

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Część 1, 2 i 3:

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 01.09.2020 r. Termin składania i otwarcia ofert wyznaczony został na dzień 11.09.2020 r. Do upływu terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część 1:

- **oferta nr 1**, złożona przez Wykonawcę: Izabela Wikar Consulting 34-615 Słopnice 861 – oferta Wykonawcy została **odrzucona**;
- **oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę: ENKY Consulting Michał Mądry Konrad Korzeniewski Spółka Cywilna ul. Jasna 1/101, 00-013 Warszawa – Wykonawca został wykluczony w wyniku czego zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za **odrzuconą**.

Część 2:

- **oferta nr 1**, złożona przez Wykonawcę: Izabela Wikar Consulting 34-615 Słopnice 861 – oferta Wykonawcy została **odrzucona**;
- **oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę: ENKY Consulting Michał Mądry Konrad Korzeniewski Spółka Cywilna ul. Jasna 1/101, 00-013 Warszawa – Wykonawca został wykluczony w wyniku czego zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za **odrzuconą**.


Część 3:

- **oferta nr 1**, złożona przez Wykonawcę: Izabela Wikar Consulting 34-615 Słopnice 861 – oferta Wykonawcy została **odrzucona**;
- **oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę: ENKY Consulting Michał Mądry Konrad Korzeniewski Spółka Cywilna ul. Jasna 1/101, 00-013 Warszawa – Wykonawca został wykluczony w wyniku czego zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za **odrzuconą**.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w części 1, 2 i 3 na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zgodnie z którym to przepisem zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia (w tym przypadku część 1, 2 i 3), jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego


Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego