

**UCHWAŁA Nr 192 / 3938 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 25 sierpnia 2020r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 czerwca 2020 r. przez Piotra Kozińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Lexmax Polska Piotr Koziński od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój przedsiębiorstwa LEXMAX POLSKA PIOTR KOZIŃSKI poprzez wprowadzenie innowacyjnych produktów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0037/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 192/3938/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 25 sierpnia 2020r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 czerwca 2020 r. przez Piotra Kozińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Lexmax Polska Piotr Koziński od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój przedsiębiorstwa LEXMAX POLSKA PIOTR KOZIŃSKI poprzez wprowadzenie innowacyjnych produktów”, nr RPPK.01.04.01-18-0037/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP*”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

## **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 16 stycznia 2020 r. Piotr Koziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Lexmax Polska Piotr Koziński (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozwój przedsiębiorstwa LEXMAX POLSKA PIOTR KOZIŃSKI poprzez wprowadzenie innowacyjnych produktów”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0037/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest *„(...) produkcja sorbetów owocowych w oparciu o naturalne składniki tj owoce, woda, cukier, dekstroza, miód, wyciskany sok z cytryny, pektyna z jabłek z dodatkami suplementującymi dietę takimi jak: kwasy omega 3 typy EPA i DHA, witaminę A, witaminę D3, witaminę B6, witaminę C, krzem organiczny, żelazo, cynk, selen i jod. Lody sorbetowe będą wytwarzane na nowoczesnej, zautomatyzowanej linii produkcyjnej, zaprojektowanej pod produkcję sorbetów owocowych z pominięciem procesu pasteryzacji.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 15 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu, według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.), wynosi 1 308 720,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 064 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 691 600,00 zł.

Wniosek przeszedł pozytywnie weryfikację warunków formalnych i został poddany ocenie formalnej. IZ RPO WP dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.56.2020.MKT z dnia 28 lutego 2020 r., wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień m.in. w zakresie planowanych do zakupu wydatków (zobowiązano Wnioskodawcę do ponownego zweryfikowania wydatków zgodnie z katalogiem wydatków kwalifikowalnych; wskazano, że z wydatków kwalifikowalnych należy wyłączyć wydatki z grupy 7 i 809 KŚT). Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia w dniu 9 marca 2020 r. W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *„Kwalifikowalność wydatków”*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.56.2020.MKT z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 4 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. „*Kwalifikowalność wydatków*”. W ramach ww. kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków pn. „*Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR*” oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

W pierwotnej wersji wniosku Wnioskodawca w pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* wskazał, iż w ramach zadania 1 *Zakup wyposażenia, komory, zmywarek, drukarki i taśmociągów, chłodni wody* planowany jest zakup i montaż drobnego wyposażenia: stołów roboczych, blatów roboczych oraz regałów i półek podblatowych wykonanych ze stali nierdzewnej oraz zakup i montaż zlewozmywaków wraz z bateriami, umywalek wraz z bateriami, regałów i półek wykonanych ze stali nierdzewnej. Z punktu B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* wynikało, że w ramach ww. zadania planowany jest także zakup ręcznego wózka transportowego.

Wnioskodawca na etapie oceny formalnej został wezwany do uzupełnień w zakresie pkt D.3 wniosku. Wnioskodawca został zobowiązany do zweryfikowania kwalifikowalności planowanych do poniesienia wydatków zgodnie z katalogiem wydatków kwalifikowalnych, mając na uwadze, iż wydatkami kwalifikowalnymi mogą być jedynie środki trwałe. Wskazano Wnioskodawcy, że te wydatki, które nie spełniają definicji środka trwałego należy przenieść do kosztów niekwalifikowalnych (należało posługiwać się symbolami KŚT, do których wskazania w pkt B.2 Wnioskodawca został wezwany). Dodatkowo wezwano Wnioskodawcę do wyłączenia z kosztów kwalifikowalnych wydatków z grupy 7 i 809 KŚT, a także wydatków dotyczących zakupu ręcznego wózka transportowego.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca w pkt D.3 wniosku przeniósł do wydatków niekwalifikowalnych wydatek dotyczący zakupu wózka ręcznego transportowego, wpisującego się w grupę 7 KŚT. Natomiast w pkt B.2 wniosku Wnioskodawca wydatkom planowanym do zakupu w ramach zadania 1 przyporządkował następujący numer KŚT: 579 *Pozostałe maszyny, urządzenia i aparaty dla przemysłu spożywczego*, z wyjątkiem wydatków dotyczących zakupu:

- ręcznego wózka transportowego, dla którego Wnioskodawca przypisał numer KŚT 790 *Pozostałe środki transportu*,
- komory chłodniczo-mroźniczej, regałów do komory chłodniczo-mroźniczej i chłodni wody – KŚT 485 *Urządzenia i aparaty chłodnicze*.

Wnioskodawca dokonał uszczegółowienia zapisów pkt D.3 wniosku odnoszących się do zadania 1, wskazując że w ramach wydatków kwalifikowalnych planuje dokonać zakupu następującego wyposażenia, które przyporządkował do rodzaju 579 KŚT *Pozostałe maszyny, urządzenia i aparaty dla przemysłu spożywczego*:

1. Bateria z wyciąganą wylewką 1/2, przepływ wody 23l/min – szt. 5,
2. Stół roboczy z półką podblatową ze zlewem wykonany ze stali nierdzewnej (1 880 mm x 650 mm x 850 mm) – 1 szt.,
3. Stół roboczy ze zlewem 1 komorowym z drzwiami skrzydłowymi wykonany ze stali nierdzewnej (1 000 mm x 600 mm x 850 mm) – 1 szt.,
4. Stół roboczy ze zlewem 1 komorowym, z regałami podblatowymi z drzwiami skrzydłowymi wykonany ze stali nierdzewnej (1 000 mm x 700 mm x 850 mm) – 1 szt.,
5. Stół roboczy ze zlewem 1 komorowym ze stali nierdzewnej (1 500 mm x 600 mm x 850 mm) – 1 szt.,
6. Stół roboczy ze zlewozmywakiem porządkowym wykonany ze stali nierdzewnej (600 mm x 600 mm x 660 mm) – 1 szt.,
7. Podstawa pod zmywarkę z przewodnicami na kosze do zmywarki wykonana ze stali nierdzewnej – 2 szt.,
8. Szafa na czyste naczynia z drzwiami suwanymi wykonana ze stali nierdzewnej – 1 szt. (1 000 mm x 700 mm x 1 800mm),
9. Błat roboczy z szafką z drzwiami skrzydłowymi i blokiem 3 szuflad wykonany ze stali nierdzewnej – 1 szt. (1 200 mm x 700 mm x 850 mm),
10. Umywarka przyścienna na nodze z wylewką i sterowaniem na przycisk nożny wykonana ze stali nierdzewnej, wymiar komory umywalki (340 mm x 240 mm x 150 mm) wykonana ze stali nierdzewnej – 4 szt.,
11. Regały systemowe o łącznej dł. 10 000 mm do komory chłodniczo-mroźniczej ze stali szlachetnej – 1 szt.,
12. Szafka wisząca ścienna z drzwiami suwanymi wykonana ze stali nierdzewnej (1 200 mm x 350 mm x 600 mm) – 1 szt.

W wyniku weryfikacji dokumentacji Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że ww. wydatki wpisują się w rodzaj 809 KŚT *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, a zatem są wyłączone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca dokonała oceny formalnej wniosku w oparciu o powyższe informacje, przy jednoczesnym uwzględnieniu zapisów § 2 ust. 11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wydatki ponoszone w ramach projektów będą podlegały ocenie przez IZ RPO WP pod względem kwalifikowalności, zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, w SZOOP oraz zgodnie z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego.

Ponadto jak wskazano wyżej w ramach oceny kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z m.in. załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków.

Załącznik nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 wskazuje przykłady wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednio Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej). Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na m. in. nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest:

- gruntem (nr 0 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- budynkiem i lokalem, spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielczym prawem do lokalu niemieszkalnego (nr 1 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (nr 58 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną, urządzeniem i narzędziem rolniczym i gospodarki leśnej (nr 59 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem, aparatem i sprzętem medycznym (nr 802 według Klasyfikacji Środków Trwałych);

- wyposażeniem technicznym dla prac biurowych (nr 803 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 809 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U z 2016 r., poz. 1864 t.j.).

Mając na uwadze powyższe zapisy IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podtrzymuje pierwotną ocenę. Realizacja przedmiotowego projektu wiąże się z nabyciem w ramach zadania 1 środków trwałych, wymienionych na stronie 6 niniejszego rozstrzygnięcia w pozycjach od 1 do 12, które to środki trwałe zgodnie z ww. rozporządzeniem sklasyfikowane są w grupie 8 pn. *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, podgrupie 80 pn. *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, rodzaju 809 pn. *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*.

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 7 do SZOOP nabycie środków trwałych z rodzaju 809 wg. Klasyfikacji Środków Trwałych jest wydatkiem niekwalifikowalnym. W związku z tym planowane do zakupu przez Wnioskodawcę środki trwałe nie mogą zostać uznane za wydatek kwalifikowalny, co oznacza, że niniejszy wniosek o dofinansowanie nie może być uznany jako spełniający kryterium formalne standardowe pn. „*Kwalifikowalność wydatków*”.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że dla wydatków planowanych do poniesienia w ramach zadania 1 przyporządkował rodzaj 579 lub 485 KŚT. Wyjaśnia, że wszystkie sporne elementy wyposażenia zaplanowane do zakupu stanowią ze względu na przeznaczenie i sposób użytkowania funkcjonalną całość będącą nieodłącznym składnikiem linii technologicznej w procesie produkcji wyrobów gotowych. Wnioskodawca przyznaje, że następujący opis zawarty w pkt B.2 wniosku: „*Zakup i montaż drobnego wyposażenia: stołów roboczych, blatów roboczych oraz regałów i półek podblatowych wykonanych ze stali nierdzewnej. Zakup i montaż zlewozmywaków wraz z bateriami, umywalek wraz z bateriami, regałów i półek, wszystko ze stali nierdzewnej.*” mógł sugerować, że Wnioskodawca planuje zakupić w ramach projektu poszczególne elementy wyposażenia, pomimo założenia Wnioskodawcy, że elementy te są składnikami linii technologicznej i mogą być zakwalifikowane do środków trwałych. Wnioskodawca wyjaśnił, w odniesieniu do zakwestionowanego przez Instytucję Zarządzającą wyposażenia, że będzie ono zestawione (zamontowane) w jedną linię produkcyjną, będzie stanowiło jeden ciąg technologiczny i będzie amortyzowane jako kompletne środki trwałe. Planowane do



zakupu wyposażenie, zdaniem Wnioskodawcy, nie może być uznane za narzędzia, przyrządy, ruchomości czy wyposażenie sklasyfikowane w rodzaju 809 KŚT.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy należy zaznaczyć, iż planowane do zakupu w ramach zadania 1 wyposażenie wpisuje się w rodzaj 809 KŚT *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*. Rodzaj ten obejmuje m.in. meble oraz pozostałe narzędzia, przyrządy, sprzęt techniczny, ruchomości oraz inne samodzielne środki pracy i przedmioty zaliczane do środków trwałych, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (pkt 1.1), środkiem trwałym objętym grupami od 3 do 9 KŚT przypisano odpowiednie grupowania Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług 2015 (PKWiU) wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) (Dz. U. z 2016, poz. 1676 z późn. zm.). Rodzaj 809 KŚT powiązано w rozporządzeniu w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych m.in. z następującymi symbolami PKWiU 2015:

- 25.99 Pozostałe gotowe wyroby metalowe, gdzie indziej niesklasyfikowane (w tej klasie znajduje się pozycja: 25.99.11.0 *Zlewy, umywalki, wanny i pozostałe elementy wyposażenia sanitarnego oraz ich części, z żeliwa, stali, miedzi lub aluminium* oraz pozycję 25.99.29.0 *Pozostałe wyroby z metali nieszlachetnych, gdzie indziej niesklasyfikowane*);
- 31 Meble (w tym dziale znajduje się pozycja: 31.09.11.0 *Meble metalowe, gdzie indziej niesklasyfikowane*).

Natomiast rodzaj 579 KŚT *Pozostałe maszyny, urządzenia i aparaty dla przemysłu spożywczego*, wskazany przez Wnioskodawcę jako właściwy dla planowanego do zakupu wyposażenia, obejmuje:

- dystrybutory,
- młynki młotkowe,
- maszyny i urządzenia do przerobu odpadów zwierzęcych na mąkę pastewną i tłuszcze utylizacyjne,
- maszyny, urządzenia i aparaty do przetwórstwa odpadów zwierzęcych,
- maszyny i urządzenia do przerobu pasz zielonych.

Zgodnie z opisem zawartym w KŚT w ramach rodzaju 579, w skład poszczególnego obiektu stanowiącego maszynę, urządzenie lub aparat wchodzi silniki elektryczne, koła pasowe, przekładnie, wyciągi, wentylatory oraz wyposażenie dodatkowe i fundament.

Z kolei wskazany przez Wnioskodawcę symbol 485 KŚT *Urządzenia i aparaty chłodnicze* obejmuje urządzenia i aparaty chłodnicze nieprzenośne i przenośne.

Analizując powyższe grupy KŚT należy dojść do wniosku, iż planowane do nabycia w ramach projektu wyposażenie, wymienione na stronie 6 niniejszego rozstrzygnięcia w pozycjach od 1 do 12, zalicza się do rodzaju 809 KŚT pn. *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*. Zgodnie z kluczem powiązań KŚT z PKWiU 2015, do rodzaju 809 KŚT należy zaliczyć zlewy i umywalki oraz ich części ze stali, a także meble metalowe i pozostałe wyroby metalowe, gdzie indziej niesklasyfikowane. Zlewy, umywalki i pozostałe elementy wyposażenia sanitarnego oraz ich części ze stali zostały wprost wymienione w pozycji 25.99.11.0 PKWiU 2015. Stoły robocze, szafa na naczynia, blat roboczy i szafka wisząca wykonane ze stali wpisują się w pozycję 31.09.11.0 PKWiU 2015, gdzie ujęto meble metalowe, gdzie indziej niesklasyfikowane. Co prawda podstawa pod zmywarkę i regały systemowe do komory chłodniczo-mroźniczej nie zostały wskazane w klasie 25.99 z nazwy, niemniej jednak należy traktować je jako pozostałe gotowe wyroby metalowe, gdzie indziej niesklasyfikowane (klasa 25.99 PKWiU), które w Klasyfikacji Środków Trwałych odpowiadają rodzajowi 809. Nie jest możliwe zakwalifikowanie regałów planowanych do wykorzystania w komorze chłodniczo-mroźniczej do rodzaju 485 KŚT, który obejmuje urządzenia i aparaty chłodnicze. Wnioskodawca planuje dokonać zakupu regałów, które umieszczone zostaną w komorze chłodniczo-mroźniczej. Będą one służyły do przechowywania towarów. Posadowienie ich w komorze chłodniczo-mroźniczej w żadnym wypadku nie przesądza o możliwości zakwalifikowania ich jako urządzeń lub aparatów chłodniczych. Podobnie podstawa pod zmywarkę nie może zostać zakwalifikowana do rodzaju 579 KŚT *Pozostałe maszyny, urządzenia i aparaty dla przemysłu spożywczego*, gdyż zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych nie jest ani maszyną, ani urządzeniem, czy też aparatem dla przemysłu spożywczego, lecz wyrobem metalowym, gdzie indziej niesklasyfikowanym.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że „O kwalifikacji omawianych elementów jako środki trwałe KŚT 579 i 485 oraz o kwalifikowalności zaplanowanych wydatków przesądza to, że wszystkie ww. elementy zostaną zestawione (zamontowane) w jedną linię produkcyjną, będą stanowiły jeden ciąg technologiczny (...)”. Z takim wyjaśnieniem nie można się zgodzić. Wnioskodawca w złożonej dokumentacji nie zawarł zapisów wskazujących, że planowane do zakupu wyposażenie stanowi część linii technologicznej. Wręcz przeciwnie, Wnioskodawca w pierwotnie przedłożonym wniosku w pkt B.2 wniosku określił ww. wydatki jako „drobne wyposażenie”.

Biorąc pod uwagę wszystkie ww. przesłanki należy wskazać, że planowane do nabycia w ramach projektu środki trwałe, wymienione na stronie 6 niniejszego rozstrzygnięcia w pozycjach od 1 do 12, sklasyfikowane są w rodzaju 809 pn.

*Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane. Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji wniosku. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt: II GSK 1550/17 „(...) instytucja właściwa do przeprowadzenia wyboru projektów do dofinansowania zobowiązana jest dokonać oceny spełniania kryteriów wyboru projektów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę - wynikające z treści wniosku o dofinansowanie i dołączonej do niego dokumentacji, czy też informacji uzupełniających przedstawianych w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków, rozbieżności lub wątpliwości.” Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt: I GSK 149/18 sąd stanął na stanowisku, iż: „Skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*, gdyż wydatki planowane do poniesienia w ramach realizacji projektu są niezgodne z Załącznikiem nr 7 do SZOOP.

**Z tego względu nie uwzględnia się protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Lexmax Polska Piotr Koziański,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.