

UCHWAŁA Nr 196 / 4001 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 września 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 czerwca 2020 r. przez Pana Ryszarda Karwat prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Karwat Ryszard Zakład Kamieniarski „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Luks-Granit w Ustrobnej przez poszerzenie oferty o innowacyjny elewacyjny kamień półnaturalny będący wynikiem prac B+R”*, nr RPPK.01.04.01-18-0240/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 196/4001/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 września 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 3 czerwca 2020 r. przez Pana Ryszarda Karwat prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Karwat Ryszard Zakład Kamieniarski „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Luks-Granit w Ustrobnej przez poszerzenie oferty o innowacyjny elewacyjny kamień półnaturalny będący wynikiem prac B+R*”, nr RPPK.01.04.01-18-0240/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. a pn. Zasady ogólne ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 23 grudnia 2019 r. Ryszard Karwat prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Karwat Ryszard Zakład Kamieniarski „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Luks-Granit w Ustrobniej przez poszerzenie oferty o innowacyjny elewacyjny kamień półnaturalny będący wynikiem prac B+R*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0240/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie jest: „ (...) *wzrost konkurencyjności Wnioskodawcy na rynku regionalnym, krajowym i międzynarodowym poprzez wprowadzenie na rynek nowego innowacyjnego produktu - kamienia półnaturalnego będącego wynikiem prac B+R.*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 12 lutego 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 12 300 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 10 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 6 500 000,00 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.12.2020.ŁB z dnia 20 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 3 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*”.

Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

Zgodnie z § 16 część B ust. 3 Regulaminu konkursu, ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium. Zgodnie zaś z § 16 część B ust. 5 Regulaminu konkursu warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium jest nieprzedłożenie w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień z dnia 21 lutego 2020 r., znak: WP-II.432.2.12.2019.ŁB oryginału *Opinii o innowacyjności wydanej przez Politechnikę Krakowską z dnia 11 marca 2019 r.* stanowiącej załącznik nr 10 do wniosku o dofinansowanie oraz oryginału *Raportu z przeprowadzonych prac badawczo rozwojowych (B+R) z dnia 11.03.2019 r.* stanowiącego załącznik nr 16 do wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z § 16 lit. A ust. 5 Regulaminu konkursu: „*W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.*”

W trakcie przeprowadzonej oceny formalnej przedmiotowego projektu Instytucja Organizująca Konkurs – dalej: IOK, mając na uwadze, iż projekt Wnioskodawcy dotyczy wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu /usługi będącego wynikiem przeprowadzonych prac B+R, wezwała Wnioskodawcę pismem z dnia 21 lutego 2020 r., znak: WP-II.432.2.12.2019.ŁB do przedłożenia oryginału:

- *Opinii o innowacyjności wydanej przez Politechnikę Krakowską z dnia 11 marca 2019 r.* (załącznik nr 10 do wniosku o dofinansowanie);
- *Raportu z przeprowadzonych prac badawczo rozwojowych (B+R) z dnia 11.03.2019 r.* (załącznik nr 16 do wniosku o dofinansowanie);
- *Oświadczenia przekazania praw autorskich do prac badawczo-rozwojowych (B+R) pn. „Analiza właściwości użytkowych próbek kamienia półnaturalnego” z dnia 9.12.2019 r.* (załącznik nr 16 do wniosku o dofinansowanie).

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż pierwotnie Wnioskodawca przedłożył ww. dokumenty w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie, do którego załączył jedynie oryginał *Oświadczenia przekazania praw autorskich do prac badawczo-rozwojowych (B+R) pn. „Analiza właściwości użytkowych próbek kamienia półnaturalnego” z dnia 9.12.2019 r.* Natomiast Wnioskodawca nie dołączył oryginałów *Opinii o innowacyjności* oraz *Raportu z przeprowadzonych prac badawczo rozwojowych* wyjaśniając, iż z powodu

przekazania oryginałów ww. dokumentów Komendzie Miejskiej Policji w Rzeszowie, w związku z postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla miasta Rzeszowa, nie był w ich posiadaniu i nie mógł ich przedłożyć na wezwanie.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze powyższe stwierdziła, iż projekt nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*.

Wnioskodawca od tej oceny złożył protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z przeprowadzoną oceną i wnosi o ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*. Według Wnioskodawcy IOK dokonała oceny negatywnej w oparciu o swoje wątpliwości co do autentyczności dokumentów, do których posiada dostęp jako strona postępowania. Wnioskodawca podkreśla, że Instytucja Zarządzająca wiedziała, że żądane dokumenty zostały na jej wniosek zabrane Wnioskodawcy przez Prokuraturę i dlatego nie był on w stanie ich dostarczyć. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że w uzasadnieniu negatywnej oceny powołano się na toczącą się sprawę (zawiadomienie złożone przez IZ RPO WP o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z wątpliwościami co do autentyczności przedłożonych przez Wnioskodawcę w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-005/18, dokumentów dotyczących przeprowadzenia prac B+R,), która też miała wpływ na ocenę przedmiotowego projektu co jest naruszeniem zasady równego traktowania Wnioskodawcy. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza, że przywołany w piśmie o negatywnej ocenie formalnej projektu wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach o sygn. I SA/Ke 17/18 z dnia 8 marca 2018 r. zapadł w innym stanie faktycznym, odmiennym od niniejszej sprawy.

Odnosząc się do podniesionych w proteście zarzutów należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie przyczyną negatywnej oceny jest nieprzedłożenie na wezwanie Instytucji Zarządzającej oryginałów dokumentów dotyczących innowacyjności projektu, tj. Opinii o innowacyjności oraz Raportu z przeprowadzonych prac badawczo rozwojowych (B+R). Wnioskodawca pismem z dnia 21 lutego 2020 r., znak: WP-II.432.2.12.2019.ŁB został zgodnie z zapisami § 16 lit. A ust. 5 Regulaminu konkursu wezwany do uzupełnień wniosku na etapie oceny formalnej. IOK korzystając z przysługujących jej uprawnień, dokonując dogłębnej oceny przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej stwierdziła, iż przedłożone pierwotnie dokumenty w zakresie załącznika nr 10 oraz załącznika nr 16 budzą wątpliwości oceniających. W tym miejscu, jako adekwatny należy przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 8 marca 2018 r., sygn. akt I SA/Ke 14/18, w którym sąd stwierdził, że „Ocena wniosku nie może być mechanicznym sprawdzeniem, czy wniosek został wypełniony zgodnie z instrukcją, lecz musi sięgać głębiej i badać, czy dane zawarte w Regulaminie konkursu i we wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione i udokumentowane w sposób niebudzący wątpliwości.”

Mając na uwadze, iż Instytucja Zarządzająca na każdym etapie oceny projektu, zobowiązana jest dokonać tej oceny zgodnie z Regulaminem konkursu, w tym z zapisami załącznika nr 6 do ww. Regulaminu pn. *Kryteria wyboru projektów* i ocena taka opiera się na przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji, zarówno składanej wraz z pierwotnym wnioskiem, jak i tej składanej w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień należy wskazać, iż w tym przypadku IOK dokonując oceny powzięła uzasadnioną wątpliwość co do wiarygodności przedłożonych dokumentów i wezwała Wnioskodawcę o ich przedstawienie w formie oryginałów, tak by móc potwierdzić miarodajność i autentyczność przedłożonych dokumentów. W tym miejscu warto przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 16 listopada 2017 r., sygn. akt III SA/Wr 664/17: *„Podkreślić należy, że zasadniczo reguła postępowania konkursowego polega na wyłonieniu najlepszego projektu, takiego, który zagwarantuje osiągnięcie we właściwym programie operacyjnym założonego celu. Godzi się przy tym zauważyć, że skoro projekt zostaje zgłoszony w trybie konkursowym, to na podmiocie aplikującym spoczywa ciężar przekonania instytucji - dokonującej wyboru najlepszych z punktu widzenia celów danego priorytetu, w ramach którego organizowany jest konkurs projektów - do wiarygodności swych oświadczeń, w aspekcie spełnienia obowiązujących w danym naborze kryteriów. Niewątpliwie prawidłowa, wszechstronna ocena spełnienia przesłanek, by mogła być uznana za rzetelną, nie może opierać się jedynie na przyjęciu wprost założenia, że wszystkie twierdzenia zamieszczone w projekcie są miarodajne, lecz winna zostać dokonana ich analiza, aby ustalić, czy stan deklarowany odpowiada rzeczywistości oraz w jakim wymiarze. Oceny dokonuje się na podstawie treści wniosku, stąd faktyczna możliwość realizacji wyrażonych w nim intencji wnioskodawcy ma z tej treści wynikać. Rzeczą zatem wnioskodawcy jest takie opracowanie projektu, aby w omawianej materii nie budził wątpliwości.”*

Natomiast jeśli chodzi o składane w ramach protestu wyjaśnienia, iż z uwagi na nieposiadanie oryginałów dokumentów Wnioskodawca nie mógł ich przedłożyć, o czym Instytucja Zarządzająca wiedziała, gdyż oryginały posiada Policja (w związku z toczącym się postępowaniem) należy wskazać ponownie, że projekt składany w przedmiotowym naborze jest oceniany niezależnie od innych wniosków danego Wnioskodawcy przedkładanych do Instytucji. Każdorazowo biorąc udział w konkursie Wnioskodawca przedkłada wymaganą dokumentację aplikacyjną, nawet jeśli Instytucja Zarządzająca z uwagi na wcześniejsze nabory jest w jej posiadaniu. W związku z powyższym Wnioskodawca obowiązany jest stosować się do wymogów konkursowych i przedłożyć kompletną dokumentację aplikacyjną w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. Zaznaczenia wymaga fakt, iż Wnioskodawca nie odpowiedział na wezwanie do uzupełnienia wniosku i nie przedstawił oryginałów: *Opinii o innowacyjności oraz Raportu z przeprowadzonych prac badawczo rozwojowych (B+R)* co oznaczało, że nie postąpił zgodnie z wezwaniem IOK wydanym na podstawie § 16 lit. A ust. 5 Regulaminu konkursu.

IOK oceniła projekt Wnioskodawcy na podstawie całości zgromadzonej dokumentacji aplikacyjnej i złożonych wyjaśnień i stwierdziła, że Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na brak oryginałów dokumentów, które należało przedłożyć w odpowiedzi na uzupełnienia.

Należy podkreślić, że Instytucja Zarządzająca oceniając wniosek o dofinansowanie opiera się przede wszystkim na Regulaminie konkursu, jednakże istotnym jest również, że w trakcie prowadzonego postępowania konkursowego, w tym oceny złożonego wniosku należy brać pod uwagę reguły i przepisy prawa powszechnie obowiązującego krajowego i unijnego.

Instytucja Zarządzająca RPO WP zaznacza, że z uwagi na podejrzenie co do autentyczności składanych w odpowiedzi na nabór nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-005/18 przez Wnioskodawcę dokumentów, dotyczących przeprowadzenia prac B+R, złożone zostało zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zgodnie z zapisami art. 304 § 2 kpk, który stanowi: *„instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są zobowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa”*. Dokumentacja konkursowa przedłożona przez Wnioskodawcę ww. konkursie została przekazana organom ścigania. Co istotne z uwagi na tożsamy zakres rzeczowy obu wniosków o dofinansowanie (złożonych przez Wnioskodawcę w naborze nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-005/18 oraz w naborze nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19), IOK chcąc rzetelnie ocenić projekt Wnioskodawcy, będący przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia wezwała Wnioskodawcę o oryginały *Opinii o innowacyjności wydanej przez Politechnikę Krakowską z dnia 11 marca 2019 r., Raportu z przeprowadzonych prac badawczo rozwojowych (B+R) z dnia 11.03.2019 r. i Oświadczenia przekazania praw autorskich do prac badawczo-rozwojowych (B+R) pn. „Analiza właściwości użytkowych próbek kamienia półnaturalnego”*.

Odpowiadając na zarzut Wnioskodawcy dotyczący powoływania się w uzasadnieniu negatywnej oceny na trwające postępowanie w sprawie autentyczności dokumentów dotyczących przeprowadzenia prac B+R, Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż w przedmiotowej sprawie dokonano oceny wniosku w oparciu o dokumenty aplikacyjne przedłożone w ramach niniejszego konkursu. Każdy z projektów oceniany jest indywidualnie i tak też było w tym przypadku. IZ RPO WP dokonała oceny zgodnie z Regulaminem konkursu, w ramach którego zgłoszono wniosek podlegający ocenie w niniejszej sprawie, ustawą wdrożeniową oraz innymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Instytucja wywiązała się z nałożonych na nią obowiązków, wymagając tego samego od Wnioskodawcy. Wnioskodawca podpisując wniosek o dofinansowanie, zgodnie z § 2 ust. 24

Regulaminu konkursu przyjął do wiadomości i zaakceptował reguły rządzące konkursem oraz złożył oświadczenie o treści: *Oświadczam, że zapoznałem się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuję zasady z nich wynikające – oświadczenie nr 1, część F.1 wniosku o dofinansowanie.*

W tym miejscu nadmienić należy, że zgodnie z sentencją Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu dnia 30 stycznia 2018 r., sygn. akt III SA/Wr 804/17 *„Na wnioskodawcy - ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu - spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca - przystępując do konkursu-winien znać także jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek różnych kryteriów dopuszczających, winny zostać ocenione negatywnie. Szczególnego zaakcentowania wymaga fakt, że - przygotowując wniosek o dofinansowanie - dokumentację konkursową należy czytać kompleksowo, stosując się zarówno do przepisów powszechnie obowiązujących (krajowych i unijnych), zapisów Regulaminu konkursu, jego załączników, jak i Instrukcji wypełniania wniosku. Procedura konkursowa (w tym ocena wniosków o dofinansowanie) charakteryzuje się daleko posuniętym formalizmem, z czym każdy przystępujący do konkursu musi się liczyć i ten formalizm zaakceptować (uczynić mu zadość). Na instytucji organizującej konkurs spoczywa natomiast obowiązek takiego przygotowania postępowania konkursowego (odpowiedniego przyjęcia założeń i zasad konkursu), aby przystępujący do konkursu byli w stanie sprostać tej sformalizowanej procedurze.”*

Jeśli chodzi o wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach o sygn. I SA/Ke 17/18 z dnia 8 marca 2018 r. cytowany w piśmie o negatywnej ocenie z dnia 20 maja 2020 r., znak: WP-II.432.2.12.2020.ŁB należy wskazać, iż co prawda odnosi się on do odmiennego stanu faktycznego niż przedmiotowa sprawa, jednakże wskazanie jego w uzasadnieniu negatywnej oceny miało na celu potwierdzenie prawidłowości przyjętego rozstrzygnięcia. Posiłkując się tym wyrokiem IOK wskazała, iż właściwym postępowaniem w sytuacji zgłoszenia projektu do dofinansowania w trybie konkursowym jest uwiarygodnienie przez Wnioskodawcę autentyczności przedstawionych kopii dokumentów, tak by rozwiązać wszelkie wątpliwości oceniających.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Luks-Granit w Ustrobnej przez poszerzenie oferty o innowacyjny elewacyjny kamień półnaturalny będący*

wynikiem prac B+R” nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*, gdyż Wnioskodawca nie przedłożył w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień oryginałów *Opinii o innowacyjności* oraz *Raportu z przeprowadzonych prac badawczo rozwojowych (B+R)*.

Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Ryszard Karwat Zakład Kamieniarski „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.