

UCHWAŁA Nr 196 / 4002 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 września 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 czerwca 2020 r. przez Pana Damiana Rogalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ERINWEST Damian Rogalski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa Ośrodka SPA świadczącego innowacyjne usługi z wykorzystaniem technologii 3D”, nr RPPK.01.04.01-18-0189/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARZĄTEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 196/4002/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 września 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 czerwca 2020 r. przez Pana Damiana Rogalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ERINWEST Damian Rogalski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa Ośrodka SPA świadczącego innowacyjne usługi z wykorzystaniem technologii 3D ”, nr RPPK.01.04.01-18-0189/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. a pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Damian Rogalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ERINWEST Damian Rogalski (dalej Wnioskodawca) złożył

do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa Ośrodka SPA świadczącego innowacyjne usługi z wykorzystaniem technologii 3D”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0189/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest podniesienie konkurencyjności poprzez budowę ośrodka SPA w miejscowości Baryczka oraz wyposażenie go w sprzęt/urządzenia niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych dotychczas nie świadczonych przez Wnioskodawcę usług z zakresu odnowy biologicznej w formie pakietów estetycznego, fitness i slim.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 października 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 6 199 999,50 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 920 650,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 444 455,00 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.208.2020.IJM z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;

- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie nr NIP.

Weryfikacja wstępna – nie wyklucza głębszej analizy na etapie oceny merytorycznej.

Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

Jak wynika z zapisów zawartych w Biznesplanie w ramach realizacji projektu Wnioskodawca zamierza wybudować ośrodek spa świadczący innowacyjne usługi odnowy biologicznej. Zgodnie z zapisami zawartymi w punkcie B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi* Wnioskodawca planuje wdrożyć nowe usługi :

- a) pakiet estetyczny - skupiający się na poprawie wyglądu skóry, usługach antycellulitowych, relaksacyjnych(skaner 3D, termografia, masaże, sauna, jacuzzi, tężnia solankowa),
- b) pakiet slim – skupiający się na usługach mających na celu wspomaganie utraty wagi, utrzymywanie elastyczności skóry w związku z utratą wagi ciała (skaner 3D, dieta, masaże, ćwiczenia, relaxing z aromaterapią, termografia, sauna, szkolenia z zakresu zdrowego odżywiania, warsztaty dietetyczne wraz z degustacją),
- c) pakiet fitness – skupiający się na wyrzeźbieniu ciała, poprawie kondycji fizycznej (skaner 3D, dieta, masaże, ćwiczenia, termografia, sauna, jacuzzi, tężnia solankowa, nauka przygotowywania zdrowych posiłków, relaxing).

Każdy z zaproponowanych pakietów przewiduje masaże z zastosowaniem innowacyjnego składu olejów posiadających zdolność do syntezy kolagenu typu I i III w skórze dzięki połączeniu maceratów pozyskanych ze świeżych roślin z koloidalnym roztworem nanocząsteczek złota (innowacyjny produkt jest wynikiem wdrożenia prac B+R a innowacyjny skład olejów jest przedmiotem wniosku patentowego).

Zgodnie z zapisami pkt 6 *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, w przypadku projektów obejmujących swym zakresem prace budowlane do wniosku o dofinansowanie należało załączyć decyzję o pozwoleniu na budowę. Wnioskodawca w ramach załącznika nr 6 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych* przedłożył kopię decyzji pozwolenie na budowę nr 547/2018 wydaną przez Starostę Strzyżowskiego w dniu 14 grudnia 2018 roku, obejmującą budowę o charakterze publicznym budynku sanatoryjno – rehabilitacyjno – wypoczynkowego z wewnętrznymi instalacjami, w tym instalacją gazową i wentylacji mechanicznej, budowę oczyszczalni ścieków wraz z przyłączem kanalizacji sanitarnej, przyłącza wodociągowego, doziemnego odcinka instalacji elektroenergetycznej, oświetlenia terenu oraz budowę parkingu. Z kolei

w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, Wnioskodawca wskazał, iż w ramach realizacji projektu planuje zakup środków trwałych w postaci wyposażenia. W związku z powyższym IZ RPO WP pismem znak: WP-II.432.2.208.2020.IJM z dnia 1 kwietnia 2020 r. wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień: czy planuje zakup sprzętu, dzięki któremu będzie świadczył usługi rehabilitacyjno – sanatoryjne. W przypadku gdy Wnioskodawca planowałby taki zakup, wówczas wydatki związane z nabyciem tego sprzętu należało ująć w punkcie D.3 wniosku o dofinansowanie pn. *Tabela wydatków* jako wydatki niekwalifikowalne. Ponadto Wnioskodawca został zobligowany do przeniesienia wydatków poniesionych na budowę części budynku przeznaczonego na usługi rehabilitacyjno – sanatoryjne do wydatków niekwalifikowalnych.

W odpowiedzi na powyższe w dniu 8 kwietnia Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek wraz z załącznikami. W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku Wnioskodawca stwierdził: „(...) *W odniesieniu do prowadzenia działalności rehabilitacyjno – sanatoryjnej to będzie ona realizowana de facto bez ponoszenia nakładów inwestycyjnych (do świadczenia tychże usług konieczna będzie praca rehabilitantów, bez potrzeby ponoszenia wydatków na specjalistyczny sprzęt). W odniesieniu do pomieszczeń i kosztów budowy – w tym zakresie wykorzystywane będzie wyłącznie pomieszczenie: pokój konsultacji lekarskich 10,16 m², gabinet zabiegowy 14,11 m², punkt pielęgniarski 11,40 m² – o łącznej powierzchni 35,67 m². W ogólnej powierzchni wyniesie ono 2,39% co z kolei spowoduje, iż:*

- *Koszty niekwalifikowane w zakresie budowy wyniosą 82 958,95 PLN*
- *Koszty kwalifikowane w zakresie budowy obiektu zostaną obniżone do kwoty 3 393 991,05 PLN*

W odniesieniu do ww. korekt tj. zmiana wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych związanych z wyposażeniem (zadanie 2) i budową obiektu (funkcje rehabilitacyjno – sanatoryjne) to po aktualizacji:

- *Koszty kwalifikowane wyniosą 4 537 610 PLN*
- *Koszty niekwalifikowane wyniosą 1 662 308, 45 PLN*
- *Dofinansowanie wyniesie 3 176 383,70 PLN*
- *Wkład własny wyniesie 3 023 615,75 PLN*

Dokonano korekty wniosku o dofinansowanie. W związku z obniżeniem kosztów kwalifikowanych i dofinansowania Wnioskodawca przekłada poprawione tabele finansowe oraz opis założeń do tabel finansowych.”

Zgodnie z § 4 ust. 14 pkt 1 i 4 Regulaminu konkursu wsparcia nie otrzymają projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia oraz infrastruktury uzdrowiskowej, turystyczno – rekreacyjnej realizowanej przez przedsiębiorców świadczących kompleksowe usługi sanatoryjne/uzdrowiskowe.

Na podstawie złożonych przez Wnioskodawcę wyjaśnień oraz zapisów w pierwotnym wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP na etapie oceny pierwotnej stwierdziła, że planowane do zakupu w ramach realizacji projektu środki trwałe oraz zaplanowany do budowy obiekt będą stanowić infrastrukturę uzdrowską oraz turystyczno – rekreacyjną wykorzystywaną przez Wnioskodawcę do świadczenia usług z zakresu rehabilitacji oraz usług sanatoryjno/uzdrowskich. Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że nie będzie świadczyć usług w zakresie ochrony zdrowia oraz infrastruktury uzdrowskiej, turystyczno – rekreacyjnej realizowanej przez przedsiębiorców świadczących kompleksowe usługi sanatoryjne/uzdrowskie, natomiast w dalszej części protestu wskazuje, że powierzchnia sanatoryjno – rehabilitacyjna wynosić będzie 35,67 m² i stanowi zaledwie 2,39 % powierzchni całego budynku. Dodatkowo koszty związane z budową pomieszczeń, w których będą świadczone usługi sanatoryjno – rehabilitacyjne zostały uwzględnione jako koszty niekwalifikowalne i to w tych pomieszczeniach, według Wnioskodawcy, świadczone będą usługi przez zatrudnionego rehabilitanta. Działalność rehabilitacyjna będzie ograniczać się tylko do masażów oraz innych zabiegów typowo rehabilitacyjnych (kinezyterapia).

Wnioskodawca powołuje się na definicję „uzdrowska” oraz infrastruktury turystycznej i stwierdza, że przedmiotowy projekt nie wpisuje się w pojęcie infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej. Wnioskodawca twierdzi, że jego oferta: „(...) koncentruje się na pakietach upiększających oraz odchudzających i w żaden sposób nie jest skierowana do osób wymagających leczenia. Usługi masażu będą skierowane do zupełnie innego klienta – klient lokalny – osoby mieszkające w promieniu 20-30 kilometrów od planowanego do budowy obiektu.”

Dodatkowo Wnioskodawca wskazuje w proteście, że budynek sanatoryjno – rehabilitacyjny musi posiadać pomieszczenia higieniczno – sanitarne takie jak: gabinet lekarski, punkt pielęgniarski, gabinet zabiegowy oraz pomieszczenia higieniczno – sanitarne. Pozwolenie na budowę zostało wydane 14 grudnia 2018 roku z przeznaczeniem na budynek sanatoryjno – rehabilitacyjno – wypoczynkowy, co wymagało od projektanta uwzględnienia w projekcie pomieszczeń o konkretnym przeznaczeniu. W celu dostosowania niniejszego budynku do inwestycji dokonano zmian w zakresie nazewnictwa niektórych pomieszczeń. Dodatkowo Wnioskodawca nie zaplanował żadnych wydatków związanych z wyposażeniem tych pomieszczeń, również ich budowa została wyłączona z kosztów kwalifikowanych. Powierzchnia sanatoryjno – rehabilitacyjna wynosić będzie 35,67m², co stanowi zaledwie 2,39% powierzchni całego budynku. Zdaniem Wnioskodawcy uwzględnił on koszt powierzchni 82 958,95 zł w kosztach niekwalifikowalnych. Stanowi to 1,94% kosztów całkowitych budowanego budynku.

IZ RPO WP nie podziela zdania Wnioskodawcy. W niniejszej sprawie w ramach realizacji projektu Wnioskodawca zamierza wybudować (zgodnie z przedłożoną decyzją nr 547/2018 wydaną przez Starostę Strzyżowskiego w dniu 14 grudnia 2018 r.) budynek o charakterze publicznym sanatoryjno – rehabilitacyjno – wypoczynkowy z wewnętrznymi instalacjami, w tym instalacją gazową i wentylacji mechanicznej, budową oczyszczalni ścieków wraz z przyłączem kanalizacji sanitarnej, przyłącza wodociągowego, doziemnego odcinka instalacji elektroenergetycznej, oświetlenia terenu wraz z budową parkingu w miejscowości Baryczka.

Na podstawie ww. decyzji budowlanej, zapisów wniosku o dofinansowanie oraz z informacji przedstawionych w piśmie przewodnim (przedłożonym wraz z uzupełnieniami) oraz mając na uwadze przeznaczenie budynku jaki planuje wybudować Wnioskodawca, stwierdzić należy, że Wnioskodawca zamierza realizować projekt w zakresie ochrony zdrowia, która jest wykluczona z możliwości dofinansowania na podstawie § 4 ust. 14 pkt 1 Regulaminu konkursu.

Zgodnie z zapisami zawartymi w punkcie B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* Wnioskodawca planuje wdrożyć nowe usługi – pakiet estetyczny, pakiet slim oraz pakiet fitness, w ramach których przewiduje masaże z zastosowaniem innowacyjnego składu olejów posiadających zdolność do syntezy kolagenu typu I i III w skórze dzięki połączeniu maceratów pozyskanych ze świeżych roślin z koloidalnym roztworem nanocząsteczek złota (innowacyjny produkt jest wynikiem wdrożenia prac B+R, a innowacyjny skład olejów jest przedmiotem wniosku patentowego).

Co istotne, Wnioskodawca planuje zatrudnić rehabilitanta. W proteście Wnioskodawca wskazuje, że: „(...) *działalność rehabilitanta będzie ograniczać się tylko do masażów oraz innych zabiegów typowo rehabilitacyjnych (np. kinezyterapia)*”.

Planowane do wdrożenia usługi z zakresu rehabilitacji i masażu wpisują się w katalog usług obejmujących szeroko pojętą ochronę zdrowia. W piśmiennictwie wskazuje się, że pojęcie „ochrony zdrowia” jest pojęciem niejednoznacznym, używanym niejednokrotnie w zastępstwie pojęć „opieka medyczna” lub „system ochrony zdrowia”. Tymczasem najogólniejsza definicja ochrony zdrowia mówi, że jest to system zorganizowanego działania na rzecz zdrowia społeczeństwa.¹ Jak wskazuje Światowa Organizacja Zdrowia² ochrona zdrowia obejmuje wszelkie działania mające na celu promowanie zdrowia, do których zalicza się środki zapobiegawcze, łagodzące i lecznicze stosowane nie tylko w stosunku do jednostek, ale także w stosunku do populacji.

¹ Marzena Zarzeczna-Baran, *Ochrona zdrowia* cyt. za: Czesław Baran, *Organizacja ochrony zdrowia – zagadnienia ogólne*, 1985 r.

² WHO, *The World Health Report 2004. Changing history*, 2004 r.
(http://www.who.int/whr/2004/en/overview_en.pdf?ua=1)

Należy w tym miejscu wskazać, iż w piśmiennictwie³ podkreśla się, że system ochrony zdrowia składa się z systemu opieki zdrowotnej, a także obejmuje wiele elementów innych systemów, np. politycznego, ekonomicznego, społecznego, kulturowego czy edukacyjnego. Stąd wysuwa się wniosek, że pojęcie „ochrony zdrowia” posiada szerszy zakres niż „opieka zdrowotna”.

Przyjęcie na potrzeby niniejszego naboru definicji „ochrony zdrowia” w wąskim znaczeniu, tj. utożsamianie jej z opieką zdrowotną świadczoną przez jednostki organizacyjne takie jak Narodowy Fundusz Zdrowia i placówki medyczne zawęży pojęcie ochrony zdrowia jedynie do części, za którą są odpowiedzialni pracownicy systemu ochrony zdrowia. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż za właściwą należy przyjąć definicję „ochrony zdrowia” w brzmieniu ustanowionym przez Światową Organizację Zdrowia.

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca nie zaprzecza, że będzie oferował usługi w zakresie rehabilitacji czy masażu. Wnioskodawca zamierza zatrudnić rehabilitanta, który będzie świadczył swoje usługi w niektórych pomieszczeniach znajdujących się w planowanym do budowy budynku. Nie ma znaczenia czy koszty związane z budową tych pomieszczeń będą stanowiły koszty kwalifikowane czy niekwalifikowane w projekcie.

Jak wynika z definicji słowo masaż⁴ (z polskiego mięśnienie, mieszanie); pochodzi z greckiego *massein* (ugniatać) lub z arabskiego *mass* (dotykać) albo z hebrajskiego *machach* (dotykać, macać) a przyjęte z francuskiego *massage* (nacierać) jest formą oddziaływania na organizm człowieka za pomocą, której wykorzystuje się bodźce mechaniczne (ręczne lub nożne, wywołane specjalnymi aparatami albo przy użyciu różnych przedmiotów lub substancji) głównie w postaci ucisków, uderzeń lub wibracji na tkanki, w celu wywołania odczynów fizjologicznych w organizmie, działających leczniczo, profilaktycznie, relaksująco lub kosmetycznie. Wskazać należy, że masaż jest ujęty w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2018 r, poz. 465 z późn. zm.) jako zabieg rehabilitacyjny.

Z kolei kinezyterapia to terapia poprzez ćwiczenia fizyczne o charakterze leczniczym czynna lub bierna (przy użyciu aparatury medycznej) prowadzona przez medyka - fizjoterapeutę, lekarza, pielęgniarkę lub specjalistę edukacji zdrowotnej promocji zdrowia – indywidualnie lub w grupie (Procedura wg Międzynarodowej Klasyfikacji Procedur Medycznych ICD-9). Kinezyterapia również została ujęta w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej jako zabieg rehabilitacyjny.

³ Waclaw Kruk, *Pojęcie zdrowia – definicje, zdrowie jako dobro społeczne i indywidualne*

⁴ Leszek Magiera, *Historia masażu w zarysie*, 2007

W szeroko pojmowanym procesie rehabilitacji wyróżnia się rehabilitację medyczną inaczej leczniczą, społeczną i zawodową. Na rehabilitację medyczną (fizjoterapię) składają się:

- kinezyterapia, czyli leczenie ruchem;
- fizykoterapia, to stosowanie w celach leczniczych różnego rodzaju energii wytwarzanej za pomocą aparatury;
- masaż leczniczy, to wykorzystanie bodźców mechanicznych głównie w postaci ucisku na tkanki w celu wywołania odczynów fizjologicznych.

Pod pojęciem rehabilitacji leczniczej (medycznej) rozumie się proces leczenia, który umożliwia przyspieszenie procesu naturalnej regeneracji i zmniejszenia fizycznych i psychicznych następstw choroby. Z opisu niniejszej sprawy wynika, że usługi świadczone w gabinecie SPA Wnioskodawcy służą profilaktyce, zachowaniu, przywracaniu bądź poprawie zdrowia. Planowane przez Wnioskodawcę nowe usługi takie jak: masaże, ćwiczenia rehabilitacyjne są stricte związane z ochroną zdrowia. Nie ma znaczenia również fakt czy Wnioskodawca będzie świadczył usługi masażu dla osób przebywających w planowanym do budowy budynku czy też dla osób z „zewnątrz” czyli nieprzebywających w tymże budynku. Istotą sprawy jest sam fakt świadczenia usług masażu oraz usług z zakresu rehabilitacji.

W tym miejscu wskazać należy, że zawarta w art. 2 pkt 18) ustawy wdrożeniowej definicja wskazuje, iż projekt stanowi przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego. Wskazując powyższe należy stwierdzić, że Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej winien w jasny i wyczerpujący sposób opisać wszelkie planowane do podjęcia działania, które w rezultacie prowadzą do realizacji projektu oraz do osiągnięcia celów projektu.

Z powyższego wynika, że projekt musi składać się w logiczny ciąg działań inwestycyjnych mających swój początek i koniec, pozwalających zrealizować założone w nim cele. Podkreślenia wymaga fakt, iż postępowanie prowadzone w trybie konkursowym ma na celu wyłonienie do dofinansowania projektów, których realizacja umożliwi osiągnięcie celów projektu oraz wskaźników określonych w *Uszczegółowieniu*.

Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji wniosku. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt: II GSK 1550/17 „(...) instytucja właściwa do przeprowadzenia wyboru projektów do dofinansowania zobowiązana jest dokonać oceny spełniania kryteriów wyboru projektów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę - wynikające z treści wniosku o dofinansowanie i dołączonej do niego dokumentacji, czy też

informacji uzupełniających przedstawianych w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków, rozbieżności lub wątpliwości.” Na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach, dokumentacji technicznej, złożonych przez Wnioskodawcę wyjaśnień oraz informacji przedstawionych w proteście IZ RPO WP stwierdza, że zakupione na potrzeby realizacji przedmiotowego projektu środki trwałe oraz zaplanowany do budowy budynek będą stanowiły infrastrukturę, w której będą świadczone usługi rehabilitacyjne czyli usługi z zakresu ochrony zdrowia. Planowany do budowy budynek zgodnie z decyzją budowlaną będzie pełnił funkcje budynku sanatoryjno – rehabilitacyjno – wypoczynkowego. Ponadto nowa innowacyjna usługa, która będzie wykonywana z wykorzystaniem technologii 3D będzie służyła do kontroli poprawności wykonywania ćwiczeń fizycznych. Dalej każda z nowych wprowadzonych przez Wnioskodawcę usług będzie bazowała na wykonywaniu masażu, Wnioskodawca zamierza także świadczyć zabiegi kinezyterapii, które są zabiegami fizjoterapeutycznymi. Charakter budynku oraz usługi oferowane przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu jednoznacznie wskazują, że działalność Wnioskodawcy jest nakierowana na świadczenie usług zdrowotnych jakimi są rehabilitacja, masaż, kinezyterapia. Z uwagi na fakt, iż zakres rzeczowy projektu obejmuje budowę budynku w którym świadczone będą usługi zdrowotne oraz na fakt, iż usługi świadczone przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu stanowią ochronę zdrowia nie można stwierdzić, że zakres przedmiotowego projektu jest zgodny z § 4 ust. 14 pkt 1 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wsparcia nie otrzymają projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej celem protestu jest ponowne sprawdzenie wniosku o dofinansowanie w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 maja 2017 roku, sygn. akt: V SA/Wa 674/17: *„Nie stanowi o wyjściu poza zakres protestu, posiłkowanie się dodatkową w stosunku do pierwotnej argumentacją, bo przecież przedmiot protestu sprowadza się do kontestacji oceny projektu w ramach określonych kryteriów i w tych granicach powinno pozostawać jego rozstrzygnięcie, odpowiadając na konkretne zarzuty przy czym uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu może być różne. Trudno wymagać, aby kolejna, wydana w wyniku rozpatrywania protestu ocena projektu – w dalszym ciągu nieuprawniająca do dofinansowania – powieliła argumentację oceny pierwotnej (tak por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3.10.2012 r. sygn. akt II GSK 1535/12).”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Erinwest Damian Rogalski,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.