

**UCHWAŁA Nr 196 / 4003 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 września 2020r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 czerwca 2020 r. przez Annę Korbecką, Wiesława Korbeckiego, Czesława Korbeckiego wspólników spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HAT – BUD s. c. Anna Korbecka, Wiesław Korbecki, Czesław Korbecki od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój PW Hat – Bud s. c. poprzez wprowadzenie innowacyjnych usług rekreacyjno – turystycznych w pensjonacie „Osada Bóbrka” nad Soliną będących wynikiem prac B+R”, nr RPPK.01.04.01-18-0013/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 196/4003/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 września 2020r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 czerwca 2020 r. przez Annę Korbecką, Wiesława Korbeckiego, Czesława Korbeckiego wspólników spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HAT – BUD s. c. Anna Korbecka, Wiesław Korbecki, Czesław Korbecki od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój PW Hat – Bud s. c. poprzez wprowadzenie innowacyjnych usług rekreacyjno – turystycznych w pensjonacie „Osada Bóbrka” nad Soliną będących wynikiem prac B+R”, nr RPPK.01.04.01-18-0013/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. a pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 15 stycznia 2020 r. Pani Anna Korbecka, Pan Wiesław Korbecki, Pan Czesław Korbecki wspólnicy spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HAT – BUD s. c. Anna Korbecka, Wiesław Korbecki, Czesław Korbecki (dalej Wnioskodawca) złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój PW Hat – Bud s. c. poprzez wprowadzenie innowacyjnych usług rekreacyjno – turystycznych w pensjonacie „Osada Bóbrka” nad Soliną będących wynikiem prac B+R”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0013/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zagospodarowanie terenu wokół pensjonatu „Osada Bóbrka” nad Soliną w miejscowości Bóbrka, zakup i montaż ściany mobilnej w przestrzeni recepcyjnej i holu wejściowym, wyposażenie baru oraz zaplecza gastronomicznego, wykonanie ogródka zewnętrznego, wykonanie instalacji nawiewno – wywiewnej i klimatyzacji, zakup oraz montaż instalacji fotowoltaicznej i pomp ciepła, zakup dedykowanego systemu informatycznego ze sprzętem komputerowym, serwerem i sprzętem audiowizualnym. Dzięki realizacji projektu zostanie otwarty pensjonat „Osada Bóbrka” nad Soliną w miejscowości Bóbrka.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 22 kwietnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 001 200 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 440 000 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 586 000 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych:

1. „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”,
2. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”,
3. „Kwalifikowalność wydatków”,

o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.32.2020.MK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

**Ad.1. Kryterium formalne standardowe „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis”**

Wniosek został uznany za niespełniający m.in. kryterium formalnego standardowego „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis”. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji m.in.:

- czy projekt spełnia definicję „inwestycji początkowej”;
- czy spełniony został „efekt zachęty”,
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia;
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzących ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego;
- czy wnioskodawca nie dokonał „przeniesienia działalności” do zakładu, w którym ma zostać dokonana nowa inwestycja, w ciągu dwóch lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie oraz zobowiązał się, że nie dokona takiego przeniesienia przez okres dwóch lat od zakończenia tej inwestycji (weryfikacja na podstawie oświadczenia).

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 ust. 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„Uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).*

Inaczej mówiąc "efekt zachęty" polegać ma tym, że dofinansowanie ze środków publicznych ma zmotywować beneficjenta pomocy do podjęcia określonego działania korzystnego z punktu widzenia celów jakie zakłada dany program.

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 ust. 23 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 za rozpoczęcie prac uważa się *„(...) rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)*”. Ww. zapisy art. 6 ust. 2 oraz art. 2 ust. 23 ww. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 przeniesione zostały na zapisy § 4 ust. 13 Regulaminu konkursu.

Dodatkowo Instrukcja przygotowywania załączników do wniosku w punkcie 6 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych* stanowi: *„(...) w przypadku, gdy wsparcie w ramach ogłoszonego konkursu udzielane jest w oparciu o Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w zakresie celu tematycznego 3 - wzmacnianie*

*konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014 - 2020, pomoc może być udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją, które są udokumentowane wpisem w dzienniku budowy. Zgodnie z art. 41 Prawa budowlanego, rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy. Pracami przygotowawczymi są:*

- wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie,*
- wykonanie niwelacji terenu,*
- zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów,*
- wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.*

*Powyższa zasada nie dotyczy zakupu nieruchomości (w tym gruntów) ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie stosownych zezwoleń, decyzji lub przeprowadzenie studiów wykonalności. W każdym przypadku Instytucja Zarządzająca może zażądać przedstawiania kopii dziennika budowy w celu weryfikacji daty rozpoczęcia robót budowlanych.”*

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych wyżej przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 ust. 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Wnioskodawca zgodnie z zapisami punktu A.1 Biznesplanu pn. *Charakterystyka Wnioskodawcy oraz prowadzonej działalności* w ramach dotychczasowej działalności zajmował się produkcją i montażem domów z drewna zarówno rekreacyjnych jak i mieszkalnych. Natomiast w punkcie B.2 Biznesplanu pn. *Potencjał rynkowy rezultatu projektu* Wnioskodawca opisuje: *„Celem projektu jest rozwój działalności gospodarczej i wzmocnienie konkurencyjności Wnioskodawcy przez udostępnienie innowacyjnych usług rekreacyjno – turystycznych w pensjonacie „Osada Bóbrka” (...). Realizacja projektu polega na innowacyjnym wyposażeniu i zagospodarowaniu przestrzeni w pensjonacie „Osada Bóbrka” nad Soliną, dzięki czemu stanie się on miejscem rodzinnego wypoczynku, w niespotykanym klimacie, promującym zdrowy, ekologiczny styl życia, nowe – niespotykane usługi odpowiadające turystom – rodzicom, nauczycielom i wychowawcom oraz innym organizatorom wypoczynków grupowych w tym zielonych i białych szkół.”*

W punkcie B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* Wnioskodawca wskazał, że miejscem realizacji projektu *„(...) jest infrastruktura zlokalizowana na czterech przylegających do siebie działkach (...) będących własnością Wnioskodawcy. Na działce o nr ewid. 563/4 znajduje się budynek, który dzięki realizacji projektu zostanie udostępniony jako główny budynek pensjonatu - „Osady Bóbrka”, posiadającego na parterze wielofunkcyjną salę m.in. pełniącą funkcję recepcji, baru,*

sali konsumpcyjnej, weselnej, konferencyjnej czy zabawowej – taką funkcjonalność osiągnie dzięki montażowi w niej ściany mobilnej zaplanowanej do realizacji w niniejszym projekcie. Na parterze tego budynku, w pomieszczeniach poza ogólnodostępnymi dla turystów, będzie znajdowało się zaplecze gastronomiczne m. in. kuchnia, przygotowalnia warzyw i owoców, magazyn produktów spożywczych, zmywalnia naczyń, które zostaną wyposażone w niezbędny sprzęt w wyniku realizacji projektu, tj. poprzez zakup wyposażenia do części gastronomicznej (zadanie nr 5 projektu). Na piętrze tego budynku znajduje się 10 pomieszczeń, które zostaną udostępnione jako baza hotelowa z 2-osobowymi pokojami gościnnymi. Na działkach 563/3, 563/4 znajduje się 6 domków rekreacyjnych bliźniaczych o konstrukcji drewnianej z możliwością zakwaterowania łącznie 30 osób (...) poprzez realizację projektu Wnioskodawca otworzy pensjonat pn. Osada Bóbrka z pokojami gościnnymi, domkami rekreacyjnymi dostosowanymi do zakwaterowania i zabawy z dziećmi z piłkami „edubal”, restauracją, salą wielofunkcyjną z dobudowanym ogródkiem zewnętrznym, sceną z nagłośnieniem (...).”

Ponadto jak wskazano m.in. w punkcie B.4 Biznesplanu pn. *Opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu „Projekt zakładu uruchomienie ośrodka czasowego – Osada Bóbrka – pensjonatu hotelowo – gastronomicznego poprzez zagospodarowanie terenu i zakup wyposażenia gastronomicznego, barowego, sprzętu komputerowego i systemu informatycznego; wszystko po to, aby świadczyć usługi turystyczne (...)”.*

Wnioskodawca pismem z dnia 9 marca 2020 r., znak WP-II.432.2.32.2020.MK został zobligowany do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie pkt B.3.2 Biznesplanu, zgodnie z wezwaniem należało:

- wskazać informacje dot. przeznaczenia i wyposażenia budynku pensjonatu i 6 domków rekreacyjnych;
- wskazać czy budowa pensjonatu i domków rekreacyjnych została zakończona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, czy też budynki te są w trakcie budowy;
- wskazać czy nastąpił odbiór tych obiektów budowlanych.

Wnioskodawca został zobligowany również do przedłożenia kserokopii dziennika budowy dla ww. inwestycji oraz / lub pozwolenia na użytkowanie / zawiadomienia o zakończeniu budowy.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. W punkcie B.3.2. Biznesplanu zawarł następujące informacje: „Obecnie główny budynek pensjonatu nie jest jeszcze oddany do użytkowania, posiada wyposażenie górnej kondygnacji, tj. części hotelowej, nie posiada wyposażenia gastronomicznego – barowego na parterze, które zostało zaplanowane w niniejszym projekcie w zadaniach nr: 2,3,4,5,9 oraz częściowo 8. Natomiast 6 domków rekreacyjnych bliźniaczych, przeznaczonych do rekreacji

*indywidualnej, jest oddanych do użytkowania i w pełni wyposażonych, lecz do tej pory nie były udostępniane - nie była w nich prowadzona działalność gospodarcza."*

W dalszej części ww. punktu Biznesplanu Wnioskodawca podaje: *„(...) budowa głównego budynku pensjonatu została zakończona lecz nie został on oddany do użytkowania (brak w nim ww. wyposażenia oraz gruntowej pompy w głównym punkcie dystrybucji ciepła), natomiast budowa domków rekreacyjnych została zakończona i zostały one oddane do użytkowania - są one wyposażone w ogrzewanie kominkowe, jednak ze względu na zaplanowane w projekcie innowacyjne usługi – zajęcia edukacyjne z dziećmi – szkoły zielone i zimowe, zachodzi konieczność zaopatrzenia ich w alternatywne bezpieczne dla dzieci źródło ciepła (pompę ciepła) (...)”.*

Wnioskodawca przedłożył również Dziennik budowy nr 207/2016 (strona tytułowa oraz str. 8 – 11) wydany w dniu 6 lipca 2016 r. dot. budynku pensjonatu na działce nr 563/4 w miejscowości Bóbrka, gdzie jako inwestorzy zostali wskazani P. Anna Korbecka i P. Wiesław Korbecki. Pierwszy wpis dot. rozpoczęcia prac przy budowie pensjonatu kierownik budowy zamieścił w dniu 17 października 2016 r., natomiast ostatni w dniu 21 września 2019 r. Ponadto w ramach uzupełnień do wniosku zostały przedłożone dwa *Potwierdzenia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lesku* (pierwsze z dnia 16 stycznia 2020 r. oraz drugie z dnia 17 stycznia 2020 r.) o zakończeniu w dniu 14 stycznia 2020 r. budowy dla łącznie sześciu budynków bliźniaczych rekreacji indywidualnej na działkach o nr ew. 563/2 i 563/3 obręb Bóbrka.

W związku z powyższym IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosku uznała, iż wybudowane przez Wnioskodawcę budynki (pensjonat i 6 domków rekreacyjnych), były niezbędne dla osiągnięcia celu projektu i wprowadzenia nowej usługi turystycznej dla wypoczynku rodzinnego i grupowego (Wnioskodawca w ramach swojej dotychczasowej działalności zajmuje się produkcją i montażem domów z drewna). Budowa pensjonatu i domków rekreacyjnych została rozpoczęta przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż inwestycja objęta projektem nie wywołuje więc efektu zachęty w brzmieniu art. 6 pkt. 2 ww. Rozporządzenia 651/2014. Wniosek został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *„Pomoc publiczna/ pomoc de minimis”*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że budynki zostały wybudowane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie z przeznaczeniem ich na świadczenie zupełnie innych usług niż te, które są rezultatem realizacji projektu. Powstała infrastruktura jest przeznaczona dla turysty indywidualnie planującego swój pobyt łącznie z wyżywieniem we własnym zakresie, a udostępniona infrastruktura o nazwie „Osada Bóbrka” oferuje tylko usługi noclegowe lub wynajem domku rekreacji indywidualnej. Wnioskodawca przyznaje, że zaprojektowana infrastruktura (zgodnie z projektem budowlanym, pozwoleniem na budowę) obejmuje wykonanie na parterze lokalu gastronomicznego



wraz z zapleczem kuchennym, lecz brak uzyskania dofinansowania przez złożony wcześniej projekt w naborze w RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 spowodował, że Wnioskodawca ograniczył przedsięwzięcie tylko do wybudowania infrastruktury bez świadczenia usług gastronomicznych, tj. do świadczenia tylko usług noclegowych poszerzonych o rekreację indywidualną w wolnostojących domkach. Natomiast realizacja projektu pozwoli Wnioskodawcy na świadczenie usług związanych z turystyką zrównoważoną m.in. poznawczą, wypoczynkową, zdrowotną, kulinarną. W tych budynkach brak jest obecnie infrastruktury gastronomicznej, zaplecza do prowadzenia zajęć ruchowych czyli wypoczynku rodzinnego i grupowego. Wnioskodawca twierdzi, że wybudowane budynki stanowią nową osobną inwestycję, natomiast projekt jest zupełnie nowym niezależnym przedsięwzięciem. Realizacja projektu pozwoli na wprowadzenie nowej usługi turystycznej dla wypoczynku rodzinnego i grupowego.

W odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy wskazać należy, że weryfikacja spełnienia efektu zachęty sprowadza się do oceny czy beneficjent pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem wystąpił do państwa członkowskiego o przyznanie pomocy.

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego (w tym przypadku: budowy hali produkcyjnej) nie wywołuje efektu zachęty.

Na fakt, że badanie istnienia efektu zachęty przeprowadzane jest odnośnie do całego projektu, a nie tylko poszczególnych zamierzeń inwestycyjnych objętych wnioskiem aplikacyjnym, wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z 23 lipca 2015 r., sygn. akt: II SA/Go 322/15, który stwierdził, że: *„Stawiając wymóg zachęty przepisy unijne nie wiążą go z poszczególnymi inwestycjami objętymi jednym projektem, lecz traktują dane przedsięwzięcie jako całość, jako projekt ujęty we wniosku aplikacyjnym. Nie można wykluczyć sytuacji, gdy dla realizacji danego projektu konieczne jest przeprowadzenie kilku inwestycji, jednak efekt zachęty dotyczy projektu jako całości.”*

Podobnie uznał Sąd Okręgowy w Lublinie w wyroku z 27 marca 2014 r., sygn. akt: I C 581/11, w którym podkreślił, że wszystkie fazy inwestycji objętej dofinansowaniem bez względu na ich technologiczną wagę i rolę w procesie inwestycji należą do tego samego projektu, jeżeli są częścią ogólnego planu.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako *„przedsięwzięcie zmierzające do*

*osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.*” Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym „(...) o granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakresawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięciaawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłączone kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.” Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu.

Ideą efektu zachęty jest pobudzenie przedsiębiorcy do planowania inwestycji zmierzającej do wprowadzeniu na rynek nowej usługi bądź nowego produktu wykorzystując do tego środki finansowe pozyskane w ramach niniejszego naboru. Podobne stanowisko wyraził również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt I SA/Kr 277/17, w którym wskazuje, że : „(...) efekt zachęty polega na tym że dofinansowanie ze środków publicznych ma zmotywować beneficjenta pomocy do podjęcia określonego działania korzystnego z punktu widzenia celów jakie zakłada dany program. Fakt wykonania niektórych prac (...) przed złożeniem wniosku uznać należy za przejaw naruszenia zasady efektu zachęty.”

Możliwość uzyskania dofinansowania powinna być impulsem dla Wnioskodawcy do zaplanowania modernizacji lub stworzenia nowego oddziału swojego przedsiębiorstwa i wprowadzenia nowej innowacyjnej usługi bądź innowacyjnego produktu nieoferowanego wcześniej przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca poprzez budowę hali podejmował działania zmierzające do realizacji przedmiotowego projektu jeszcze na kilka lat przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie.

Analizując zapisy zawarte w Biznesplanie (przytoczone wyżej) należy dojść do wniosku, że budowa pensjonatu i domków rekreacyjnych jest ściśle związana z realizacją projektu. Wnioskodawca do tej pory zajmował się jedynie budową domów z drewna. Jak opisuje Wnioskodawca w Biznesplanie, zamierza on poszerzyć swoją ofertę i działać w branży turystycznej. Aby osiągnąć ten cel Wnioskodawca rozpoczął budowę pensjonatu oraz budowę domków rekreacyjnych. Wcześniej przedsiębiorstwo nie świadczyło usług turystycznych.

IZ RPO WP stoi na stanowisku, że oba przedsięwzięcia stanowią następujące po sobie etapy strategii rozwoju przedsiębiorstwa jaką przyjął Wnioskodawca.

Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że Wnioskodawca rozpoczął prace nad realizacją niniejszego projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie – Wnioskodawca wybudował już pensjonat wraz z 6 domkami rekreacyjnymi. Analizując powyższe można dojść do wniosku, że Wnioskodawca ubiegając się o możliwość dofinansowania w ramach niniejszego naboru, tak naprawdę ubiegał się o sfinansowanie rozpoczętego już projektu. Wnioskodawca wskazuje w punkcie B.3 Biznesplanu, że „(...) poprzez realizację projektu Wnioskodawca otworzy pensjonat pn. Osada Bóbrka z pokojami gościnnymi, domkami rekreacyjnymi dostosowanych do zakwaterowania i zabawy z dziećmi z piłkami „edubał”, restauracją, salą wielofunkcyjną z dobudowanym ogródkiem zewnętrznym, sceną z nagłośnieniem (...)” oraz w punkcie B.4 Biznesplanu, że „Projekt zakłada uruchomienie ośrodka wczasowego – Osada Bóbrka – pensjonatu hotelowo – gastronomicznego poprzez zagospodarowanie terenu i zakup wyposażenia gastronomicznego, barowego, sprzętu komputerowego i systemu informatycznego; wszystko po to, aby świadczyć usługi turystyczne (...)”. W przedmiotowej sprawie nie można stwierdzić, że możliwość uzyskania dofinansowania ze środków publicznych zmotywowało Wnioskodawcę do podjęcia określonego działania, gdyż Wnioskodawca planował budowę i wyposażenie pensjonatu i domków rekreacyjnych.

#### **Ad.2. Kryterium formalne standardowe pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.***

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu.

Wnioskodawca na etapie oceny formalnej pismem znak: WP-II.432.2.32.2020.MK z dnia 9 marca 2020 r. został wezwany do korekty wniosku o dofinansowanie. Wezwanie dotyczyło między innymi korekty punktu B.2 wniosku o dofinansowanie – Wnioskodawca został zobligowany do krótkiego uzasadnienia wyboru przyjętych rozwiązań technicznych (np. zakup i montaż pomp). Ponadto w każdym z zadań od 1 do 14 należało wskazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami oraz ich niezbędność dla realizacji projektu. W przypadku stwierdzenia braku związku pomiędzy wydatkami a ich niezbędnością w realizacji projektu należało

wydzielić część lub całe zadanie do wydatków niekwalifikowanych w pkt D.3 wniosku o dofinansowanie.

W dniu 17 marca 2020 r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek wraz z załącznikami. W trakcie ponownej oceny wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca przedstawił w wersji papierowej niekompletny wniosek o dofinansowanie. W przedłożonym wniosku o dofinansowanie brak jest stron od 15 do 25 wniosku o dofinansowanie.

Ponadto w pkt B.2. wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca dokonał modyfikacji następujących zapisów, które nie wynikały z wezwania do korekty wniosku:

- w zadaniu nr 6 modyfikacji uległ zapis dotyczący zakupu i montażu gruntowych pomp ciepła:

było: „Zadanie obejmuje zakup i montaż (...) gruntowych pomp ciepła do domków bliźniaczych i zajęć ruchowych, 3 szt. x min. 15 kW”

jest: „Zadanie obejmuje zakup i montaż (...) gruntowych pomp ciepła do domków bliźniaczych, 2 szt. x min. 15 kW”,

tym samym została zmieniona liczba pomp ciepła w polu B.2 wniosku;

- w zadaniu nr 8 usunięto zapis dotyczący zakupu i montażu klimatyzacji na budynkach zajęć ruchowych – rekreacji (2 szt.):

było: „Zadanie obejmuje zakup i montaż klimatyzatorów ściennych (...) w domkach bliźniaczych (12 szt.), pomieszczeniach pokoi budynku hotelowo - gastronomicznego (10 szt.), budynkach zajęć ruchowych – rekreacji (2 szt.) w ilości łącznej 22 szt. oraz pomieszczeniu konsumpcji i zapleczu gastronomicznym (...) w ilości łącznej 2 szt.”

- jest: „Zadanie obejmuje zakup i montaż klimatyzatorów ściennych (...) w domkach bliźniaczych (12 szt.), pomieszczeniach pokoi budynku hotelowo - gastronomicznego (10 szt.) w ilości łącznej 22 szt. oraz pomieszczeniu konsumpcji i zapleczu gastronomicznym (...) w ilości łącznej 2 szt.”

Wniosek o dofinansowanie został uznany jako niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że dostarczył kompletny skorygowany wniosek o dofinansowanie zgodny ze złożoną wersją elektroniczną (suma kontrolna: 4d59 7bb7 fb00 e649), którego kopię jako dowód załącza do protestu. Wskazuje, że posiada potwierdzenie dostarczenia wniosku, którego kopię również załącza do protestu. Dodatkowo Wnioskodawca przyznaje, że zmieniono w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie liczbę pomp ciepła, jednakże zdaniem Wnioskodawcy projekt należy odczytywać w całości tj. m.in. w połączeniu z tabelą D.3 wniosku o dofinansowanie, w której nie zmieniono 3 sztuk pomp ciepła. Odnośnie zadania nr 8 Wnioskodawca stwierdził: „w zadaniu nr 8, które dotyczy zakupu i montażu klimatyzacji, montowanych wewnątrz budynków a ogniwa fotowoltaiczne na dachu budynku (zadanie 7)

*Wnioskodawca w zasadzie nie znalazł zapisu w którym ogniwa fotowoltaiczne zamontowane będą w pomieszczeniu konsumpcji i na zapleczu gastronomicznym.”*

IZ RPO WP nie podziela zdania Wnioskodawcy. Przedłożony na etapie oceny formalnej wniosek o dofinansowanie nie zawiera wszystkich stron, tj. brak jest stron od 15 do 25. Ponadto zgodnie z § 13 ust. 11 Regulaminu konkursu, pracownik przyjmujący wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami nie dokonuje weryfikacji kompletności złożonych załączników i nie ma możliwości zmiany statusu wniosku lub dokonania innych poprawek. Wniosek należało przygotować, wypełnić i dostarczyć zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*, która stanowi załącznik do Regulaminu konkursu. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca nie sporządził skorygowanego wniosku w sposób należyty czyli zgodny z instrukcją. To, że przedłożone przez Wnioskodawcę strony wniosku o dofinansowanie posiadają jednakową sumę kontrolną nie świadczy o kompletności całego wniosku. To Wnioskodawca powinien sprawdzić kompletność wniosku wraz z załącznikami przed złożeniem uzupełnień do IZ. W tym kontekście warto wskazać na to, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Dodatkowo Wnioskodawca w nieuprawniony sposób zmienił zakres rzeczowy projektu. Wnioskodawca zmienił w pkt B.2 wniosku liczbę planowanych do nabycia gruntowych pomp ciepła oraz usunął zapisy dot. zakupu i montażu klimatyzacji na budynkach zajęć ruchowych – rekreacji. Zgodnie z pkt 1 wezwania do uzupełnienia wniosku *„Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie skierowanym do wnioskodawcy, chyba że wprowadzone zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. Wówczas należy je wprowadzić do formularza wniosku o dofinansowanie i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o ich wprowadzeniu.”* Wnioskodawca nie poinformował Instytucji Zarządzającej o wprowadzeniu zmian w pkt B.2 wniosku.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że: *„nie znalazł zapisu, w którym ogniwa fotowoltaiczne zamontowane będą w pomieszczeniu konsumpcji i na zapleczu gastronomicznym”*. Dokonując ponownej oceny (na etapie rozpatrywania protestu)

należy zauważyć, że w piśmie z dnia 19 maja 2020 r., znak: WP-II.432.2.32.2020.MK informującym o wyniku oceny negatywnej w kryterium formalnym standardowym pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, IZ RPO WP błędnie wskazała w odniesieniu do zadania 8 ujętego w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie, że: „*W zadaniu 8 zmieniony został zapis dotyczący zakupu i montażu ogniw fotowoltaicznych na budynkach zajęć ruchowych – rekreacji (2 szt.) (...)*”, podczas gdy chodziło o zakup i montaż klimatyzatorów na budynkach zajęć ruchowych – rekreacji. Należy dojść do wniosku, że niniejsza omyłka pozostaje bez wpływu na ocenę formalną wniosku. Wnioskodawca wprowadził w pkt B.2 wniosku zmianę w zakresie zadania 8, która została dokonana bez poinformowania o jej wprowadzeniu Instytucji Zarządzającej.

Wobec powyższego wniosek nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż uzupełnienia projektu nie zostały dokonane prawidłowo.

### **Ad.3. Kryterium formalne standardowe pn. *Kwalifikowalność wydatków*.**

W ramach tego kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków pn. „*Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR*” oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca (zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie) w ramach realizacji projektu zamierza nabyć m.in. regał magazynowy ze stali nierdzewnej, szafę przelotową na naczynia czyste, płotki gastronomiczne, stoły, krzesła, parasole, parawany, ławki. Wnioskodawca dla ww. środków trwałych przyporządkował symbol KŚT 578 *Maszyny, urządzenia i aparaty dla przemysłu gastronomicznego*.

IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wezwała Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.32.2020.MK z dnia 9 marca 2020 r. do weryfikacji kwalifikowalności wydatków. Organ zaznaczył, że należy zweryfikować wszystkie wydatki ujęte w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków*, spełniające definicję środków trwałych. Te wydatki, które nie spełniają przedmiotowej definicji należało ująć po stronie wydatków niekwalifikowanych.

W odpowiedzi na powyższe w dniu 17 marca 2020r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku Wnioskodawca zauważył: „*Dokonano ponownej weryfikacji wszystkich wydatków ujętych w pkt.D.3 wniosku pod względem spełnienia definicji*

środka trwałego z której wynika, że wszystkie wydatki spełniają przedmiotową definicję”.

W wyniku weryfikacji dokumentacji Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że ww. wydatki wpisują się w rodzaj 809 KŚT *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, a zatem są wyłączone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż ww. wydatki nie wpisują się w zamknięty katalog wydatków kwalifikowalnych w ramach niniejszego konkursu. Wniosek został oceniony negatywnie w kryterium formalnym standardowym pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że powyższe środki trwałe są urządzeniami dla przemysłu gastronomicznego. Dodatkowo Wnioskodawca zauważa, że płotki gastronomiczne, stoły, krzesła, parasole, parawany, ławki są elementami jednego zespołu tj. ogródka gastronomicznego dostarczonego w całości i stanowiącego jeden osobny środek trwały. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że w piśmie wzywającym o korektę wniosku zwrócono uwagę jedynie na niekwalifikowany koszt zakupu dronu, który został przeniesiony do kosztów niekwalifikowanych. Inne koszty nie były kwestionowane pod względem ich kwalifikowalności, dlatego nie powinny one stanowić o negatywnej ocenie wniosku pod względem formalnym.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podtrzymuje pierwotną ocenę. Realizacja przedmiotowego projektu wiąże się z nabyciem środków trwałych tj.: regału magazynowego ze stali nierdzewnej, szafy przelotowej na naczynia czyste, płotków gastronomicznych, stołów, krzesel, parasoli, parawanów, ławek, które zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U z 2016 r., poz. 1864 t.j.) sklasyfikowane są w grupie 8 pn. *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, podgrupie 80 pn. *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, rodzaju 809 pn. *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*. Rodzaj ten obejmuje m.in. meble oraz pozostałe narzędzia, przyrządy, sprzęt techniczny, ruchomości oraz inne samodzielne środki pracy i przedmioty zaliczane do środków trwałych, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Zgłoszone przez Wnioskodawcę wydatki wpisują się w rodzaj 809 KŚT *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, a zatem są wyłączone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie. Uznać należy, iż ww. wydatki nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych w ramach niniejszego konkursu. Wydatki zgłoszone przez Wnioskodawcę nie są zgodne z Załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020, który wskazuje przykłady wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednio Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej). Zgodnie z Załącznikiem

nr 7 do SZOOP kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na m. in. nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest:

- gruntem (nr 0 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- budynkiem i lokalem, spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielczym prawem do lokalu niemieszkalnego (nr 1 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (nr 58 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną, urządzeniem i narzędziem rolniczym i gospodarki leśnej (nr 59 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem, aparatem i sprzętem medycznym (nr 802 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem technicznym dla prac biurowych (nr 803 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 809 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

Skoro zatem wydatki zgłoszone przez Wnioskodawcę nie są zgodne z Załącznikiem nr 7 do SZOOP nie można uznać, iż przedmiotowy wniosek spełnia kryterium formalne standardowe pn. Kwalifikowalność wydatków.

Podkreślić należy, że IZ RPO WP na etapie oceny formalnej skorzystała z prawa wynikającego z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: „w trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.” Jak wykazano wyżej IZ RPO WP pismem znak: WP-II.432.2.32.2020.MK z dnia 9 marca 2020 r. wezwała Wnioskodawcę do ponownej weryfikacji kwalifikowalności **wszystkich** wydatków ujętych w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie. Te wydatki, które nie spełniały definicji środka trwałego należało ująć po stronie wydatków niekwalifikowanych.

Wnioskodawca błędnie uznał, iż wydatki związane z nabyciem środków trwałych takich jak: regał magazynowy ze stali nierdzewnej, szafa przelotowa na naczynia czyste, płotki gastronomiczne, stoły, krzesła, parasole, parawany, ławki są wydatkami zgodnymi z Załącznikiem nr 7 do SZOOP i nie przeniósł ich do wydatków niekwalifikowanych.

Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji wniosku. Zgodnie z wyrokiem



Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt: II GSK 1550/17 „(...) instytucja właściwa do przeprowadzenia wyboru projektów do dofinansowania zobowiązana jest dokonać oceny spełniania kryteriów wyboru projektów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę - wynikające z treści wniosku o dofinansowanie i dołączonej do niego dokumentacji, czy też informacji uzupełniających przedstawianych w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków, rozbieżności lub wątpliwości.”

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryteriów formalnych standardowych: „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”, „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”, „Kwalifikowalność wydatków”. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania ww. kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

**Z uwagi na powyższe IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

### Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HAT-BUD s.c. Anna Korbecka, Wiesław Korbecki, Czesław Korbecki, ul. Dworska 25, 38-430 Miejsce Piastowe,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.