

UCHWAŁA Nr 196 / 4004 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 września 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 czerwca 2020 r. przez Pana Władysława Chrobaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Władysław Chrobak Firma Walter od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie innowacji produktowych dla sektora obróbki i przetwórstwa drewna*”, nr RPPK.01.04.01-18-0004/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 196/4004/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 września 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 3 czerwca 2020 r. przez Pana Władysława Chrobaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Władysław Chrobak Firma Walter od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie innowacji produktowych dla sektora obróbki i przetwórstwa drewna*”, nr RPPK.01.04.01-18-0004/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. a pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 13 stycznia 2020 r. Pan Władysław Chrobak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Władysław Chrobak Firma Walter (dalej Wnioskodawca)

złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie innowacji produktowych dla sektora obróbki i przetwórstwa drewna*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0004/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wdrożenie do oferty przedsiębiorstwa Władysław Chrobak Firma Walter innowacyjnego rozwiązania – linii tartacznej do obróbki drewna z systemem przekierowania kłody o 90 stopni, opracowanego w wyniku samodzielnie przeprowadzonych prac B+R. Przedmiotowa inwestycja pozwoli firmie rozszerzyć działalność w województwie podkarpackim, a także wejść na nowe rynki z nową ofertą.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 20 stycznia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 414 000 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 600 000 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.23.2020.MK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 3 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis”. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- czy projekt spełnia definicję „inwestycji początkowej”;
- czy spełniony został „efekt zachęty”;
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia;
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzących ze środków własnych lub

zewnątrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego;

- czy wnioskodawca nie dokonał „przeniesienia działalności” do zakładu, w którym ma zostać dokonana nowa inwestycja, w ciągu dwóch lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie oraz zobowiązał się, że nie dokona takiego przeniesienia przez okres dwóch lat od zakończenia tej inwestycji (weryfikacja na podstawie oświadczenia).

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 ust. 2 ww. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, który stanowi, iż: *„Uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli **beneficjent** złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).”*

Inaczej mówiąc "efekt zachęty" polegać ma tym, że dofinansowanie ze środków publicznych ma zmotywować beneficjenta pomocy do podjęcia określonego działania korzystnego z punktu widzenia celów jakie zakłada dany program.

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 ust. 23 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 za rozpoczęcie prac uważa się *„(...) rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...).”* Ww. zapisy art. 6 ust. 2 oraz art. 2 ust. 23 ww. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 przeniesione zostały na zapisy § 4 ust. 13 Regulaminu konkursu.

Dodatkowo Instrukcja przygotowywania załączników do wniosku w punkcie 6 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych* stanowi: *„(...) w przypadku, gdy wsparcie w ramach ogłoszonego konkursu udzielane jest w oparciu o Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w zakresie celu tematycznego 3 - wzmocnienie konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014 – 2020, pomoc może być udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją, które są udokumentowane wpisem w dzienniku budowy. Zgodnie z art. 41 Prawa budowlanego, rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy. Pracami przygotowawczymi są:*

- wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie,
- wykonanie niwelacji terenu,

- zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów,
- wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.

Powyższa zasada nie dotyczy zakupu nieruchomości (w tym gruntów) ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie stosownych zezwoleń, decyzji lub przeprowadzenie studiów wykonalności. W każdym przypadku Instytucja Zarządzająca może zażądać przedstawienia kopii dziennika budowy w celu weryfikacji daty rozpoczęcia robót budowlanych.”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych wyżej przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 ust. 2 Rozporządzenia wskazuje, że efekt zachęty określa treść wniosku, opisującego projekt.

W przedmiotowej sprawie spór toczy się o to czy Wnioskodawca rozpoczął prace nad realizacją projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z zapisami pkt 6 *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, w przypadku projektów obejmujących swym zakresem prace budowlane do wniosku o dofinansowanie należało załączyć decyzję pozwolenie na budowę. Wnioskodawca w ramach załącznika nr 6 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych* przedłożył ostateczną decyzję znak: PB.6740.1.121.2019.S z dnia 31 października 2019 roku wydaną przez Prezydenta Miasta Krosna, przenoszącą ostateczną decyzję Prezydenta Miasta Krosna nr 317/2016 z dnia 11 października 2016 roku znak: PB.6740.1.146.2016.S, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę budynku handlowo – usługowego oraz miejsc postojowych na działkach nr. ewid: 152/7, 152/6, 153/2 przy ul. K. Pużaka w Krośnie wydaną dla przedsiębiorstwa KONTAP S.A. na Pana Władysława Chrobaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Władysław Chrobak Firma Walter, ul. Księża 83, 38-422 Pustyny.

Natomiast w ramach Załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokument, potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością*, Wnioskodawca przedłożył akt notarialny z dnia 2 października 2019 r., Repertorium A numer 3264/2019, dotyczący umowy sprzedaży nieruchomości m.in. 152/7, 152/6 przez przedsiębiorstwo KONTAP S.A. na rzecz Pana Władysława Chrobaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Władysław Chrobak Firma Walter.

Dodatkowo Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie przedłożył pismo Prezydenta Miasta Krosna z dnia 23 grudnia 2019 r., znak: G.6853.2.9.2019.W, wyrażające zgodę na przeprowadzenie prac budowlanych przez Pana Władysława Chrobaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Władysław Chrobak Firma Walter na nieruchomości nr 153/2

położonej w Krośnie, należącej do Skarbu Państwa sąsiadującej z nieruchomościami należącymi do Pana Władysława Chrobaka.

IZ RPO WP w ramach weryfikacji warunków formalnych wniosku pismem z dnia 29 stycznia 2020 r., znak WP-II.432.2.23.2020.MK, wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krosna nr 317/2016 z dnia 11 października 2016 roku, znak: PB.6740.1.146.2016.S, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę budynku handlowo – usługowego oraz miejsc postojowych.

Wnioskodawca w dniu 4 lutego 2020 r. przedłożył brakujące załączniki. W ramach załącznika nr 6 do wniosku Wnioskodawca przedłożył decyzję nr 317/2016 z dnia 11 października 2016 r., wydaną przez Prezydenta Miasta Krosna, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę. Decyzja ta została wydana dla KONTAP S.A. i obejmuje ona budowę budynku handlowo – usługowego oraz miejsc postojowych. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 2 listopada 2016 roku.

Z uwagi na fakt, że powyższa decyzja pozwolenie na budowę nr 317/2016 stała się ostateczna w dniu 2 listopada 2016 roku, IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosku, pismem znak WP-II.432.2.23.2020.MK, z dnia 26 lutego 2020 r. wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia kserokopii zapisanych stron z dziennika budowy.

W dniu 3 marca 2020 r. Wnioskodawca przedłożył kserokopię dziennika budowy Nr 267/2016 wydanego przez Prezydenta Miasta Krosna z dnia 3 listopada 2016 r dla inwestora: KONTAP S.A. na budowę budynku handlowo – usługowego oraz miejsc postojowych, zgodnie z pozwoleniem PB.6740.1.146.2016.S. Z zapisów zawartych w ww. dzienniku budowy wynika, że w dniu 7 września 2019 roku „(...) rozpoczęto prace na przedmiotowym obiekcie. Trwają roboty ziemne – plantowanie terenu.”

Z uwagi na powyższe wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego „Pomoc publiczna/pomoc de minimis.”

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w dniu 7 września 2019 roku (czyli w dniu, w którym rozpoczęto prace przygotowawcze na nieruchomościach nr 152/7, 152/6, 153/2 przy ul. K. Pużaka w Krośnie) nie był właścicielem tych nieruchomości. Wnioskodawca wskazuje, że w dniu 2 października 2019 roku nabył od przedsiębiorstwa KONTAP S.A. nieruchomości numer 152/7 i 152/6 wskazane w pozwoleniu na budowę z dnia 2 listopada 2016 roku, które będą przeznaczone pod przyszłą inwestycję Wnioskodawcy. Od momentu nabycia ww. nieruchomości Wnioskodawca nie prowadził żadnych robót budowlanych ani prac przygotowawczych.

Wskazuje, że przedsiębiorstwo KONTAP S.A. dopiero po zawarciu z przedsiębiorstwem Władysław Chrobak Firma Walter umowy sprzedaży działek 152/7 i 152/6, w dniu 17 października 2019 r złożyło wniosek o przeniesienie decyzji

pozwolenie na budowę budynku handlowo- usługowego oraz miejsc postojowych na ww. działkach, która to pierwotnie obejmowała indywidualne plany inwestycyjne firmy KONTAP S.A. Wnioskodawca informuje, że obie inwestycje tj. inwestycja przedsiębiorstwa KONTAP S.A. oraz inwestycja przedsiębiorstwa Władysław Chrobak Firma Walter nie są ze sobą powiązane funkcjonalnie i ekonomicznie oraz nie stanowią jednej inwestycji, dlatego bezzasadnym jest stwierdzenie braku wystąpienia efektu zachęty.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podziela zdanie Wnioskodawcy w tym zakresie. W pierwszej kolejności należy ustalić chronologię następujących po sobie zdarzeń, które są istotne z punktu widzenia niniejszej sprawy:

- 11 października 2016 r. Prezydent Miasta Krosna wydał decyzję nr 317/2016, znak: PB.6740.1.146.2016.S, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę budynku handlowo – usługowego oraz miejsc postojowych na działkach nr. ewid: 152/7, 152/6, 153/2 przy ul. K. Pużaka w Krośnie dla przedsiębiorstwa KONTAP S.A.,
- 7 września 2019 r. przedsiębiorstwo KONTAP S.A. rozpoczęło prace na terenie nieruchomości nr. ewid: 152/7, 152/6, 153/2 przy ul. K. Pużaka w Krośnie (wykonanie plantacji terenu), zgodnie z dziennikiem budowy nr 267/2016,
- 2 października 2019 r. Wnioskodawca nabył od przedsiębiorstwa KONTAP S.A. nieruchomości numer 152/7 i 152/6, na których planuje wybudować budynek handlowo-usługowy oraz miejsca postojowe,
- 17 października 2019 r. przedsiębiorstwo KONTAP S.A. złożyło wniosek o przeniesienie decyzji pozwolenia na budowę na Pana Władysława Chrobaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Władysław Chrobak Firma Walter.
- 31 października 2019 r. Prezydent Miasta Krosna wydał decyzję nr PB.6740.1.121.2019.S, przenoszącą ostateczną decyzję Prezydenta Miasta Krosna nr 317/2016 z dnia 11 października 2016 roku, znak: PB.6740.1.146.2016.S, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę budynku handlowo – usługowego oraz miejsc postojowych na działkach nr. ewid: 152/7, 152/6, 153/2 przy ul. K. Pużaka w Krośnie, wydaną dla przedsiębiorstwa KONTAP S.A na Pana Władysława Chrobaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Władysław Chrobak Firma Walter, ul. Księża 83, 38-422 Pustyny.
- 13 stycznia 2020 r. Wnioskodawca – Pan Władysław Chrobak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Władysław Chrobak Firma Walter złożył wniosek o dofinansowanie.

Z powyższego jednoznacznie wynika, iż w dniu 7 września 2019 r. tj. w momencie rozpoczęcia prac przygotowawczych na terenie nieruchomości o nr. ewid: 152/7, 152/6, 153/2 przy ul. K. Pużaka w Krośnie właścicielem tych nieruchomości nie był Wnioskodawca, tylko przedsiębiorstwo KONTAP S.A. Wnioskodawca nabył

nieruchomości o nr ewid: 152/7, 152/6 przy ul. K. Pużaka w Krośnie dopiero w dniu 2 października 2019 r., czyli po dacie rozpoczęcia prac przygotowawczych na terenie tych nieruchomości. Prace przygotowawcze na ww. nieruchomościach prowadziło przedsiębiorstwo KONTAP S.A.

Zauważyć należy, że zapisy art. 6 ust. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, dotyczące efektu zachęty, odnoszą się wprost do beneficjenta, czyli do osoby, która stara się o otrzymanie dofinansowania od państwa członkowskiego. Podobne stanowisko wyraził także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia 11 maja 2017 r. o sygn. akt: V Sa/Wa 674/17 stwierdził, że: *„Należy przypomnieć, że art. 6 ust. 1 Rozp. 651/2014 odnosi się wprost do beneficjenta - to w stosunku do podmiotu, który złożył wniosek ma nastąpić efekt zachęty, to beneficjent nie może rozpocząć realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku”*.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 28 ustawy wdrożeniowej wnioskodawca jest to podmiot, który złożył wniosek o dofinansowanie projektu. Zgodnie z punktem A.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Nazwa Wnioskodawcy*, Wnioskodawcą jest Władysław Chrobak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Władysław Chrobak Firma Walter.

W przedmiotowej sprawie decyzja pozwolenie na budowę oraz wszelkie prawa i ustalenia z niej wynikające zostały przeniesione na Wnioskodawcę w dniu 31 października 2019 r. czyli przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, co jest zgodne z uregulowaniami konkursu. Zgodnie bowiem z Instrukcją przygotowywania załączników do wniosku z punktu 6 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych* zakup nieruchomości (w tym gruntów) lub wykonanie prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie stosownych zezwoleń, decyzji lub przeprowadzenie studiów wykonalności nie przesądza o rozpoczęciu prac nad projektem.

W niniejszej sprawie uznać należy, że Wnioskodawca przed złożeniem wniosku o dofinansowanie nabył nieruchomości oraz uzyskał stosowne zezwolenie na realizację inwestycji. Niemniej jednak nie można stwierdzić, iż rozpoczął on roboty budowlane w postaci niwelacji terenu, gdyż uczynił to zupełnie inny podmiot – firma KONTAP S.A. przed nabyciem nieruchomości przez Wnioskodawcę.

Dodatkowo Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP, iż treść Regulaminu konkursu w istotny sposób narusza zasady przejrzystości i rzetelności wyboru projektów oraz zasadę równego dostępu Wnioskodawców do informacji.

W nawiązaniu do powyższego Instytucja Zarządzająca informuje, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryterium uznaje się za bezzasadne.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne standardowe pn. „Pomoc publiczna/pomoc de minimis” w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.

W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl



Otrzymują:

- 1) Władysław Chrobak Firma Walter,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.