

**UCHWAŁA Nr 205 / 4107 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 22 września 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwała, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 lipca 2020 r. przez przedsiębiorstwo RC- Tech Sp. z o.o. Sp. k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Prace rozwojowe oraz wdrożeniowe nad zaworem układu paliwowego dla przemysłu lotniczego i motoryzacyjnego otwarciem RC- Tech na działalność produkcyjną*”, nr RPPK.01.02.00-18-0001/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-013/19 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 205/4107/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 22 września 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 lipca 2020 r. przez przedsiębiorstwo RC- Tech Sp. z o.o. Sp. k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Prace rozwojowe oraz wdrożeniowe nad zaworem układu paliwowego dla przemysłu lotniczego i motoryzacyjnego otwarciem RC – Tech na działalność produkcyjną”, nr RPPK.01.02.00-18-0001/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-013/19 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 163/XVIII/2019 z dnia 17 października 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 100/2365/19 z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia projektu zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, Typ projektu: „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 100/2377/19 z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-013/19. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 pn. Zasady ogólne ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo RC- Tech sp. z o.o. sp. k. złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „Prace rozwojowe oraz wdrożeniowe nad zaworem układu paliwowego dla przemysłu lotniczego i motoryzacyjnego otwarciem RC- Tech na działalność produkcyjną”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.02.00-18-0001/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) wzrost innowacyjności i wzmocnienie konkurencyjności firmy RC- Tech sp. z o.o. sp. k. poprzez opracowanie oraz wdrożenie do produkcji nowego zaworu jednokierunkowego do układu paliwowego dla zastosowania w branży lotniczej oraz motoryzacyjnej.”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.07.2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30.04.2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku wynosi 1 620 060,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 359 700,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 910 745,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych finansowych: pn. *Wykonalność finansowa projektu*, pn. *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa* oraz pn. *Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem znak: WP-XI.432.13.1.2020.NG, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 23 czerwca 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 9 lipca 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono eksperta, który nie był zaangażowany we wcześniejszą ocenę wniosku. Ekspert został powołany z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

(uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu i zarządzanie ryzykiem	X				<i>Nie oceniano.</i>
2.	Koncepcja realizacji projektu	X				<i>Nie oceniano.</i>
3.	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X				<i>Nie oceniano.</i>
4.	Równość szans kobiet i mężczyzn	X				<i>Nie oceniano.</i>
5.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X				<i>Nie oceniano.</i>
6.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X				<i>Nie oceniano.</i>
7.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X				<i>Nie oceniano.</i>
8.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X				<i>Nie oceniano.</i>
9.	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	X				<i>Nie oceniano.</i>
10.	Status przedsiębiorstwa	X				<i>Nie oceniano.</i>

11.	Projekt ma charakter projektu badawczego	X					<i>Nie oceniano.</i>
12.	Dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	X					<i>Nie oceniano.</i>
13.	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu	X					<i>Nie oceniano.</i>
14.	Oplacalność wdrożenia	X					<i>Nie oceniano.</i>
<b>Kryteria finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej</b>							
1.	Wykonalność finansowa projektu	X			X		<p>W ramach pierwotnej oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie niniejszego kryterium.</p> <p>W dniu 09.07.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Wnikliwa analiza informacji oraz danych zawartych w sprawozdaniach finansowych w biznesplanie (punkt 33) wykazała w szczególności następujące nieprawidłowości:</p> <p>1. W tab. a. Bilans wykazany poziom Aktywów trwałych przyjmuje wartości: 78,2 tys. zł., 443,8 tys. zł., 478,5 tys. zł., 4918,0 tys. zł., odpowiednio w kolejnych latach: 2018, 2019, 2020, 2021.</p> <p>Natomiast w analogicznych okresach, w tab. c. Przepływy środków pieniężnych wykazano wartości zerowe w pozycjach Nabycie składników majątku trwałego, a w polu uwagi nie uzasadniono wzrostu Aktywów trwałych - nie związanego w wpływem gotówki.</p> <p>W szczególności w tab. c. Przepływy środków pieniężnych nie wykazano wydatków na budynek usługowo-biurowo-laboratoryjny oraz innych obiektów opisanych w punkcie 11. biznesplanu (Spółka planuje wybudować nową siedzibę do końca 2021 roku).</p> <p>W przepływach środków pieniężnych nie wykazano także całkowitych wydatków netto przewidzianych w niniejszym projekcie na urządzenia do produkcji zaworów o łącznej wartości netto 900 tys. zł. (zgodnie z wydatkami wymienionymi w zadaniu 5. w tab. D.3. wniosku o dofinansowanie).</p> <p>2. Wartości zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz spłat kredytów i pożyczek w części C w tab. c. Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z odpowiednimi wartościami tab. a. Bilans:</p> <p>- saldo kredytów i pożyczek w pozycji D.III.2. w tab. a. Bilans na koniec 2020 roku wynosi 1 000 tys. zł. W tab. c. Przepływy środków pieniężnych w 2021 roku w pozycji C.1 wykazano zaciągnięcie dodatkowego kredytu/pożyczki w wysokości 1000 tys. zł więc saldo na koniec 2021 roku w bilansie winno wynosić 2 000 tys. zł, a wykazano 1 000 tys. zł.</p> <p>- saldo kredytów i pożyczek w pozycji D.III.2. w tab. a. Bilans na koniec 2021 roku wynosi 1000 tys. zł, a na koniec 2022 roku wynosi 0 tys. zł., a zmiana ta nie ma odzwierciedlenia w pozycji C.2 Spłata kredytów i pożyczek w tab. c. Przepływy środków pieniężnych – wartości zerowe we wszystkich okresach.</p> <p>Rachunek przepływów pieniężnych stanowi różnicę wszystkich gotówkowych wpływów i gotówkowych wydatków, która pod względem wartości jest równa zmianie stanu środków pieniężnych z bilansu. Jest wyjaśnieniem źródeł zwiększenia lub zmniejszenia stanu tych środków w bilansie. Zasady tej nie zachowano w przedłożonych sprawozdaniach.</p>

					<p>3 Wartość kapitałów własnych ujętych w tab. a Bilans nie jest skorelowana z wynikiem firmy w Rachunku zysków i strat (tab. b) oraz operacjami ujętymi w rachunku przepływów pieniężnych (tab. c), tj. nie są sumą kapitałów własnych z okresu poprzedniego, powiększonych o zyski oraz dopłaty, pomniejszone o wypłaty właścicieli.</p> <p>Są to uchybienia krytyczne gdyż dotyczą wydatków inwestycyjnych, źródeł finansowania oraz poziomu środków pieniężnych (niezbędnego do wykazania wykonalności finansowej).</p> <p>Wyżej opisane niezgodności spowodowały brak zgodności stanu środków pieniężnych w odpowiednich pozycjach Przepływów środków pieniężnych oraz Bilansu, co jest gwarantem poprawności i spójności sporządzenia tych sprawozdań.</p> <p>Rachunek przepływów pieniężnych, a ściślej mówiąc jego poprawne sporządzenie, pomaga określić płynność finansową, wypłacalność oraz zdolność do terminowego regulowania zobowiązań i pozwala na ukazanie prawdziwej kondycji finansowej jednostki.</p> <p>Rachunek przepływów stanowi wypełnienie luki pomiędzy bilansem i rachunkiem wyników, umożliwia pełne oddanie sytuacji finansowej danego podmiotu. Należy zatem pamiętać, że jest on narzędziem służącym dokładniejszej ocenie sytuacji finansowej danego przedsiębiorstwa, a w połączeniu z pozostałymi elementami sprawozdania finansowego ukazuje jego pełne możliwości pod względem operacyjnym, inwestycyjnym oraz także finansowym.</p> <p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu (Kryteria wyboru projektów) ocena w ramach niniejszego kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega m.in. poprawność założeń i obliczeń – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz <u>poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji.</u></p> <p>Zdaniem oceniającego przedłożone kalkulacje, w szczególności sprawozdania finansowe w biznesplanie nie są spójne, poprawne i nie zostały rzetelnie przygotowane.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>
2.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa		X	X	<p>W ramach pierwotnej oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie niniejszego kryterium.</p> <p>W dniu 09.07.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu (Kryteria wyboru projektów) konkursu weryfikacji w ramach kryterium podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu.</p> <p>Pomimo wezwania Wnioskodawcy na etapie oceny merytorycznej do korekty niezgodności metodologicznych (zgodnie z zasadami oceny projektów zawartymi w Regulaminie konkursu), poprawione sprawozdania (punkt 33 biznesplanu) w przesłanym uzupełnieniu nadal zawierały</p>

					<p>niezgodności oraz krytyczne błędy, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak spójności wartości Aktywów trwałych w tab. Bilans z wartościami w pozycjach Nabycie składników majątku trwałego w tab. Przepływy środków pieniężnych,</li> <li>- brak spójności wartości zaciągniętych kredytów oraz ich spłat w tab. Przepływy środków pieniężnych z odpowiednimi wartościami w tab. Bilans,</li> <li>- wartość kapitałów własnych w bilansie nie jest skorelowana z wynikiem firmy w rachunku zysków i strat oraz operacjami ujętymi w rachunku przepływów pieniężnych,</li> <li>- zupełny brak spójności wartości Inwestycji krótkoterminowych w tab. Bilans z wartościami w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. Przepływy środków pieniężnych – np. różnica w roku 2025 wynosi 22 557,8 tys. zł.</li> </ul> <p>Wnioskodawca w proteście przyznaje, iż nie posiada doświadczenia w opracowaniu wymaganych analiz finansowych. Wskazuje, że w przypadku przywrócenia projektu do ponownej oceny, skorzysta z usług firmy specjalizującej się w sporządzaniu analiz finansowych. W odpowiedzi na powyższe należy wskazać, że ponowna ocena (w wyniku uznania protestu) nie oznacza, iż Wnioskodawcy przysługuje prawo do kolejnej poprawy dokumentacji wniosku. Zdaniem oceniającego przedłożone kalkulacje (w szczególności sprawozdania finansowe w biznesplanie) nie zostały rzetelnie przygotowane i wobec powyższych nieprawidłowości, nie są poprawne metodologicznie.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>
3.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X	X	<p>W ramach pierwotnej oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną, ze względu na nie spełnienie niniejszego kryterium. W dniu 09.07.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu (Kryteria wyboru projektów): „<i>Weryfikacji podlegać będzie w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne. Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji.</i></p> <p><i>W przypadku, gdy wymagane będzie obliczenie wskaźników finansowych/ ekonomicznych sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń.</i>”</p> <p>Mimo zapewnienia Wnioskodawcy zawartego w uwagach w punkcie 33 biznesplanu, wskazującego, że dokonano korekt w części finansowej biznesplanu, przepływy środków pieniężnych nie zostały przygotowane zgodnie z wymaganą metodologią. Nie wszystkie pozycje wynikają z danych bilansowych, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak jest spójności wartości Aktywów trwałych w</li> </ul>



					<p>Bilansie z wartościami w pozycjach Nabycie składników majątku trwałego Rachunku przepływów pieniężnych,</p> <p>- brak jest spójności wartości zaciągniętych kredytów oraz spłat w tab. c. Przepływy środków pieniężnych z odpowiednimi wartościami tab. a. Bilans,</p> <p>- wartość kapitałów własnych w bilansie nie jest skorelowana z wynikiem firmy w rachunku zysków i strat oraz operacjami ujętymi w rachunku przepływów pieniężnych,</p> <p>- brak jest spójności wartości Inwestycji krótkoterminowych w Bilansie z wartościami w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w Rachunku przepływów pieniężnych – różnica w roku 2025 wynosi 22 557,8 tys. zł.</p> <p>Mimo zapewnienia Wnioskodawcy zawartego w uwagach, w punkcie 33 biznesplanu, iż przepływy pieniężne odzwierciedlają wszelkie zmiany w majątku firmy, a nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach obejmują nakłady w ramach projektu a także bieżącą działalność inwestycyjną – w przepływach środków pieniężnych nie dokonano ewidencji wszystkich planowanych wydatków, w tym m.in. na budynek usługowo-biurowo-laboratoryjny opisany w punkcie 11. biznesplanu, chociaż spółka planuje wybudować nową siedzibę do końca 2021 roku. Nie są to „drobne braki i niespójności” lecz błędy krytyczne mające kluczowy wpływ na ocenę poprawności analizy finansowej.</p> <p>Dodatkowo zweryfikowano, iż wskaźniki finansowe w biznesplanie Rotacja zobowiązań w dniach i Rentowność kapitału własnego (ROE) nie zostały prawidłowo policzone – stwierdzono błędy rachunkowe.</p> <p>Wobec powyższych informacji należy stwierdzić, iż przedłożone kalkulacje, w szczególności sprawozdania finansowe w biznesplanie, nie zostały rzetelnie przygotowane w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości oraz Krajowy Standard Rachunkowości nr 1 „Rachunek przepływów pieniężnych”) i wytyczne, i nie są poprawne ani rachunkowo ani metodologicznie.</p> <p>W przedłożonym proteście Wnioskodawca zawarł sugestię, iż ekspert na podstawie przedłożonej dokumentacji powinien samodzielnie przeprowadzić analizę finansową i ekonomiczną. Zgodnie z zasadami konkursu Wnioskodawca ubiegając się o dofinansowanie, powinien w dokumentacji wniosku zapewnić rzetelne, nie budzące wątpliwości, poprawne metodologicznie i rachunkowo wymagane analizy zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a rolą eksperta jest wyłącznie ich weryfikacja oraz ocena zgodności z wymaganiami kryteriów oceny określonymi Regulaminem konkursu.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>
<b>Kryteria techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. technicznych</b>					
1.	Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej	X			<b>Nie oceniano.</b>
2.	Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu	X			<b>Nie oceniano.</b>
3.	Komponent wdrożeniowy	X			<b>Nie oceniano.</b>

4.	Zmiany klimatu	X					<i>Nie oceniano.</i>
----	----------------	---	--	--	--	--	----------------------

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii eksperta, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) RC- Tech sp. z o.o. sp. k., Jasionka 954, 36-002 Jasionka,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.