

OR-IV.272.2.56.2020

Rzeszów, dnia 15.10.2020 r.

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego****INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Wydruk oraz dostawa kalendarzy” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Agencja Reklamowa Eureka Plus S.C. Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, 35-030 Rzeszów, ul. 3 Maja 11/10.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	68,12	68,12
2	Firma Poligraficzno-Intrologatorska „Udziałowiec” Sp. z o.o. ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn k/Częstochowy	83,05	83,05
3	ZAPOL Sobczyk Sp. Jawna 71-062 Szczecin al. Piastów 42	80,27	80,27
4	Agencja Reklamowa Eureka Plus S.C. Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz 35-030 Rzeszów, ul. 3 Maja 11/10	100,00	100,00

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie (oferta z najniższą ceną). Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).