

**Załącznik nr 4 do SIWZ – znak sprawy: OR-IV.272.2.57.2020**

**SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (SOPZ)** na wykonanie badania ewaluacyjnego pt. *Ocena efektów interwencji realizowanych w ramach OP IV oraz działania 6.1 OP VI RPO WP 2014-2020*

**1. Wprowadzenie i uzasadnienie ewaluacji – dlaczego chcemy zrealizować badanie?**

Działania objęte ewaluacją są realizowane w ramach: OP IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego (CT 5 *Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem* oraz CT 6 *Zachowanie i ochrona środowiska oraz promowanie efektywnego gospodarowania zasobami*)<sup>1</sup> oraz działania 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu w ramach OP VI Spójność przestrzenna i społeczna (CT 8 *Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników*) RPO WP 2014-2020.

Celem OP IV jest przeciwdziałanie zagrożeniom wynikającym ze zmiany klimatu m.in. poprzez zachowanie różnorodności biologicznej oraz ochronę środowiska i wykorzystanie dziedzictwa kulturowego dla zwiększenia atrakcyjności regionu. Natomiast celem działania 6.1 w ramach OP VI jest poprawa struktury zatrudnienia i przedsiębiorczości na obszarach uzdrowiskowych.

Projekty realizowane w ramach IV OP RPO WP 2014-2020 posiadają kompleksowy wpływ na środowisko, a w mniejszym stopniu również na edukację ekologiczną i atrakcyjność kulturalno-turystyczną województwa. Mając na uwadze, że ochrona i poprawa stanu środowiska naturalnego, jak również zachowanie dziedzictwa kulturowego przyczyniają się do rozwoju, zarówno społecznego jak i gospodarczego, uwzględnienie w jego ramach dodatkowo działania 6.1 OP VI umożliwi szersze spojrzenie na rozwój społeczno-gospodarczy m.in. w kontekście wykorzystania istniejącego potencjału uzdrowiskowego regionu oraz atrakcyjności inwestycyjnej obszarów bazujących na zasobach przyrodniczych, przestrzennych i kulturowych.

Obowiązek realizacji przedmiotowego badania wynika z art. 56 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 oraz *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*, to jest wymogu przeprowadzenia ewaluacji wpływu wdrażanej interwencji na realizację celów każdej osi priorytetowej przynajmniej raz podczas okresu programowania. Ponadto, w połączeniu z innymi badaniami ujętymi w Planie Ewaluacji Regionalnego

---

<sup>1</sup> W ramach OP IV realizowane są następujące działania i poddziałania: 4.1 Zapobieganie i zwalczanie zagrożeń, 4.2 Gospodarka odpadami, 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa (Poddziałania: 4.3.1 Gospodarka ściekowa, 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę, Poddziałanie 4.3.3 Gospodarka ściekowa – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne), 4.4 Kultura, 4.5 Różnorodność biologiczna, 4.6 Kultura – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne.

Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020, przedmiotowa ewaluacja wypełnia również obowiązek ewaluacji OP VI.

## 2. Cel badania

Celem badania jest ocena efektów ekologicznych, społecznych i ekonomicznych interwencji realizowanych w ramach OP IV oraz działania 6.1 OP VI RPO WP 2014-2020.

## 3. Zakres badania – kwestie, które należy zbadać

**Zakres przedmiotowy badania:** Ocena produktów, dotychczasowych rezultatów oraz spodziewanych efektów interwencji z zakresu ochrony środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego oraz wzmocnienia potencjału uzdrowiskowego w regionie. Dokonując oceny należy zwrócić szczególną uwagę na: efekty ekologiczne (ochrona oraz poprawa stanu środowiska naturalnego), efekty społeczne (wpływ na jakość i poprawę warunków życia w regionie) oraz efekty ekonomiczne (wpływ na rozwój gospodarczy). Analizie zostanie poddana również przewidywana trwałość wsparcia.

Środki finansowe przewidziane do wykorzystania w ramach OP IV RPO WP 2014-2020 na cały okres programowania z EFRR wynoszą aktualnie 185 926 434 euro (816 607 490,77 PLN)<sup>2</sup>. Natomiast środki finansowe przeznaczone na działanie 6.1 wynoszą 20 000 000 euro (87 842 000 PLN)<sup>3</sup>. W ramach OP IV przeprowadzono 22 nabory w wyniku których zakontraktowano łącznie 763 700 962,51 PLN (wkład UE), natomiast w ramach działania 6.1 przeprowadzono 1 nabór w wyniku czego podpisano umowy z 22 beneficjentami na kwotę 72 042 505,91 PLN (wkład UE). Dodatkowo w lipcu 2020 r. w ramach działania 6.1 został ogłoszony kolejny nabór, gdzie ogólna pula środków przeznaczona na dofinansowanie projektów wynosi 13 000 000 PLN.

Zakres oceny powinien odnosić się do umów obowiązujących (nierozwiązanych) na dzień 30.06.2020 r. (zarówno zakończonych, jak i realizowanych) – łącznie 323 projektów w ramach OP IV i działania 6.1 OP VI RPO WP 2014-2020, w podziale na poszczególne działania/poddziałania:

Analizy, o których mowa powyżej, zostaną dokonane m.in. w oparciu o przekazane przez Zamawiającego dane dotyczące postępów w realizacji OP IV i OP VI (działanie 6.1) - poglądowe dane dotyczące postępów w realizacji zostały przedstawione w załączniku nr 1 i 2 do SOPZ.

Wnioski z badania powinny uwzględniać planowane kierunki polityki regionalnej oraz założenia perspektywy finansowej na lata 2021 – 2027.

---

<sup>2</sup> Wg kursu euro – 4,3921.

<sup>3</sup> Wg kursu euro – 4,3921.

Zakres powierzonych danych określają istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych stanowiące załącznik nr 5 do SIWZ.

**Zakres podmiotowy badania:** Przedstawiciele IZ RPO WP 2014-2020, eksperci w zakresie ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego w regionie, eksperci oceniający wnioski w ramach naborów w OP IV i OP VI (działanie 6.1) RPO WP 2014-2020, beneficjenci OP IV i OP VI (działanie 6.1) RPO WP 2014-2020, użytkownicy infrastruktury – ostateczni odbiorcy wsparcia.

**Zasięg terytorialny:** województwo podkarpackie.

#### 4. Problematyka badawcza – co będzie poddane ewaluacji

**Ocena powinna uwzględniać niżej wymienione problemy badawcze, w formie pytań i zagadnień badawczych.**

1. Jak oceniana jest logika interwencji (zakres i charakterystyka wsparcia)? Czy zastosowana logika interwencji pozwoli/pozwoliła na osiągnięcie spodziewanych wyników w ramach RPO WP 2014-2020?
2. W jakim stopniu projekty realizowane w ramach OP IV i działania 6.1 OP VI RPO WP 2014-2020 przyczyniają się do realizacji zobowiązań i celów strategicznych wynikających z dokumentów unijnych, krajowych i regionalnych?
3. Jaka jest skuteczność wsparcia w ramach OP IV i działania 6.1 OP VI RPO WP 2014-2020?
4. Jakie efekty osiągnięto dzięki realizacji projektów realizowanych w ramach OP IV oraz działania 6.1 OP VI? Czy wystąpiły nieplanowane efekty interwencji?
5. Czy, a jeżeli tak, to w jakim stopniu inwestycje w obszarze ochrony środowiska/dziedzictwa kulturowego/wzmocnienia potencjału uzdrowiskowego przyczyniły się do rozwoju społeczno-gospodarczego w regionie?
6. Czy, a jeżeli tak, to w jakim stopniu dofinansowane projekty są komplementarne zewnętrznie, wewnętrznie, funkcjonalnie i przestrzennie?
7. Jaka jest spodziewana trwałość (skala i zakres) wspartych inwestycji pod względem organizacyjnym, technicznym i finansowym?
8. Jak należy ocenić efektywność realizowanych projektów?
9. W jaki sposób zapewnione jest wypełnienie w projektach zasad horyzontalnych, szczególnie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?
10. Jakie rekomendacje można przedstawić dla okresu programowania 2021-2027 w zakresie wdrażania interwencji w obszarze ochrony środowiska/dziedzictwa kulturowego/wzmocnienia potencjału uzdrowiskowego?

Wykonawca udzielając odpowiedzi na powyżej przedstawione pytania badawcze powinien wziąć pod uwagę następujące zagadnienia badawcze:

- odtworzenie oraz ocena poprawności logiki interwencji w ramach OP IV i działania 6.1 OP VI RPO WP 2014-2020, tj. opracowanie modelu logicznego -

graficznej prezentacji zależności pomiędzy problemami, działaniami, produktami, rezultatami i oddziaływaniem, uzupełnionego o:

- analizę i ocenę związków przyczynowo - skutkowych pomiędzy zaplanowanymi w Programie działaniami, produktami, rezultatami,
  - katalog uwarunkowań, które muszą być spełnione, aby założenia mogły faktycznie być zrealizowane,
  - katalog zmiennych/czynników zewnętrznych, które mogą wpływać na osiągane efekty,
  - mechanizmy - wyjaśnienie w jaki sposób podejmowane działania przekładają się na osiągane efekty.
- ocena wypełniania założeń dokumentów strategicznych, tj. powiązanie spójności projektów w ramach OP IV RPO WP 2014-2020 z celami określonymi w dokumentach strategicznych (m.in. Dyrektywach: 2008/98/WE „odpadowej”, 1999/31/WE „składowiskowej”, 91/271/EWG „ściekowej”, 92/43/EWG „siedliskowej”, Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych, Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 itp.), w przypadku działania 6.1 powiązanie z dokumentami szczebla regionalnego;
  - ocena stopnia osiągnięcia zidentyfikowanych na etapie programowania celów szczegółowych RPO WP 2014-2020; tj.:
    - zwiększenia odporności na zagrożenia wynikające ze zmian klimatu występujące na terenie województwa podkarpackiego,
    - zwiększenia udziału odpadów zebranych selektywnie w województwie podkarpackim,
    - zwiększenia odsetka ludności korzystającej z systemu oczyszczania ścieków,
    - podniesienia atrakcyjności kulturalnej regionu i zwiększenia dostępności dóbr kultury,
    - wzmocnienia mechanizmów ochrony różnorodności biologicznej w regionie,
    - poprawy struktury zatrudnienia i przedsiębiorczości na obszarach uzdrowiskowych;
  - określenie stopnia realizacji wskaźników (produkty i rezultaty) – w odniesieniu do każdego działania;
  - identyfikacja czynników, które przyczyniły się do osiągnięcia założonych celów (pozytywnych) oraz czynników, które utrudniły realizację założonych celów (negatywnych), w tym czynników zależnych i niezależnych od IZ RPO WP 2014-2020, zarówno na poziomie Programu, jak i projektu oraz wskazanie ich przyczyny;
  - ocena działań organizacyjno-technicznych podjętych przez IZ RPO WP 2014-2020, tj. analiza na poziomie przyjętych rozwiązań instytucjonalnych (m.in. ocena warunków konkursowych i systemu oceny projektów, ewolucja kryteriów oceny, ocena procesu naboru projektów, podjęte działania informacyjno-promocyjne);
  - identyfikacja projektów, które najbardziej przyczynią się do realizacji celów Programu i zaspokajają zidentyfikowane potrzeby;

- określenie problemów i barier, które wystąpiły w trakcie realizacji po pierwsze na poziomie RPO WP 2014-2020, po drugie na poziomie projektów oraz wskazanie ich przyczyn;
- identyfikacja obszarów niedostatecznie dofinansowanych;
- przedstawienie efektów zrealizowanych inwestycji na terenie województwa podkarpackiego, także głównych produktów projektów, i jeśli to możliwe przeprowadzenie analizy rzeczywistego wykorzystania powstałej infrastruktury środowiskowej, przyrodniczej, kulturalnej i uzdrowiskowej;
- identyfikacja nieplanowanych efektów interwencji (niewyrażonych w jej celach), tzn. pozytywnych stanowiących wartość dodaną oraz negatywnych – ubocznych;
- określenie ewentualnego wpływu społeczno-ekonomicznego projektów w zakresie np.: tworzenia nowych miejsc pracy, warunków prowadzenia działalności gospodarczej, rozwoju rynków produktów i usług, zagospodarowania przestrzennego, potencjału osadniczego i inwestycyjnego wspartych terenów, dostępności powstałej infrastruktury, wpływu na bezpieczeństwo, zdrowie i życie mieszkańców, poprawy stanu środowiska, podniesienia atrakcyjności regionu, estetyki otoczenia, turystyki - rozwoju nowych miejsc/obiektów wypoczynku i rekreacji;
- ocena użyteczności inwestycji w kontekście zaspokojenia potrzeb regionu/beneficjentów/użytkowników powstałej infrastruktury<sup>4</sup>;
- określenie poziomu spójności/antagonizmów pomiędzy ochroną środowiska/dziedzictwem kulturowym/wzmocnieniem potencjału uzdrowiskowego a wzrostem/rozwojem gospodarczym;
- przedstawienie komplementarności - zewnętrznej (uzupełniające się wzajemnie działania/projekty finansowane z różnych programów operacyjnych, w tym poprzedniej perspektywy finansowej), wewnętrznej (uzupełniające się wzajemnie działania/projekty finansowane w ramach RPO WP 2014-2020), funkcjonalnej (oddziaływanie projektów na ten sam problem środowiskowy oraz społeczno-ekonomiczny – kompleksowość rozwiązań) i przestrzennej (realizacja projektów ukierunkowanych na te same tereny);
- określenie przewidywanej trwałości wsparcia, w tym czynników, które mają wpływ na trwałość wsparcia tzn. mogą wpłynąć pozytywnie/negatywnie na trwałość projektu;
- określenie efektywności (ekonomicznej, kosztowej) realizowanego wsparcia w zakresie wdrażanych rozwiązań ze wskazaniem i szczegółowym opisem działań, które są najbardziej efektywne, analiza występowania krańcowo malejącej efektywności podejmowanych działań, określenie działań pozwalających zwiększyć ich efektywność;
- określenie sposobu wypełnienia zasad horyzontalnych w projektach, szczególnie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju;

---

<sup>4</sup> O ile zostaną zidentyfikowani w ramach prowadzonych czynności badawczych.



- zaproponowanie rozwiązań, dla zdiagnozowanych problemów/barier/wyzwań, zarówno na poziomie Programu, jak i projektów, które należy zastosować w kolejnej perspektywie finansowej;
- identyfikacja działań, które należałoby wspierać w kolejnej perspektywie (zarówno działań, które powinny być kontynuowane w kolejnej perspektywie, jak i nowych działań, które wynikają z bieżących potrzeb).

## 5. Kryteria ewaluacyjne, według jakich dokonana zostanie ocena

W badaniu zostaną uwzględnione następujące kryteria ewaluacyjne:

**Skuteczność** – rozumiana jako ocena stopnia realizacji zakładanych celów interwencji w odniesieniu do rzeczywistych efektów ich realizacji;

**Efektywność** – rozumiana jako badanie relacji nakład/rezultat w kontekście realizowanego wsparcia;

**Użyteczność** – rozumiana jako przydatność interwencji w kontekście rozwiązania zdiagnozowanych problemów oraz zaspokajania potrzeb w zakresie ochrony środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego oraz wzmocnienia potencjału uzdrowiskowego;

**Komplementarność** – rozumiana jako wzajemne uzupełnianie się/dopełnianie projektów, które pozwala na osiągnięcie wspólnego lub takiego samego celu;

**Przewidywana trwałość** – rozumiana jako utrzymanie efektów realizacji wspartych inwestycji pod względem organizacyjnym, technicznym i finansowym w perspektywie długookresowej.

## 6. Metodologia badania

Podstawowym elementem planu badawczego będzie ewaluacja bazująca na teorii, czyli ocena oparta koncepcyjnie na teorii interwencji. Jej celem jest nie tylko informowanie o realizacji i efektach interwencji publicznej, ale także o tym, w jaki sposób i dlaczego dana interwencja osiągnie lub osiągnęła określone rezultaty. Taki schemat badawczy powinien składać się z dwóch komponentów: konceptualnego, w ramach którego odtworzona zostanie logika interwencji oraz empirycznego, służącego testowaniu przyjętej teorii programu. Stosując tę metodę Wykonawca powinien opierać się na konstrukcji modelu logicznego (tj. graficznej prezentacji interwencji). Przy jego stosowaniu powinien ustalić wizję przyświecającą interwencji, tj. ostateczny długoterminowy cel oraz powiązać go z istniejącymi problemami, a także określić oczekiwania co do rezultatów i oddziaływania. Ponadto, model logiczny musi zawierać kontekst wdrażania interwencji i inne czynniki wpływające na podejmowanie decyzji i partycypację w interwencji. Zaprezentowane w modelu powiązania poszczególnych elementów z zależnościami przyczynowo-skutkowymi muszą zostać wyjaśnione.

Wybór podejścia wynika ze zidentyfikowanej potrzeby szczegółowej analizy mechanizmu, za pomocą którego interwencja ma doprowadzić do zakładanych efektów. Szczególnie istotne jest dokładne przeanalizowanie, jakie konkretnie są efekty interwencji, czyli co poprawiło się w zakresie ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego oraz wzmocnienia potencjału uzdrowiskowego, i w jaki sposób zostało to osiągnięte. Uzupełnieniem planu badawczego będzie realizacja studiów przypadków wybranych projektów. Ponadto z uwagi na omawiany charakter wsparcia ważnym elementem jest dokonanie analiz przestrzennych w celu wizualizacji i prezentacji danych w formie map.

Badanie zostanie zrealizowane zgodnie z najlepszą wiedzą i praktyką w tym zakresie. Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej koncepcji realizacji badania ewaluacyjnego, przedstawiającej sposób realizacji celów i zakresu badania. Aby osiągnąć cel badania Wykonawca powinien zastosować najbardziej odpowiedni (tzn. gwarantujący udzielenie wyczerpującej odpowiedzi na pytania badawcze i zagadnienia badawcze przedstawione w pkt. 4 Problematyka badawcza oraz otrzymanie bezstronnych i wiarygodnych wniosków i rekomendacji) zestaw metod i technik ilościowych i jakościowych, w tym także technik gromadzenia i analizy danych. Biorąc pod uwagę charakter badania oczekuje się od Wykonawcy przedstawienia pełnego katalogu proponowanych metod badawczych bazujących na własnym doświadczeniu i wiedzy badawczej - szczegółowe zapisy dotyczące każdej z zastosowanych metod i technik badawczych (opisy metod, ich uszczegółowienie) zostaną przedstawione przez Wykonawcę już na etapie składania oferty.

Od Wykonawcy oczekuje się zastosowania triangulacji metodologicznej w celu uzyskania najbardziej wiarygodnych wyników. Odpowiedź na każde pytanie musi być przygotowana w oparciu o co najmniej dwa źródła danych. Oferta Wykonawcy powinna przedstawić propozycję opisu i doboru próby badawczej do poszczególnych metod i technik badawczych wraz z uzasadnieniem przyjętego podejścia metodologicznego.

W ofercie Wykonawca wskaże również np. konkretną liczbę wywiadów, uczestników wywiadów oraz wyszczególni dokumenty, na podstawie i w oparciu o które formułował będzie tezy, hipotezy i wnioski badawcze.

Proponowana metodologia badania obejmuje:

### 1. Analiza dokumentów (Desk research)<sup>5</sup>:

- a) Akty prawne szczebla unijnego:

---

<sup>5</sup> W ocenie należy wykorzystać wszystkie dostępne źródła, które dotyczą zagadnień związanych z tematyką badania. **Wykonawca zobowiązany jest do analizy aktualnych wersji dokumentów, także tych, które zostały zaktualizowane w trakcie realizacji badania, jak również nowych dokumentów istotnych ze względu na przedmiot badania.**

- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006;
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy;
- Dyrektywa Rady z dnia 21 maja 1991 r. dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG);
- Dyrektywa Siedliskowa - Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory);
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa;
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/WE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/52/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko;
- Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej;
- Dyrektywa 2006/118/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem i pogorszeniem ich stanu;
- Dyrektywa 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim;
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/105/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie środowiskowych norm jakości w dziedzinie polityki wodnej, zmieniająca i w następstwie uchylająca dyrektywy Rady 82/176/EWG, 83/513/EWG, 84/156/EWG, 84/491/EWG i 86/280/EWG oraz zmieniająca dyrektywę 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady;
- Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Ósme sprawozdanie na temat statusu wdrożenia i programów wykonania



(wymaganych na mocy art. 17) dyrektywy Rady 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (COM(2016) 105 final z 4.3.2016);

- Decyzja Rady 2003/33/WE z dnia 19 grudnia 2002 r. ustanawiająca kryteria i procedury przyjęcia odpadów na składowiska, na podstawie art. 16 i załącznika II do dyrektywy 1999/31/WE.
- Wniosek Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu i Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz;
- Wniosek Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności.

b) Akty prawne i wytyczne szczebla krajowego:

- Umowa Partnerstwa;
- Projekt Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027;
- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020;
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
- *Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności 2014-2020;*
- *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020;*
- *Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 wraz z załącznikiem Standardy dostępności dla polityki spójności na lata 2014-2020;*
- *Wytyczne w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020.*

c) Dokumenty strategiczne i programowe:

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020;
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020;
- Plan Gospodarki Odpadami dla województwa podkarpackiego 2022;
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego;

- Program ochrony środowiska województwa podkarpackiego na lata 2017-2019 z perspektywą do 2023 r.;
  - Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego;
  - Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020;
  - Projekt Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2030;
  - Program Strategicznego Rozwoju Bieszczad;
  - Program Strategiczny „Błękitny San”;
  - Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2021-2027 – założenia;
  - Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu - Strategia „Europa 2020”;
  - Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.) – SOR;
  - Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030. Rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony;
  - Krajowy plan gospodarki odpadami 2022
  - Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych- Aktualizacja Krajowego Programu oczyszczania ścieków komunalnych (V AKPOŚK);
  - Polityka ekologiczna państwa 2030 - strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej;
  - Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko;
  - Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020” (SPA 2020).
- d) Badania ewaluacyjne i ekspertyzy oraz opracowania istotne z punktu widzenia tematyki badania:
- Ewaluacja ex-ante Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020;
  - Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WP 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania;
  - Ewaluacja kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WP 2014-2020;
  - Znaczenie interwencji RPO województwa podkarpackiego na lata 2007-2013 w obszarze infrastruktury ochrony środowiska;
  - Efekty polityki spójności 2007-2013 w Polsce;
  - Wpływ polityki spójności 2007-2013 na środowisko naturalne;
  - Ewaluacja kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach II osi priorytetowej "Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu" PO liŚ 2014-2020;
  - Ewaluacja śródkresowa dotycząca postępu rzeczowego II osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 oraz wkładu tej osi w realizację Strategii Europa 2020;

- Ocena postępu wdrażania VIII osi priorytetowej "Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury" PO LiŚ 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania.

e) Pozostałe:

- Dane pochodzące z SL2014 obejmujące: elementy umów o dofinansowanie, dane dotyczące beneficjentów – niezbędne do realizacji badania, udostępnione przez IZ RPO WP 2014-2020.  
Zamawiający zakłada możliwość udostępnienia dodatkowych danych, wykraczających poza dane gromadzone w ww. bazie, tj. wybrane wnioski o dofinansowanie oraz elementy ich załączników w wersji elektronicznej.  
Wykonawca w ofercie przetargowej ma przedstawić szczegółową koncepcję wykorzystania ww. danych na potrzeby realizacji badania, tj. wskazać konkretny zakres ww. dokumentów, który będzie podlegał analizie wraz z uzasadnieniem przyjętych założeń.
- Dokumentacja konkursowa naborów oraz informacje dostępne na portalu RPO WP 2014-2020;
- Sprawozdania IZ RPO WP 2014-2020 i/lub dane pochodzące z informacji kwartalnych dostępne na portalu RPO WP 2014-2020 i/lub udostępnione przez IZ RPO WP 2014-2020;
- Dane statystyczne i monitoringowe GUS (BDL, STRATEG), EUROSTAT, WIOŚ.

Dokumenty przedstawione powyżej nie stanowią katalogu zamkniętego i jeżeli będzie to uzasadnione metodologią badania ich lista może zostać uzupełniona i rozszerzona.

**Zadaniem Wykonawcy jest zebranie dokumentów (wersji papierowych lub elektronicznych) - Zamawiający może jedynie ułatwić ich pozyskanie (zgodnie ze swoimi kompetencjami).** Wykonawca powinien dołożyć wszelkich starań, aby analiza danych zastanych uwzględniła jak najszersze spektrum dostępnych dokumentów, tak aby pozyskane informacje odpowiadały na potrzeby przedmiotowego badania.

Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu **raportu ze wstępnej analizy desk research**, który będzie stanowić załącznik do raportu metodologicznego. Raport ten powinien zawierać przede wszystkim informacje o danych jakie w czasie realizacji prowadzonych analiz były dostępne/niedostępne oraz które z niedostępnych danych powinny zostać zebrane za pomocą innych metod/technik badawczych.

## 2. Wywiady jakościowe z:

- a) przedstawicielami IZ RPO WP 2014-2020 (przedstawicielem Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym - min. 1 wywiad, przedstawicielem Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego - min. 1 wywiad, Koordynatorem do spraw Środowiska w ramach Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego - min. 1 wywiad);

Zamawiający oczekuje, że respondentami w badaniu będą kluczowe osoby zaangażowane w programowanie i wdrażanie OP IV i OP VI (działanie 6.1) RPO WP 2014-2020.

- b) ekspertami w zakresie ochrony środowiska oraz dziedzictwa kulturowego w regionie – min. 4 wywiady;
- c) ekspertami oceniającym wnioski w ramach naborów w OP IV i OP VI (działanie 6.1) RPO WP 2014-2020 - min. 1 wywiad z ekspertem w ramach każdego działania (z wyłączeniem 4.6).

Zamawiający dopuszcza realizację wywiadów w formie diad lub triad.

- 3. **Badanie ilościowe** w formie ankiety internetowej CAWI (w uzasadnionych przypadkach uzupełniana techniką mix-mode, tj. wywiadami telefonicznymi wspomaganymi komputerowo - CATI) z beneficjentami w ramach OP IV i OP VI (działanie 6.1) RPO WP 2014-2020 (**badanie na pełnej populacji wg liczby unikatowych beneficjentów odrębnie dla każdego działania**).

Dane poglądowe nt. stanu realizacji OP IV i VI przedstawiono w załączniku nr 1 do SOPZ.

Wykonawca powinien osiągnąć zwrotność na poziomie co najmniej 30%.

Wykonawca poprzedzi ww. badanie ankietowe pilotażem. Obejmie ono co najmniej 3% badanej populacji. Badanie pilotażowe ma służyć sprawdzeniu narzędzi badawczych. Wnioski z pilotażu powinny służyć usunięciu błędów narzędzi badawczych, ułomności technicznych, językowych, strukturalnych, niedoskonałości zaburzających prawidłowy kontakt z respondentem. Raport z pilotażu z ewentualnymi uwagami i propozycjami podlega akceptacji Zamawiającego. Jeżeli po przeprowadzeniu badania pilotażowego w procedurze badawczej nie nastąpi żadna zmiana uzyskane w ten sposób dane zostaną włączone do właściwej analizy.

#### 4. Studium przypadku

Wykonawca przeprowadzi łącznie co najmniej 6 studiów przypadków dot. projektów realizowanych w ramach zróżnicowanych działań/poddziałów OP IV. Realizacja studium przypadku ma przedstawić pogłębioną analizę wpływu inwestycji na rozwój społeczno-ekonomiczny regionu oraz ocenę użyteczności realizowanych projektów pod kątem zaspokojenia potrzeb. Projekty zostaną objęte także szczegółową analizą sposobu w jaki wpłynęły one na osiągnięcie celów osi. Analizy powinny zostać wsparte i uzupełnione o inne techniki badawcze, na przykład: wizję lokalną, analizę danych przedrealizacyjnych i porealizacyjnych (w tym niezawartych w systemie monitorowania), wywiady jakościowe z beneficjentami, badania ilościowe z ostatecznymi użytkownikami wsparcia w ramach danego projektu (jeśli będą możliwi do identyfikacji). Propozycję koncepcji doboru projektów do analizy (bez wskazywania konkretnych projektów) Wykonawca przedstawi w ofercie przetargowej. Wybór projektów powinien uwzględniać m.in.: stopień ich zaawansowania, poziom użyteczności projektu w kontekście potrzeb społeczno-ekonomicznych, poziom innowacyjności projektu oraz kompleksowość przyjętych rozwiązań. Wykonawca, zanim przystąpi do właściwej analizy, przedstawi do akceptacji Zamawiającego wytypowane projekty wraz z uzasadnieniem.

**Zamawiający zastrzega, że moderatorami wywiadów jakościowych mogą być wyłącznie członkowie zespołu badawczego.**

**W przypadku zaproponowania przez Wykonawcę w ofercie metod/technik wymagających bezpośredniego kontaktu, w uzasadnionych przypadkach spowodowanych wystąpieniem okoliczności związanych ze stanem zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, za zgodą lub na wniosek Zamawiającego, dopuszcza się możliwość realizacji ww. metod/technik badawczych przy wykorzystaniu urządzeń telekomunikacyjnych lub środków komunikacji elektronicznej<sup>6</sup>. W przypadku gdy inicjatorem zmiany w zakresie przyjętej metodologii jest Wykonawca, zobowiązany jest on do przedstawienia argumentów wskazujących na brak możliwości realizacji danej metody/techniki zgodnie z SOPZ/ofertą Wykonawcy/raportem metodologicznym oraz wskazaniem propozycji zmiany. W przypadku gdy inicjatorem zmiany jest Zamawiający przedstawi on Wykonawcy stosowne uzasadnienie.**

---

<sup>6</sup> Rozumiane jako rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi.



## 7. Sposób realizacji badania

**Zamawiający udostępni Wykonawcy dane niezbędne do realizacji badania, w tym dostępne w SL2014 dane kontaktowe do beneficjentów.**

Wykonawca powinien w możliwie największym stopniu podjąć odpowiednie przygotowania organizacyjne, umożliwiające osobom z niepełnosprawnościami wzięcie udziału w badaniach<sup>7</sup>, to znaczy powinien spełniać standardy dostępności określone w Załączniku nr 2 do *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.

**Do obowiązków Wykonawcy należy rzetelna i terminowa realizacja badania, zgodnie z zapisami umowy oraz ofertą przedstawioną przez Wykonawcę, a także z raportem metodologicznym, który z chwilą zaakceptowania przez Zamawiającego kształtuje dalszą treść stosunku zobowiązaniowego.**

Ponadto, Wykonawca w pełni współpracuje z Zamawiającym w zakresie:

- a) uzgadniania wszelkich kwestii związanych z metodologią, w tym przygotowania i konsultowania projektów narzędzi badawczych,
- b) utrzymywania stałego kontaktu (wyznaczenie osoby/osób do kontaktów roboczych, spotkania robocze, telefoniczne, e-mail, pisma),
- c) informowania Zamawiającego o ewentualnych zmianach składu osobowego zespołu badawczego,
- d) **obecności Kierownika badania, a w przypadku zidentyfikowania takiej potrzeby również innych członków zespołu badawczego**, na prezentacjach wstępnych wersji raportów – metodologicznego i końcowego, posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020, jak również podczas innych organizowanych spotkań z Zamawiającym ustalonych w ramach realizacji badania, o których mowa w pkt 10 *Harmonogram realizacji badania* niniejszego SOPZ<sup>8</sup>,
- e) bieżącego informowania o pojawiających się trudnościach, zagrożeniach i opóźnieniach w realizacji badania oraz przedstawiania rozwiązań pojawiających się problemów,
- f) konsultowania wszelkich decyzji, podejmowanych w wyniku ewentualnego pojawienia się trudności w trakcie realizacji badania,

<sup>7</sup> W przypadku zidentyfikowania możliwości udziału osób z niepełnosprawnościami w badaniach.

<sup>8</sup> W celu zapewnienia podczas prezentacji/posiedzeń/spotkań obecności osób merytorycznie przygotowanych do udzielania odpowiedzi na pytania, Zamawiający może żądać obecności określonych członków zespołu badawczego podczas prezentacji/posiedzeń/spotkań, o których mowa w pkt. 10 SOPZ, bazując na doświadczeniu wskazanym w przedłożonym, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wykazie osób, lub na późniejszym etapie realizacji badania, zgodnie z planem organizacji pracy badawczej wraz z harmonogramem realizacji badania z podziałem prac pomiędzy członków zespołu przedstawionym w raporcie metodologicznym. Skład zespołu badawczego uczestniczącego w prezentacjach/posiedzeniach/spotkaniach będzie więc każdorazowo uzgadniany z Zamawiającym.

- g) przedstawienia Zamawiającemu planu realizacji badań terenowych oraz umożliwienia mu wyrywkowego monitorowania tych badań,
- h) przekazywania na żądanie Zamawiającego: informacji częściowych nt. realizacji metod badawczych, w tym analizy ich wyników np. w zakresie badań terenowych, fragmentów raportu końcowego itp.,
- i) przekazywania na każde życzenie Zamawiającego, w formie krótkiego pisemnego raportu/sprawozdania, dodatkowej, pełnej informacji o stanie realizacji badania, tj. wykonanych czynnościach organizacyjnych i efektach podejmowanych działań – stopniu zaawansowania realizacji prób badawczych, przeprowadzonych i zaplanowanych ankietach, wywiadach jakościowych itp.,
- j) nanoszenia dodatkowo poprawek w treści wstępnych wersji raportów oraz projektów narzędzi badawczych w trybie „śledź zmiany”, celem ułatwienia weryfikacji ustosunkowania się do zgłoszonych uwag,
- k) konsultowania z Zamawiającym wszelkich innych istotnych kwestii związanych z realizacją badania,
- l) udokumentowania uzyskanego materiału badawczego pozyskanego w trakcie zbierania danych pierwotnych.

Do obowiązków Wykonawcy należy również przeprowadzenie w końcowej fazie realizacji badania **warsztatu ewaluacyjnego** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych w realizację RPO WP 2014-2020. Warsztat ma służyć dyskusji nad wynikami przeprowadzonej ewaluacji przedstawionymi we wstępnej wersji końcowego raportu. Zakłada udział kluczowych osób zaangażowanych w programowanie i wdrażanie OP IV i działania 6.1. OP VI RPO WP 2014-2020, adresatów rekomendacji, przedstawicieli Wykonawcy, a jego celem ma być wypracowanie ostatecznego kształtu tabeli rekomendacji.

Wykonawca przekazuje Zamawiającemu materiały robocze (zestawienia, bazy danych, bazy wynikowe) zebrane podczas prowadzonych badań w postaci elektronicznej, w wersji edytowalnej (zgodnej z MS Office). Wyniki ankiet i bazy danych zgromadzone w trakcie realizacji badania, jak i inne produkty powstałe w wyniku analizy zebranego materiału badawczego powinny zostać przekazane Zamawiającemu z uwzględnieniem zasady poufności informacji i ochrony anonimowości respondentów. Bazy powinny być kompletnie opisane, nadające się do dalszych samodzielnych analiz prowadzonych przez Zamawiającego. Powinna zostać również dostarczona do nich książka kodowa w wersji elektronicznej (edytowalnej), zawierająca wszelkie informacje o sposobie kodowania zmiennych.

Wykonawca, realizując badanie, postępuje zgodnie ze standardami realizacji badań ewaluacyjnych i przyjętymi powszechnie zasadami etyki prowadzenia badań i kontroli jakości pracy osób zaangażowanych w ich realizację. Zamawiający zastrzega sobie możliwość (na każdym etapie realizacji badania) do fizycznego uczestnictwa w wykonywanych czynnościach badawczych, po dokonaniu wcześniejszych uzgodnień

z Wykonawcą. W przypadku powzięcia informacji o nierzetelnej realizacji badania lub stwierdzenia jego niskiej jakości na podstawie dostarczonych materiałów (m.in. bazy danych z już zrealizowanych wywiadów lub badań ankietowych, czy transkrypcji z przeprowadzonych wywiadów, o które Zamawiający może poprosić na każdym etapie realizacji badania<sup>9</sup>), Zamawiający zgłosi ten fakt Wykonawcy, a ten zobowiązany jest przedsięwziąć odpowiednie środki zaradcze, w tym dokonać zmiany ankierów/moderatorów i powtórzyć zakwestionowane wywiady/ankiety.

## 8. Odbiorcy ewaluacji

**Odbiorcy bezpośredni:** Instytucja Zarządzająca RPO WP 2014-2020, Instytucja Pośrednicząca RPO WP 2014-2020 - Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, Krajowa Jednostka Ewaluacji, Komisja Europejska.

**Odbiorcy pośredni:** Beneficjenci RPO WP 2014-2020, użytkownicy infrastruktury - ostateczni odbiorcy wsparcia, opinia publiczna.

## 9. Produkty badania i sposób prezentacji wyników

Wykonawca dokona prezentacji oraz przekazania wyników realizacji badania w terminie i formie uzgodnionej z Zamawiającym.

Wymagane formy prezentacji wyników badania:

### **Wstępny raport metodologiczny; raport metodologiczny;**

Raport powinien zawierać następujące elementy:

- spis treści,
- wykaz skrótów, spis tabel, wykresów, rysunków itp.,
- opis przedmiotu badania (celu, pytań i zagadnień badawczych, kryteriów ewaluacyjnych)<sup>10</sup>,
- szczegółowy opis koncepcji badania (zastosowane metody i techniki badawcze<sup>11</sup> wraz z opisem prób badawczych),

<sup>9</sup> W przypadku, gdy w toku realizacji badania Zamawiający nie poprosi o dostarczenie materiałów umożliwiających zweryfikowanie rzetelności realizacji badania (np. bazy danych z wywiadów ankietowych, transkrypcji z wywiadów) Wykonawca zobowiązany jest przekazać wszystkie wymagane materiały wraz z raportem końcowym.

<sup>10</sup> Wykonawca powinien umieścić w raporcie metodologicznym model logiczny ewaluacji z uwzględnieniem celu, kryteriów, z przyporządkowaniem metod badawczych (w tym metod analizy danych) i źródeł danych do poszczególnych pytań badawczych (preferowana forma graficzna).

<sup>11</sup> Wykonawca powinien umieścić w raporcie metodologicznym pełen wykaz dokumentów, dostępnych danych oraz dodatkowych danych i dokumentów, które zostaną wykorzystane w trakcie realizacji badania.

- opis sposobu zapewnienia rzetelności oraz kontroli jakości działań prowadzonych w ramach badania,
- opis potencjalnych obszarów ryzyka wynikających z okoliczności związanych ze stanem zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, mogących wystąpić w trakcie realizacji badania wraz ze wskazaniem propozycji środków minimalizujących ich wystąpienie,
- opis sposobu prezentacji wyników badania,
- plan organizacji pracy badawczej wraz z harmonogramem realizacji badania (w podziale dziennym – np. wykres Gantta) z podziałem prac pomiędzy poszczególnych członków zespołu,
- załączniki, w tym raport ze wstępnej analizy desk research.

### **Wstępny raport końcowy; raport końcowy;**

Raport z badania powinien być opracowany w języku polskim i posiadać następującą strukturę:

- spis treści,
- wykaz skrótów, spis tabel, wykresów, rysunków itp.,
- streszczenie raportu – nie więcej niż 5 stron A4 (w języku polskim i angielskim),
- wprowadzenie (opis głównych założeń badania),
- syntetyczny opis koncepcji badania oraz zastosowanej metodologii (stanowiący skrót raportu metodologicznego),
- opis wyników ewaluacji stanowiący jasną odpowiedź na cele i problemy badawcze (analiza i interpretacja),
- wnioski z badania i wynikające z nich rekomendacje w formie tabelarycznej<sup>12</sup> (w języku polskim i angielskim),
- załączniki przedstawiające szczegółowy opis zastosowanej metodologii, zestawienia i analizę danych, źródła informacji wykorzystywanych w badaniu, narzędzia badawcze, syntetyczną informację nt. wyników badania dla decydentów<sup>13</sup> (kluczowe wnioski i rekomendacje - 3 strony A4), tabelę prezentującą syntetyczne odpowiedzi na pytania badawcze wraz ze wskazaniem odniesienia do części raportu stanowiących rozwinięcie tematu oraz inne niezbędne informacje.

### **Raporty powinny spełniać następujące wymogi:**

- posiadać czytelną i zrozumiałą dla odbiorców oraz przejrzystą (jednolitą pod kątem formatowania tekstu i elementów graficznych) formę,

---

<sup>12</sup> Tabela rekomendacji badania ewaluacyjnego stanowi załącznik nr 3 do SOPZ.

<sup>13</sup> Informacja nie stanowi powielenia zapisów tabeli rekomendacji. Powinna mieć operacyjny charakter, tj. wskazywać konkretne rekomendacje i działania, jakie powinny zostać podjęte przez decydentów.

- raport jest sporządzony poprawnie pod względem gramatycznym, stylistycznym i ortograficznym, w tym z zachowaniem zasad interpunkcji,
- raport jest kompletny, informacje oraz dane zawarte w raporcie nie zawierają błędów rzeczowych i logicznych,
- stanowić podsumowanie analiz w odniesieniu do obszarów badawczych objętych przedmiotową ewaluacją i udzielać wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania badawcze - jednak liczba stron raportu (bez uwzględnienia załączników) nie powinna przekraczać 150 stron A4,
- podawać dokładne źródła informacji, w celu ich weryfikacji,
- zapewniać anonimowość respondentom biorącym udział w badaniu,
- stanowić efekt rzetelnej analizy i oceny eksperckiej zebranych danych oraz formułowania własnych wniosków i rekomendacji - sformułowane w raporcie końcowym wnioski muszą być poparte przedstawionymi wynikami badania oraz stanowić rezultat przeprowadzonej przez Wykonawcę analizy i interpretacji wyników badania, a nie wyłącznie opinii poszczególnych respondentów badania,
- rekomendacje posiadają formę pozwalającą na ich bezpośrednią implementację, np. przy propozycji zmiany zapisów dokumentów podawać konkretny kształt zapisu modyfikowanego. Rekomendacje powinny być obiektywne, pragmatyczne i precyzyjne, by można je było wdrożyć,
- streszczenie powinno koncentrować się na wnioskach i rekomendacjach z badania oraz zawierać nagłówki i odsyłacze do konkretnych części raportu (np. poprzez podanie numerów stron), dodatkowo powinno zawierać syntetyczny opis zastosowanego podejścia badawczego. Treść streszczenia powinna być zrozumiała dla osób nie zajmujących się na co dzień tematyką dotyczącą przedmiotu ewaluacji (w przypadku poddania streszczenia indeksowi czytelności FOG, wartość nie powinna przekraczać 18).
- Wykonawca powinien zaproponować szatę graficzną raportu (np. grafika na pierwszej stronie dokumentu, zgodna z zakresem przedmiotowym badania), która podlega akceptacji Zamawiającego.

### **Prezentacje multimedialne**

Wykonawca zobowiązany jest do opracowania oraz przedstawienia prezentacji wstępnego raportu metodologicznego oraz wstępnego raportu końcowego w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, zgodnie z zapisami harmonogramu badania. Forma oraz zawartość merytoryczna prezentacji będzie każdorazowo konsultowana z Zamawiającym.

### **Dodatkowy materiał**

Od Wykonawcy oczekuje się także opracowania atrakcyjnie wizualnego materiału udostępnionego za pomocą narzędzi komunikacyjnych, który w jasny i przystępny sposób umożliwi zapoznanie szerokiego grona odbiorców z wynikami badania (np.



poprzez zastosowanie kombinacji tekstu i grafiki, animacji, lektora, połączenia audio i wideo )<sup>14</sup>. Propozycja prezentacji zależy od kreatywności Wykonawcy. Zarówno forma jak i zawartość merytoryczna prezentacji podlega akceptacji Zamawiającego.

## Mapy

Ponadto Wykonawca opracuje oddzielne mapy w formie elektronicznej, przedstawiające rozkład przestrzenny projektów w ramach OP IV oraz działania 6.1 OP VI RPO WP 2014-2020, których sposób przygotowania oraz dokładna tematyka zostanie wypracowana w trakcie konsultacji z Zamawiającym i powinna być przedstawiona w raporcie metodologicznym.

**Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu kompletne dokumenty z realizacji badania - opracowania częściowe, niedokończone, nieuwzględniające zgłoszonych przez Zamawiającego uwag nie będą przyjmowane. Również brak czytelnej i zrozumiałej dla odbiorców, w szczególności pod kątem poprawności narracji (zachowania logiki wywodu i kolejności formułowanych tez, spójności poszczególnych wątków, poprawności gramatycznej, stylistycznej i ortograficznej, w tym interpunkcyjnej) oraz przejrzystej (jednolitej pod kątem formatowania tekstu i elementów graficznych) formy dokumentów może skutkować odrzuceniem ich przyjęcia. Zamawiający może uznać wówczas, że Wykonawca nie dostarczył produktów zgodnie z zapisami zawartej umowy, co w konsekwencji prowadzić może do zastosowania kar umownych.**

Dokumenty z realizacji badania powinny być wzbogacone o elementy graficzne w postaci tabel, wykresów, grafów/infografik itp.<sup>15</sup> Wykonawca powinien wykazać się kreatywnością w sposobie ich opracowywania i prezentacji.

**Dodatkowo na wszystkich materiałach wytworzonych na potrzeby badania wymagane jest umieszczenie znaku Fundusze Europejskie z napisem Program Regionalny, znaku barw Rzeczypospolitej Polskiej składającego się z symbolu graficznego oraz nazwy Rzeczpospolita Polska, logo promocyjnego województwa podkarpackiego z podpisem *Podkarpackie przestrzeń otwarta*, znaku Unii Europejskiej z napisem Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne oraz adnotacji „Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020”.**

*UWAGA! Wszystkie opracowane produkty powinny spełniać normy określone w Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 (m.in. skład raportu oraz*

<sup>14</sup> W przypadku poddania materiału indeksowi czytelności FOG, wartość nie powinna przekraczać 10-11.

<sup>15</sup> Elementy graficzne należy przekazać także w formacie edytowalnym.

narzędzia badawcze powinny zostać wykonane w taki sposób aby spełniać wymogi ww. Wytycznych w szczególności załącznika nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020: Rozdział 3: Materiały. Informacja pisana, Rozdział 4 Materiały. Informacja elektroniczna - Standard informacyjno-promocyjny oraz Rozdział 3 Dokumenty elektroniczne - Standard cyfrowy. Ponadto Wykonawca ma obowiązek realizować badanie zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119, s. 1) – RODO. Wykonawca zapewni wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by przetwarzanie danych spełniło wymogi RODO.

Po zakończeniu badania, Zamawiający przekaze Wykonawcy *Kartę oceny procesu i wyników zewnętrznego badania ewaluacyjnego*, zgodną z *Wytycznymi w zakresie ewaluacji polityki spójności 2014-2020*, na podstawie której zostanie dokonana ocena całego procesu jego realizacji.

## 10. Harmonogram realizacji badania

Badanie zostanie zrealizowane w ciągu **147 dni kalendarzowych (21 tygodni)** od dnia podpisania umowy w następujących etapach<sup>16</sup>:

- 1) w terminie do **10 dni** kalendarzowych odbędzie się spotkanie konsultacyjne w formie zdalnej<sup>17</sup> z udziałem przedstawicieli Wykonawcy, w celu omówienia najważniejszych kwestii związanych z badaniem;
- 2) w terminie do **28 dni** kalendarzowych Wykonawca dostarczy w formie elektronicznej wstępny raport metodologiczny w formacie zapisu pliku doc. lub docx. oraz pdf,  
\*\* w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, Wykonawca dostarczy prezentację multimedialną wstępnego raportu metodologicznego (w formie elektronicznej, w formacie zapisu pliku ppt. lub pptx.), jak również zaprezentuje wstępny raport metodologiczny;
- 3) w terminie do **42 dni** kalendarzowych Wykonawca dostarczy w formie elektronicznej raport metodologiczny w formacie zapisu pliku doc. lub docx. oraz pdf;
- 4) w terminie do **112 dni** kalendarzowych Wykonawca dostarczy w formie elektronicznej wstępny raport końcowy w formacie zapisu pliku doc. lub docx. oraz pdf,

<sup>16</sup> Bieg wskazanych terminów rozpoczyna się następnego dnia po dniu podpisania umowy, jeżeli nie wskazano inaczej. W przypadku, gdy koniec terminu przypada na sobotę, niedzielę, święto lub inny dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy.

<sup>17</sup> Tj. z wykorzystaniem środków umożliwiających transmisję dźwiękową i transmisję obrazu.

\*\* w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, Wykonawca dostarczy prezentację multimedialną wstępnego raportu końcowego (w formie elektronicznej, w formacie zapisu pliku ppt. lub pptx.), jak również zaprezentuje wstępny raport końcowy;

- 5) w terminie do **14 dni** kalendarzowych od dnia przekazania przez Wykonawcę wstępnego raportu końcowego Wykonawca przeprowadzi warsztat ewaluacyjny;
- 6) w terminie do **21 dni** kalendarzowych od dnia przekazania przez Wykonawcę wstępnego raportu końcowego Zamawiający przekaże uwagi do wstępnego raportu końcowego;
- 7) w terminie do **147 dni** kalendarzowych Wykonawca dostarczy w formie elektronicznej raport końcowy w formacie zapisu pliku doc. lub docx. oraz pdf oraz oświadczenie członków zespołu badawczego (załącznik nr 3 do SOPZ);
- 8) po zakończeniu realizacji badania Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, zaprezentuje raport końcowy na posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020<sup>18</sup>, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym (jednodniowe, do 8 godzin, do 70 osób), bez dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu. Prezentacja powinna koncentrować się na wnioskach i rekomendacjach z badania<sup>19</sup>.

**Dokumenty w formie elektronicznej należy przekazywać na adres e-mail: [ewaluacja@podkarpackie.pl](mailto:ewaluacja@podkarpackie.pl), w formie załącznika do wiadomości e-mail, do godziny 15:00 wskazanego w harmonogramie dnia.**

Mając na uwadze cele i zakres niniejszej ewaluacji, Zamawiający może zobowiązać Wykonawcę do udziału w 2 dodatkowych spotkaniach, poza wyżej wymienionymi, bez dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu. Wykonawca zostanie każdorazowo poinformowany o terminie spotkania na co najmniej 3 dni przed spotkaniem i ma obowiązek potwierdzenia udziału, bądź w uzasadnionych przypadkach ustalenia innego dogodnego terminu.

**Ww. spotkania/prezentacje/warsztat ewaluacyjny mogą zostać zrealizowane w formie bezpośredniej (np. w siedzibie Zamawiającego) lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej<sup>20</sup> (np. videokonferencji), w zależności od wystąpienia uzasadnionych przypadków spowodowanych wystąpieniem okoliczności związanych ze stanem zagrożenia epidemicznego albo stanem epidemii.**

---

<sup>18</sup> lub na innym spotkaniu np. konferencji.

<sup>19</sup> Prezentację raportu końcowego należy przekazać na co najmniej 5 dni przed planowanym posiedzeniem, celem akceptacji Zamawiającego.

<sup>20</sup> Rozumiane jako rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi.

# **Załącznik nr 1. Dane podglądowe nt. stanu realizacji OP IV i OP VI (działanie 6.1)**

Lp.	Działanie	Poddziałanie	Liczba złożonych wniosków poprawnych formalnie	Liczba wniosków wybranych do dofinansowania	Liczba podpisanych umów	Liczba unikatowych beneficjentów	Wkład UE na umowach obowiązujących (nierozwiązanych)	Liczba zakończonych projektów
<b>OP IV</b>	4.1		75	72	71	64	81 191 665,91	18
	4.2		53	47	46	46	43 756 263,42	24
	4.3	4.3.1	71	63	60	52	379 089 398,16	39
		4.3.2	50	42	25	25	34 476 080,92	3
		4.3.3	2	2	2	1	14 019 796,14	-
	4.4		104	75	75	74	162 167 926,63	68
	4.5		22	21	21	20	31 042 255,04	4
	4.6		1	1	1	1	17 957 576,29	1
<b>OP VI</b>	6.1		27	25	22	18	72 042 505,91	7
<b>Suma</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>405</b>	<b>348</b>	<b>323</b>	<b>301</b>	<b>835 743 468,42</b>	<b>164</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014 wg stanu na dzień 30.06.2020 r. oraz informacji na stronie internetowej <https://www.rpo.podkarpackie.pl>

## Załącznik nr 2. Dane podglądowe nt. stanu realizacji OP IV i OP VI (działanie 6.1) – wskaźniki produktu i rezultatu

LP.	PI	OP	Jednostka pomiaru wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Rodzaj wskaźnika	Realizacja wskaźnika – aktualna (stan na 30.06.2020 r.) <sup>21</sup>	Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r. według wartości aktualnej
1.	05b	IV	osoby	Liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CI 20)	produktu	2 806	9 000	31,18
2.	05b	IV	osoby	Liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przed pożarami lasów (CI 21)	produktu	36 857	600 000	6,14
3.	06a	IV	MG/rok	Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CI 17)	produktu	97,58	22 000	0,44
4.	06a	IV	Szt.	Liczba wspartych zakładów przetwarzania odpadów	produktu	0	4	0
5.	06a	IV	Szt.	Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	produktu	26	35	74,29
6.	06a	IV	Szt.	Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	produktu	1	6	16,67
7.	06b	IV	RLM	Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CI 19)	produktu	91 797,67	200 000	45,9
8.	06b	IV	km	Długość sieci kanalizacji sanitarnej	produktu	497,89	740	67,28

<sup>21</sup> Na podstawie danych z wniosków o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów.



9.	06b	IV	Szt.	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	produktu	35	49	71,43
10.	06b	IV	osoby	Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CI 18)	produktu	128	68 000	0,19
11.	06b	IV	km	Długość sieci wodociągowej	produktu	28,54	150	19,03
12.	06c	IV	Szt.	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	produktu	81	87	93,1
13.	06c	IV	Szt.	Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	produktu	57	62	91,94
14.	06c	IV	odwiedziny/ rok	Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CI 9)	produktu	324 296	400 000	81,07
15.	06d	IV	ha	Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CI 23)	produktu	1,53	200	0,77
16.	06d	IV	Szt.	Liczba wspartych form ochrony przyrody	produktu	5	51	9,8
17.	06d	IV	Szt.	Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	produktu	3	6	50
18.	8b	VI	Szt.	Liczba wspartych podmiotów świadczących kompleksowe usługi	produktu	5	13	38,46
19.	8b	VI	EPC	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8)	produktu	1	48	2,08

LP	PI	OP	Jednostka pomiaru wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Rodzaj wskaźnika	Wartość bazowa	Realizacja wskaźnika – dane GUS	Wartość docelowa dla 2023 r.
1.	05b	IV	zł	Łączne wydatki gmin i powiatów na ochronę bezpieczeństwa publicznego i ochronę przeciwpowodziową na mieszkańca	rezultatu – specyficzny dla programu	84,02	120,44 (2019 r.) - BDL	109,6
2.	06a	IV	%	Udział odebranych i zbieranych odpadów takich jak papier i tektura, metale, szkło oraz tworzywa sztuczne, w masie wszystkich odebranych i zebranych odpadów komunalnych w skali województwa [%]	rezultatu – specyficzny dla programu	11	10 (2018 r.)	21
3.	06b	IV	%	Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków [%]	rezultatu – specyficzny dla programu	69,9	74,7 (2018 r.)	80

4.	06c	IV	Osób/1000	Liczba widzów i słuchaczy teatrów i instytucji muzycznych, zwiedzających muzea i oddziały muzealne oraz czytelników bibliotek na 1000 mieszkańców [osoby/1000 ludności]	rezultatu – specyficzny dla programu	748	780 (2018)	915
5.	06d	IV	%	Powierzchnia form ochrony przyrody objęta planami (parki krajobrazowe i rezerваты przyrody) [%]	rezultatu – specyficzny dla programu	54,2	55,2 (2019 r.)	100
6.	8b	VI	%	Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata [%]	rezultatu – specyficzny dla programu	62,4	68,9 (2019 r.)	67

Źródło: INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO II KWARTAŁ 2020 r. – Tabela 2 Wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, SPRAWOZDANIE ROCZNE Z WDRAŻANIA RPO WP NA LATA 2014-2020 ZA ROK 2019 – Tabela 1 Wskaźniki rezultatu dla EFRR i Funduszu Spójności (według osi priorytetowej i celu szczegółowego) oraz informacji na stronie internetowej Strateg oraz Bank Danych Lokalnych wg stanu na dzień 30.06.2020 r.

### Załącznik nr 3. Tabela rekomendacji badania ewaluacyjnego

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia (kwartał)
	Klasa rekomendacji			Podklasa rekomendacji	
	Obszar tematyczny			Program operacyjny	

#### Wyjaśnienia:

**Treść wniosku:** odniesienie do konkretnej części raportu stanowiącej uzasadnienie sformułowania danej rekomendacji z podaniem numeru strony, na której omówiono wniosek.

**Treść rekomendacji:** rekomendacja powinna być sformułowana możliwie konkretnie i szczegółowo. W jasny sposób powinna wskazywać co należy zmienić, aby osiągnąć pożądany efekt. Należy zrezygnować z rekomendacji ogólnikowych, ponieważ takie rekomendacje często nie dają się wdrożyć lub też ocena ich faktycznego stanu wdrożenia jest niemożliwa.

**Adresat rekomendacji:** każdorazowo należy określić precyzyjnie adresata lub adresatów rekomendacji. Należy pamiętać, że ta sama instytucja może pełnić różne funkcje w ramach procesu realizacji polityki spójności. W takim wypadku należy uściślić adresata do poziomu umożliwiającego poprawną identyfikację.

**Sposób wdrożenia:** opis, w jaki sposób należy wdrożyć rekomendację. Powinien szczegółowo wskazywać jakie działania należy podjąć, w jakim horyzoncie czasowym oraz wskazywać ewentualne koszty tej zmiany. Sposób wdrożenia może ulec zmianie w trakcie realizacji procesu.

**Termin wdrożenia:** powinien mieć formę daty dziennej odpowiadającej zakończeniu danego kwartału, czyli 31 marca, 30 czerwca, 30 września lub 31 grudnia danego roku.

**Klasa rekomendacji:** należy wybrać jedną z poniższych opcji:

- Rekomendacja horyzontalna – dot. realizacji polityki spójności, wykraczająca poza jeden program operacyjny.

- Rekomendacja programowa – dot. tylko jednego programu operacyjnego.
- Rekomendacja pozasystemowa (zewnętrzna) – dot. instytucji lub obszarów zlokalizowanych poza systemem realizacji polityki spójności. Tego typu rekomendacje nie powinny być głównym produktem badania, niemniej jeśli w sposób istotny wpływają na realizację polityki spójności mogą być formułowane i przyjmowane do wdrażania. Rekomendacje tego typu zostaną udostępnione adresatom przez KJE.

**Podklasa rekomendacji:** w ramach klas rekomendacji horyzontalnej i programowej należy wybrać jedną z poniższych opcji:

- Rekomendacja operacyjna – dot. kwestii wdrożeniowych programu/ów oraz usprawnień w tym zakresie.
- Rekomendacja strategiczna – dot. strategicznych kwestii w obszarze realizacji programu lub całej polityki spójności.

**Obszar tematyczny:** przyporządkowany wg następującej kategoryzacji: polityki horyzontalne, system realizacji polityki spójności, informacja i promocja, rozwój regionalny i lokalny, innowacyjność oraz badania i rozwój, społeczeństwo informacyjne, przedsiębiorczość, energetyka, środowisko, transport, edukacja, kultura, turystyka i rekreacja, zdrowie, rynek pracy, włączenie społeczne, sprawność administracji.

**Program operacyjny:** rekomendacja musi mieć przyporządkowany PO, którego dotyczy. Jeśli dotyczy więcej niż jednego programu, należy wpisać kategorię „więcej niż jeden program”, lub „nie dotyczy” w przypadku rekomendacji pozasystemowych



## Załącznik nr 4. Oświadczenie członków zespołu badawczego

Oświadczenie członka zespołu badawczego badania ewaluacyjnego

Ja, niżej podpisany/a ..... oświadczam, że jestem autorem/współautorem raportu końcowego badania pn. *Ocena efektów interwencji realizowanych w ramach OP IV oraz działania 6.1 OP VI RPO WP 2014-2020*

.....

\_\_\_\_\_

Data

\_\_\_\_\_

Podpis