

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Druk kalendarzy” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 593649-N-2020, data zamieszczenia: 06.10.2020 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:

POLIGRAFIA NOT Piotr Wierzbiński

ul. M. Kopernika 1, 35-959 Rzeszów

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. CENA	
1.	PPHU LIR Elżbieta Zajet Biuro Reklamy ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	58,66	58,66
2.	Lotos Poligrafia Sp. z o.o. ul. Wał Miedzeszyński 98, 04-987 Warszawa	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona
3.	DRUKARNIA SIL-VEG-DRUK S.C. ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec	65,68	65,68
4.	Firma Poligraficzno – Introligatorska „UDZIAŁOWIEC” Sp. z o.o. ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn	83,51	83,51
5.	BART druk & reklama Piotr Orłowski ul. Ogrodowa 17, 42-110 Popów	94,22	94,22
6.	Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin	61,23	61,23
7.	Agencja Reklamowa „TOP” Agnieszka Łuczak ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek	78,66	78,66
8.	Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	96,86	96,86

9.	ZAPOL Sobczyk Sp. Jawna al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	84,48	84,48
10.	POLIGRAFIA NOT Piotr Wierziński ul. M. Kopernika1, 35-959 Rzeszów	100,00	100,00

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego

Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno-Prawnego