

**UCHWAŁA Nr 215 / 4317 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**

z dnia 27 października 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020r., poz. 1668 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 września 2020 r. przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój e-usług w Zespole Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie*” nr RPPK.02.01.00-18-0027/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-004/20 Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Typy projektów: Typ projektu 6: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) – platforma regionalna oraz Typ projektu 7: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Piotr Pilch*

Załącznik do Uchwały Nr 215/4317/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 27 października 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 września 2020 r. przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój e-usług w Zespole Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie”, nr RPPK.02.01.00-18-0027/20, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-004/20 Osi priorytetowej Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Typy projektów: Typ projektu 6: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) – platforma regionalna oraz Typ projektu 7: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 ((Dz. U. z 2020, poz. 818 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

- W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 168/XIX/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 107/2526/19 z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej II CYFROWE PODKARPACKIE działania 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚCI E-USŁUG* Typy projektów Typ 6: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) –platforma regionalna Typ 7: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM)Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-004/20” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 107/2528/19 z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym dla typu projektów: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) – platforma regionalna oraz Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji

Medycznej (PSIM) w ramach osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, działania 2.1 Podniesienie Efektywności i Dostępności E-Uслуг RPO WP na lata 2014-2020 z późn. zm.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pn. Zasady ogólne pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

### **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 16 kwietnia 2020 r. Zespół Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój e-usług w Zespole Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.02.01.00-18-0027/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) *zwiększenie dostępności e-usług. Planuje się rozwinięcie następujących e-usług: E-Infomacja, E-Rejestracja, Elektroniczny Rekord Pacjenta. Przedmiotem jest zakup sprzętu komputerowego i medycznego, a także oprogramowania niezbędnego do rozwinięcia e-usług.*”

Zapisy podrozdziału 3.2. pn. *Przedmiot i produkty projektu* Studium wykonalności wskazują, że przedmiotem projektu jest realizacja zadań niezbędnych do rozwoju następujących e-usług:

1. e – Informacja;
2. e – Rejestracja;
3. Elektroniczny Rekord Pacjenta.

Z kolei zgodnie z zapisami rozdziału 4 pn. *Zakres rzeczowy projektu* Studium wykonalności „*W ramach projektu przewiduje się zakup sprzętu teleinformatycznego, medycznego oraz wdrożenie oprogramowania e-usług wraz z zakupem licencji. (...) Zakup sprzętu informatycznego stanowi wyłącznie element uzupełniający projektu, który jest niezbędny do budowy systemu teleinformatycznego, co wynika z przeprowadzonej analizy zasobów informatycznych.*” Wnioskodawca w podrozdziale 3.4 pn. *Opis i ocena wariantów alternatywnych* Studium wykonalności zadeklarował, że formą wprowadzenia rozwiązań będzie wariant z integracją z RCIM.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 30 października 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 listopada 2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 106 088,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 106 088,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 790 174,79 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosków został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. standardowego nr 9: „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*”,
2. specyficznego nr 1: „*Zakup sprzętu teleinformatycznego*”.

o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: PI-III.432.10.27.2020.MW z dnia 20 sierpnia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 4 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*” polega na weryfikacji m.in. czy:

- załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami regulaminu konkursu wraz z załącznikami,
- uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

Natomiast w ramach kryterium formalnego specyficznego pn. „*Zakup sprzętu teleinformatycznego*” sprawdzane jest czy zakup sprzętu informatycznego jest wyłącznie elementem uzupełniającym, niezbędnym do budowy, rozbudowy, modernizacji systemu teleinformatycznego, zaś przeprowadzona analiza wskazuje na niewystarczające zasoby. Powyższe kryterium oceniane jest w oparciu o dokumentację projektu, w szczególności zapisy wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz koncepcji technicznej projektu.

Istnieje możliwość poprawy / uzupełnienia projektu w zakresie niniejszych kryteriów (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie przedłożył Załącznik nr 8 do wniosku pn. *Koncepcja techniczna projektu*. Dokument ten nie zawierał danych dotyczących autora i firmy, która opracowała koncepcję techniczną projektu. Z uwagi na powyższe IZ RPO WP na etapie weryfikacji warunków formalnych wniosku, pismem z dnia 4 maja 2020 r. znak: PI-III.432.10.27.2020.MW wezwała Wnioskodawcę m.in. do uzupełnienia informacji dotyczących autora oraz

firmy sporządzającej ww. dokument. Wnioskodawca w dniu 11 maja 2020 r. przedłożył uzupełniony załącznik.

Następnie w trakcie oceny formalnej IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia załączników do wniosku, w związku z tym pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. znak: PI-III.432.10.27.2020.MW wezwała Wnioskodawcę do poprawy załączników do wniosku. Z uwagi na szeroki zakres wezwania do uzupełnień, poniżej wykazane zostały jedynie uwagi z ww. pisma, które są istotne z punktu widzenia niniejszej sprawy. Między innymi korekty wymagały poszczególne rozdziały załącznika nr 8 do wniosku o dofinansowanie pn. *Koncepcja techniczna projektu* oraz załącznika nr 1 pn. *Studium wykonalności* – tj.:

## **1. Koncepcja techniczna projektu**

### **a) Rozdział 1 pn. Opis stanu aktualnego.**

Należało uzupełnić zapisy dotyczące:

- dotychczasowych usług świadczonych za pomocą technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK), ich funkcje, poziom dostępności i powszechność wykorzystania,
- powszechności wykorzystania usług/zasobów objętych projektem,
- stanu technicznego i dotychczasowej infrastruktury teleinformatycznej podmiotu,
- posiadanych cyfrowych zasobów informacji i stopnia ucyfrowienia rejestrów oraz ich interoperacyjności,
- wykorzystywanych aplikacji, które będą związane ze świadczeniem e-usług.

W przypadku konieczności inwestycji w infrastrukturę informatyczną należało przeprowadzić analizę, która miała wykazać, że zasoby posiadane przez Wnioskodawcę są niewystarczające do realizacji projektu.

### **b) Rozdział 2.1.1. pn. Analiza procesów biznesowych.**

Zgodnie z zapisami *Instrukcji do opracowania koncepcji technicznej projektu – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia*, w tym podrozdziale koniecznym było przedstawienie analizy procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego. Analiza musiała uwzględniać co najmniej:

- mapę procesów biznesowych,
- modele kluczowych procesów biznesowych,
- zakres zmian w procesach biznesowych,
- właścicieli procesów biznesowych.

Dla kluczowych procesów biznesowych usługi należało wskazać: cel, czas, koszt realizacji procesu oraz korzyści dla jego uczestników. Należało także wykazać, że przenoszone w całości lub części do sfery elektronicznej procesy biznesowe są lub w ramach projektu zostaną zoptymalizowane pod kątem świadczenia usług drogą

elektroniczną. W związku z powyższym należało podać skwantyfikowane wartości czasu (w godzinach) i kosztu (w złotych) dla kluczowych procesów biznesowych.

Jeżeli w ramach projektu nabywany był system teleinformatyczny, należało wskazać jak będzie on wspierał poszczególne procesy biznesowe oraz dokonać analizy i skorygować / uzupełnić zapisy podrozdziału, zgodnie ze wskazaniem.

c) Rozdział 2.4 pn. *Niezbędna infrastruktura.*

Należało uzupełnić zapisy podrozdziału o opis wskazujący, że planowany zakup infrastruktury sprzętowej jest uzasadniony celami projektu. Należało wskazać konkretne ilości spójne z załącznikiem nr 9 Specyfikacją dostaw/usług. W przypadku nabywania środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz dostaw, należało zwrócić uwagę, że muszą być one niezbędne do budowy lub modernizacji systemu teleinformatycznego i poniesione nakłady muszą być adekwatne do efektów, jakie zostaną osiągnięte.

W przypadku projektów obejmujących pozyskanie sprzętu i infrastruktury oraz środków niematerialnych i prawnych należało opisać ich zakres oraz funkcje w projekcie. W przypadku modernizacji infrastruktury informatycznej i nieinformatycznej, należało opisać na czym dokonywane udoskonalenia bądź przebudowa polega. Należało uspoźnić dane / doprecyzować opisy urządzeń i wartości niematerialnych i prawnych pomiędzy załącznikami w projekcie.

Jeżeli pozyskanie oprogramowania obejmowało nie tylko dostawy, lecz również instalację, konfigurację, optymalizację i szkolenie personelu obsługującego, informacje te powinny zostać umieszczone w części dotyczącej głównych parametrów technicznych i cen jednostkowych dostaw, tak by możliwa była weryfikacja czy przyjęty zakres i planowane do poniesienia nakłady są niezbędne do realizacji projektu.

d) Rozdział 2.5 pn. *Dodatkowe informacje techniczne.*

Zgodnie z *Instrukcją do opracowania koncepcji technicznej projektu – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia* należało przedstawić kalkulację uwzględniającą:

- rodzaje i zakres prac związanych z utworzeniem, zakupem, wdrożeniem, testowaniem, odbiorami, szkoleniem dla pracowników i uruchomieniem aplikacji/systemów,
- rodzaje i zakres prac serwisowych, aktualizacji i oczekiwanego wsparcia dla inwestora w zakresie obsługi i użytkowania danej e-usługi,
- wartość kosztów jednostkowych,
- inne informacje istotne dla obiektywnego przedstawienia zakresu projektu.

## **2. Studium wykonalności**

### Podrozdział 3.4 Studium wykonalności pn. Ocena i opis wariantów alternatywnych

Zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia*, stanowiącą Załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu w niniejszym podrozdziale należało odnieść się do alternatywnych możliwych rozwiązań zakresu projektu (czyli alternatywnego projektu). W przypadku wariantu 3 (wariant z integracją z RCIM) koniecznym było odniesienie się do zakresu i metody rozwiązania problemu (np. zastosowanie innego rodzaju technologii i sprzętu) oraz skali projektu. Zgodnie z ww. *Instrukcją*, w niniejszym podrozdziale należało również określić konieczne do poniesienia nakłady i koszty przyszłej eksploatacji, a także w jakim stopniu rozwiązanie alternatywne pomoże rozwiązać problemy opisane w rozdziale 2 studium wykonalności pn. *Przyczyny realizacji projektu*.

W odpowiedzi na powyższe w dniu 3 lipca 2020r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. Następnie wniosek został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego nr 9: pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*” oraz specyficznego nr 1 pn. „*Zakup sprzętu teleinformatycznego*”.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że przedstawił wszystkie informacje, których wymagała od niego IZ RPO WP. Dalej Wnioskodawca odnosi się w proteście do poszczególnych Załączników do wniosku o dofinansowanie oraz ich poszczególnych podrozdziałów i wskazuje jakich dokonał uzupełnień.

#### **1. Koncepcja techniczna projektu**

##### a) Rozdział 1 pn. Opis stanu aktualnego.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że informacje na temat infrastruktury zostały podane, natomiast informacja o stanie technicznym została zawarta w rozdziale 2.4, gdzie przedstawiono uzasadnienie konieczności realizacji projektu w oparciu o istniejące braki i stan techniczny obecnej infrastruktury.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że Wnioskodawca w niniejszym podrozdziale *Koncepcji technicznej projektu* nie przedstawił stanu technicznego posiadanej infrastruktury teleinformatycznej. Wnioskodawca nie dokonał analizy posiadanej infrastruktury i nie wykazał do czego jest ona obecnie wykorzystywana, dlaczego poszczególne elementy nie spełniają oczekiwań i nie mogą one zostać po modernizacji e-usług wykorzystane do budowy nowego rozwiązania. Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z *Instrukcją do opracowania Koncepcji technicznej projektu – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia*, to właśnie w tym podrozdziale należało wskazać informacja o stanie technicznym a nie w podrozdziale 2.4 niniejszego dokumentu.

##### b) Rozdział 2.1.1. pn. Analiza procesów biznesowych.



Wnioskodawca wskazuje w proteście, że w niniejszym podrozdziale przedstawił wszystkie elementy wskazane w piśmie wzywającym do korekty wniosku. Natomiast IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca nie przedstawił analizy procesów biznesowych, w tym map i modeli kluczowych procesów biznesowych, czasu, kosztu, zakresu zmian oraz nie wskazał jak nabywany system teleinformatyczny (integracja systemów dziedzinowych) będzie je wspierał (za wyjątkiem minimalnych parametrów oprogramowania do wykonywania kopii zapasowych). Proces biznesowy to seria powiązanych ze sobą działań lub zadań, które rozwiązują określony problem lub prowadzą do osiągnięcia określonego efektu. Przedstawione zapisy nie zawierają informacji, które Wnioskodawca był zobligowany przedstawić.

c) Rozdział 2.4 pn. *Niezbędna infrastruktura*

Wnioskodawca zauważa w proteście, że parametry oprogramowania i zakresy prac zostały opisane w tabeli zaczynającej się na stronie 28. W ww. tabeli ujęto oprogramowanie niezbędne do funkcjonowania infrastruktury, gdyż tym zagadnieniom poświęcony jest rozdział 2.4. Metody obsługi nie były wskazane w piśmie jako element niezbędny do uzupełnienia, podobnie sposób uruchomienia i integracji z RCIM. Cele projektu zostały przedstawione przed tabelą.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że w tabeli na str. 29-33 Wnioskodawca przedstawił informacje dotyczące oprogramowania niezbędnego do uruchomienia i funkcjonowania środowiska serwerowego. W tym podrozdziale należało również odnieść się do elementów oprogramowania, dzięki którym możliwe będzie świadczenie e-usług udzielanych przez Wnioskodawcę (modernizacja systemu HIS, RIS/PACS celem umożliwienia wytwarzania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej i uruchomienia e-Informacji i e-Rejestracji) - Wnioskodawca nie przedstawił powyższych informacji. Nie opisał elementów oprogramowania, dzięki którym możliwe będzie świadczenie e-usług udzielanych przez Wnioskodawcę, nie określił sposobu jego uruchomienia i integracji z RCIM. Dodatkowo brak rzeczowych informacji, że planowany zakup infrastruktury sprzętowej bądź jej modernizacja są uzasadnione celami projektu. Dodatkowo w opisach dokumentacji nie ma informacji na temat uruchomienia działającego oprogramowania na nowopowstałej infrastrukturze. Nie odniesiono się do prac związanych z utrzymaniem działania istniejącego systemu w nowym środowisku serwerowym i prawidłowym funkcjonowaniem zmodernizowanych e-usług. Nie opisano sposobu uruchomienia i szkolenia pracowników, którzy będą obsługiwać poszczególne moduły systemu. W podrozdziale 2.4 pn. *Niezbędna infrastruktura* należało zawrzeć wszystkie niezbędne informacje dotyczące infrastruktury teleinformatycznej i nieinformatycznej, w tym wartości niematerialnych i prawnych, które będą niezbędne do uruchomienia e-usług. Należy podkreślić, że Wnioskodawca nie był zobligowany do przedstawienia metod obsługi oprogramowania, lecz miał przedstawić oprogramowanie części administracyjnej/szpitalnej i opisać jak zostanie ono przy pomocy zakupywanego sprzętu uruchomione i użytkowane. Należało opisać jak wartości niematerialne i

prawne będą użytkowane i wskazać jaki będą one miały wkład w funkcjonowanie e-usług, czego Wnioskodawca nie uczynił.

d) Rozdział 2.5 pn. *Dodatkowe informacje techniczne.*

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że uzupełnienia zostały przedłożone w szczególności w zakresie rodzaju i zakresie niezbędnych prac. Informacja odnośnie sposobu integracji z RCIM nie była wskazana do uzupełnienia, niemniej jednak te dane zawarte były we wcześniejszej wersji dokumentu.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że Wnioskodawca w niniejszym podrozdziale *Koncepcji technicznej projektu* nie przedstawił informacji o rodzaju i zakresie prac związanych z uruchomieniem aplikacji/systemów, w tym technicznego sposobu integracji z RCIM oraz metod obsługi i użytkowania (od strony Wnioskodawcy) wdrażanych e-usług.

## **2. Studium wykonalności**

### Podrozdział 3.4 Studium wykonalności pn. *Ocena i opis wariantów alternatywnych*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że przedstawił zakres i metodę rozwiązania uwzględniającego integrację z RCIM. Stoi na stanowisku, że odniósł się do uwag postępując zgodnie z wytycznymi do opracowania studium wykonalności. Wnioskodawca podkreśla, że w studium wykonalności opisał, iż skala rozwiązania będzie w tym wypadku wojewódzka a rozwiązania technologiczne oparte zostaną o istniejące moduły. Ponadto Wnioskodawca zauważa, że studium wykonalności przedstawione w ramach uzupełnień, zgodnie z instrukcją ma charakter aneksu, w związku z czym komplet informacji można uzyskać dopiero w oparciu o dokument podstawowy wraz z aneksem. Zdaniem Wnioskodawcy uzasadnienie oceny negatywnej wniosku w dużej mierze oparte zostało na zapisach aneksu do studium wykonalności bez łączenia danych z pierwotnym dokumentem, z którym stanowi całość, a to zmienia kontekst sformułowanych zarzutów i czyni je bezprzedmiotowymi.

Jednakże analizując zapisy ww. podrozdziału *Studium wykonalności* IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca nadal nie przedstawił zakresu i metody rozwiązania problemu (zastosowanie innego rodzaju technologii i sprzętu) dla rozwiązania uwzględniającego integrację z RCIM.

Wyżej wymienione braki w złożonej dokumentacji aplikacyjnej spowodowały, że IZ RPO WP nie może uznać przedmiotowego wniosku jako spełniającego kryterium formalne standardowe nr 9 „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*” Wnioskodawca na etapie oceny formalnej wniosku został wezwany do korekty wniosku. Organ w bardzo szczegółowy sposób, powołując się na zapisy *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku* jak również instrukcji sporządzania

poszczególnych Załączników (*Instrukcji do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia* oraz *Instrukcji do opracowania Koncepcji technicznej projektu – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia*), wskazał o jakie informacje należy uzupełnić poszczególne podrozdziały dokumentacji i w jaki sposób należy tego dokonać. Tymczasem w skorygowanym wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach nadal brak jest informacji, do których uzupełnienia Wnioskodawca został wezwany.

Zauważyć należy, że Organ skorzystał z prawa wynikającego z § 16 ust.1 pkt. 6 Regulaminu konkursu i wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia informacji w Załączniku nr 1 do wniosku o dofinansowanie pn. *Studium wykonalności* oraz Załączniku nr 8 pn. *Koncepcja techniczna projektu*. Wnioskodawca pomimo wezwania nie dokonał uzupełnień w sposób prawidłowy. Dokumentacja pomimo uzupełnień nadal zawiera wady oraz brak jest w niej kluczowych informacji. Wnioskodawca przed złożeniem uzupełnień do IZ powinien sprawdzić kompletność wniosku oraz załączników. Wnioskodawca powinien także zweryfikować czy przedstawił wszystkie informacje, do których uzupełnienia zobligowała go IZ RPO WP. W tym kontekście warto wskazać, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Ponadto Wnioskodawca stwierdza w proteście, że sformułowane przez IZ RPO WP zarzuty, które spowodowały odrzucenie wniosku wykraczają poza zakres podlegający weryfikacji na tym etapie oceny wniosków.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 7.2 pn. *Kryteria formalne wyboru projektów dla Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-Uслуг* do Regulaminu konkursu, w ramach kryterium formalnego specyficznego pn. „*Zakup sprzętu teleinformatycznego*” sprawdzane jest czy zakup sprzętu informatycznego jest wyłącznie elementem uzupełniającym, niezbędnym do budowy, rozbudowy, modernizacji systemu teleinformatycznego, zaś przeprowadzona analiza wskazuje na niewystarczające zasoby. Weryfikacja spełnienia powyższego kryterium przeprowadzana jest na etapie oceny formalnej wniosku, w oparciu o dokumentację

projektu, w szczególności zapisy wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz koncepcji technicznej projektu. Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej nie opisał czy zakup sprzętu informatycznego jest wyłącznie elementem uzupełniającym, niezbędnym do budowy, rozbudowy, modernizacji systemu teleinformatycznego. Dodatkowo nie przedstawił analizy wskazującej na niewystarczające zasoby sprzętu informatycznego. IZ RPO WP na etapie oceny formalnej zwróciła się do Wnioskodawcy z prośbą o uzupełnienie ww. informacji. Uwagi te odnosiły się do zapisów zarówno Załącznika nr 1 do wniosku o dofinansowanie pn. *Studium wykonalności* jak i Załącznika nr 8 do wniosku o dofinansowanie pn. *Koncepcja techniczna projektu*. Wnioskodawca pomimo wezwania do uzupełnienia ww. informacji nie dokonał korekty załączników do wniosku w sposób prawidłowy. Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji wniosku. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt: II GSK 1550/17 „(...) instytucja właściwa do przeprowadzenia wyboru projektów do dofinansowania zobowiązana jest dokonać oceny spełniania kryteriów wyboru projektów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę - wynikające z treści wniosku o dofinansowanie i dołączonej do niego dokumentacji, czy też informacji uzupełniających przedstawianych w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków, rozbieżności lub wątpliwości.”

Przedłożona przez Wnioskodawcę dokumentacja aplikacyjna pomimo wezwania do korekty wniosku zawiera wadę: załączniki do wniosku (Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie pn. *Studium wykonalności* oraz Załącznik nr 8 pn. *Koncepcja techniczna projektu*) nie zostały poprawnie przygotowane, czyli zgodnie z wymogami Regulaminu konkursu i jego załącznikami. Dodatkowo uzupełnienia nie są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu. Z kolei brak informacji dotyczących sprzętu teleinformatycznego wykorzystanego w ramach realizacji projektu, o uzupełnienie których Wnioskodawca został wezwany spowodowało, że IZ RPO WP nie może pozytywnie ocenić wniosku pod kątem spełnienia kryterium formalnego specyficznego pn. „Zakup sprzętu teleinformatycznego”.

W tym miejscu należy podkreślić, że podmiot, który zamierza skorzystać z dofinansowania winien dostosować się do zasad udzielania pomocy i wypełnić wszystkie wymogi wynikające z dokumentacji konkursowej. Wnioskodawca wyraża bowiem zgodę na stosowanie w procedurze konkursowej nie tylko przepisów prawa, ale i zasad wynikających z dokumentacji konkursowej, składając w tym zakresie stosowne oświadczenie. To po jego stronie leży obowiązek dochowania należytej staranności i dostosowania się do jawnych i identycznych dla wszystkich Wnioskodawców wymogów. Wymagania i procedury wynikające z dokumentacji konkursowej obowiązują zarówno Wnioskodawców, jaki i instytucję przeprowadzającą konkurs, którą w rozpoznawanej sprawie jest Zarząd Województwa Podkarpackiego. Powinny być one przestrzegane i egzekwowane z należyłą starannością i dokładnością. Odnosi się to do każdej fazy postępowania

konkursowego. Odstąpienie od nich narusza zasadę zapewnienia przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów. Równy dostęp do pomocy oraz transparentność reguł oceny wniosków są zapewnione tylko wtedy, gdy zostały opracowane i podane do publicznej wiadomości przejrzyste kryteria wyboru projektów, a oceny instytucji zarządzającej zostaną przeprowadzone w oparciu o te właśnie kryteria.

W orzecznictwie (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 26 maja 2017r. o sygn. akt: III SA/Lu 137/17) podnosi się, że: „(...) *na Wnioskodawcy zgłaszającym do konkursu własny projekt o dofinansowanie ciąży obowiązek uważnego zapoznania się z priorytetami konkretnego programu operacyjnego, z przyjętym przez instytucję zarządzającą systemem realizacji strategii rozwoju, a następnie z dokumentacją konkursową i na nim też spoczywa obowiązek starannego i odpowiadającego założeniom danego programu operacyjnego przygotowania dokumentacji konkursowej. Szczególne znaczenie ma przygotowanie wniosku z uwzględnieniem znanych wnioskodawcy kryteriów oceny wszystkich zgłoszonych do konkursu projektów. Podawane we wniosku dane, niezależnie od tego czy służą one ocenie formalnej czy merytorycznej, muszą tworzyć zbiór informacji, których wymaga gospodarz konkursu w celu dokonania oceny według przyjętych kryteriów. Dalej zgodnie z treścią wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 listopada 2018 r. o sygn. akt: I SA/Rz 884/18: „Skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia.” W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca nie wykazał, że jego projekt spełnia kryterium formalnego standardowego nr 9: „Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników” oraz kryterium formalnego specyficznego nr 1: „Zakup sprzętu teleinformatycznego”.*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 „Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników” oraz kryterium formalnego specyficznego nr 1: „Zakup sprzętu teleinformatycznego”. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania ww. kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

**Z uwagi na powyższe IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

## Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zespół Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie, ul. Dąbrowskiego 10, 38-100 Strzyżów,
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych,
- 3) a/a.