

UCHWAŁA Nr 215 / 4318 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 października 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 września 2020 r. przez Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie e-usług w Szpitalu w Brzozowie wraz z modernizacją infrastruktury placówki na potrzeby: e-usług, EDM oraz dokumentacji medycznej prowadzonej w formie elektronicznej”* nr RPPK.02.01.00-18-0019/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-004/20 Osi priorytetowej Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Typy projektów: Typ 6: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) – platforma regionalna, Typ 7: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 215/4318/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 27 października 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 września 2020 r. przez Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie e-usług w Szpitalu w Brzozowie wraz z modernizacją infrastruktury placówki na potrzeby: e-usług, EDM oraz dokumentacji medycznej prowadzonej w formie elektronicznej*”, nr RPPK.02.01.00-18-0019/20, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-004/20 Osi priorytetowej Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Typy projektów: Typ 6: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwaju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) – platforma regionalna, Typ 7: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwaju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 168/XIX/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 107/2526/19 z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu w ramach w ramach osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, działania 2.1 Podniesienie Efektywności i Dostępności E-Uслуг, Typy projektów: Typ 6: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) – platforma regionalna, Typ 7: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, Konkurs zamknięty nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-004/20”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 107/2528/19 z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym dla typu projektów: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) –

platforma regionalna oraz Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) w ramach osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, działania 2.1 Podniesienie Efektywności i Dostępności E-Uслуг RPO WP na lata 2014-2020 z późn. zm.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pn. Zasady ogólne pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 kwietnia 2020 r. Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wdrożenie e-usług w Szpitalu w Brzozowie wraz z modernizacją infrastruktury placówki na potrzeby: e-usług, EDM oraz dokumentacji medycznej prowadzonej w formie elektronicznej”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.02.01.00-18-0019/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie jest: *„ (...) wdrożenie e-usług świadczonych w obszarze ochrony zdrowia oraz rozbudowa EDM i dokumentacji medycznej w formie elektronicznej. (...) Celami szczegółowymi projektu jest: - ułatwienie pacjentom dostępu do świadczeń medycznych, - wzrost jakości obsługi pacjenta, - poprawa dostępności do danych medycznych, - wzrost skuteczności leczenia, - wzrost bezpieczeństwa informacji, - skrócenie czasu obsługi pacjenta, - skrócenie czasu potrzebnego pacjentowi na dokonanie zapisu na wizytę, polepszenie efektywności wykorzystania czasu przez pacjentów, - ograniczenie konieczności przyjazdu (m.in. pacjentów) do placówki, z pośrednim efektem zmniejszenia eksploatacji środowiska naturalnego (ograniczenie ruchu samochodowego)”*.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 3 lutego 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 660 370,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 490 370,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 816 814,49 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku / merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników* oraz kryterium formalnego specyficznego pn. *Zakup sprzętu teleinformatycznego*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: PI-III.432.10.19.2020.AZ z dnia 25 sierpnia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku / merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników* oraz kryterium formalnego specyficznego pn. *Zakup sprzętu teleinformatycznego*.

Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji czy:

- załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami regulaminu konkursu wraz z załącznikami,
- uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

Z kolei w ramach kryterium pn. *Zakup sprzętu teleinformatycznego* sprawdzane jest czy zakup sprzętu informatycznego jest wyłącznie elementem uzupełniającym, niezbędnym do budowy, rozbudowy, modernizacji systemu teleinformatycznego, zaś przeprowadzona analiza wskazuje na niewystarczające zasoby. Kryterium oceniane jest w oparciu o dokumentację projektu, w szczególności zapisy wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz koncepcji technicznej projektu.

Istnieje możliwość poprawy / uzupełnienia projektu w zakresie obu kryteriów (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

Zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 3 Regulaminu konkursu, ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium. Zgodnie zaś z § 16 ust. 2 pkt 6 Regulaminu konkursu warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanych kryteriów jest nieprzedłożenie na wezwanie do uzupełnień z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: PI-III.432.10.19.2020.AZ odpowiedzi na wszystkie wykazane w ww. piśmie uwagi.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 6 Regulaminu konkursu: „W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, IOK wzywa wnioskodawcę za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020 do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 9 dni kalendarzowych.”

W trakcie przeprowadzonej oceny formalnej przedmiotowego projektu Instytucja Organizująca Konkurs – dalej: IOK, stwierdziła zapisy wymagające poprawy / uzupełnienia / wyjaśnienia odnoszące się do wniosku o dofinansowanie, Studium wykonalności, Koncepcji technicznej projektu oraz pozostałych załączników. Uwagi te zostały przedstawione w formie tabelarycznej jako załącznik do pisma z dnia 15.06.2020 r., znak PI-III.432.10.19.2020.AZ. Wnioskodawcę poinformowano, iż należy przedstawić uzupełnienia, wyłącznie w zakresie przedstawionych w załączniku uwag, w nieprzekraczalnym terminie 9 dni kalendarzowych. Termin na złożenie poprawek biegł od dnia następującego po dniu wysłania niniejszego wezwania za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020.

Wnioskodawca w dniu 25.06.2020 r. złożył uzupełnienia/wyjaśnienia do Instytucji Organizującej Konkurs za pośrednictwem systemu LSI RPO WP 2014-2020, informując, że dokumenty zostały poprawione w trybie tekstu jednolitego z zaznaczeniem na niebiesko zmian i dodanych zapisów.

Instytucja Zarządzająca w trakcie oceny formalnej stwierdziła występowanie błędów w zakresie merytorycznej prawidłowości załączników do wniosku oraz uzupełnień załączników. Mimo wezwania w piśmie z dnia 15.06.2020 r., znak: PI-III.432.10.19.2020.AZ Wnioskodawca nie przedstawił poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w następujących załącznikach do wniosku:

a) **załącznik nr 1** – pn. *Studium wykonalności* – brak uzupełnień w rozdziałach/podrozdziałach:

- **3.4 Opis i ocena wariantów alternatywnych**

Zgodnie z *Instrukcją do opracowania studium wykonalności* stanowiącą załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu (zwana dalej *Instrukcją*) „Podstawową metodą służącą porównaniu wariantów alternatywnych jest analiza dynamicznego kosztu jednostkowego (DGC). Jest ona wymagana dla projektów o wartości wydatków kwalifikowanych równej lub większej niż 4 mln zł.”

Wnioskodawca nie przedstawił ww. analizy, pomimo, iż zgodnie z wymogami Instrukcji był do tego zobowiązany, ponieważ wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi 4 490 270,00 zł.

- **3.5 Powiązania z innymi inwestycjami**

Zgodnie z *Instrukcją* „Wnioskodawcy, którzy działają w publicznym i niepublicznym systemie ochrony zdrowia muszą wykazać, że jednym z

elementów projektu jest obowiązkowa integracja z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej. Należy opisać:

- *jaka jest podstawa integracji,*
- *zakres i datę integracji,*
- *w jaki sposób będzie ona egzekwowana,*
- *w jaki sposób będzie monitorowana jej trwałość.”*

Wnioskodawca mimo wezwania do uzupełnienia nie udzielił informacji w jaki sposób integracja z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej będzie egzekwowana, oraz w jaki sposób będzie monitorowana jej trwałość.

- **4.1 Dostawy i roboty budowlane**

Zgodnie z Instrukcją „W tym rozdziale należy również opisać warunki zakupu/najmu/leasingu środków trwałych, dostawy i montażu. W szczególności uzasadnić czy:

- *są one niezbędne do osiągnięcia celów projektu,*
- *wybrano najbardziej optymalną formę ich pozyskania (zakup, leasing itd.)”*

Wnioskodawca mimo wezwania do uzupełnienia nie udzielił informacji dotyczącej tego czy planowane do zakupu/najmu/leasingu środki trwałe są niezbędne do osiągnięcia celów projektu.

- **5.9. Opis podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu**

Zgodnie z Instrukcją „W niniejszym rozdziale należy wskazać prognozowany roczny koszt utrzymania, w tym koszty:

- *inwestycji odtworzeniowych,*
- *usług obcych, w tym media,*
- *wynagrodzeń własnych,*
- *opłaty licencyjne.”*

Wnioskodawca mimo wezwania do uzupełnienia nie udzielił ww. informacji.

- **6.4 Koszty operacyjne**

Zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (MliR/2014-2020/7(3) z dnia 10 stycznia 2019 r.) „Koszty operacyjne – dla potrzeb ustalania wskaźników efektywności finansowej oraz wyliczania wartości dofinansowania przyjmuje się, że są to koszty eksploatacji i utrzymania (np. wynagrodzenia, surowce, elektryczność), koszty administracyjne i ogólne, koszty związane ze sprzedażą i dystrybucją.”, zaś

zgodnie z *Instrukcją „Koszty dotyczące projektu należy oszacować lub ustalić w wyniku porównania kosztów działalności bez realizacji projektu i po realizacji projektu, w odpowiednim okresie referencyjnym.”*

Mimo wezwania do uzupełnienia Wnioskodawca nie przedstawił wyliczeń ani wartości ww. kosztów: eksploatacji i utrzymania (np. wynagrodzenia, surowce, elektryczność) czy administracyjnych.

- 6.6 Przychody

Zgodnie z *Instrukcją*, w niniejszym podrozdziale należy przedstawić m. in. obliczenia, z których wynika struktura przychodów z działalności leczniczej podmiotu leczniczego wraz z opisem przyjętych danych.

Mimo wezwania Wnioskodawca nie przedstawił wymaganych informacji.

b) **załącznik nr 2** – pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu*

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego „Specyfikacja jest jednym z najważniejszych załączników do wniosku o dofinansowanie projektu, gdyż na podstawie zawartych w niej informacji dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych informacji jest niezbędna dla dokonania prawidłowej oceny.”*

Mimo wezwania do uzupełnienia Wnioskodawca nie przedstawił opisów zawierających uzasadnienie w kolumnie Obliczenia/opisy wnioskodawcy dla następujących kryteriów:

1. 4. Wdrożenie lub modernizacja lub rozwój e-rejestracji w ramach projektu.
2. 6. Zastosowanie metod projektowania zorientowanego na użytkownika w projekcie.

W powyższym zakresie zawarto jedynie lakoniczne potwierdzenie ograniczające się do słowa „Tak”.

c) **załącznik nr 8** – pn. *Koncepcja techniczna projektu*

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego „Należy zwrócić szczególną uwagę na staranne opracowanie koncepcji technicznej projektu we wszystkich rozdziałach, gdyż zawierają one opisy niezbędne do oceny spełnienia kryteriów merytorycznych standardowych, specyficznych i jakościowych. Wymagane jest przedstawienie kompletnej koncepcji technicznej projektu.”*

Mimo wezwania Wnioskodawca nie uzupełnił niżej wymienionych rozdziałów/podrozdziałów:

- *2.1.1 Analiza procesów biznesowych:*
 - brak map procesów biznesowych oraz modeli kluczowych procesów biznesowych,
 - brak wskazania skwantyfikowanych wartości kosztów (w złotych) dla kluczowych procesów biznesowych,
 - brak informacji jak nabywany system teleinformatyczny będzie wspierał poszczególne procesy biznesowe,
- *2.1.2 Opis e-usług:*
 - brak opisów systemów informatycznych/aplikacji/rejestrów, za pomocą których dana e-usługa będzie świadczona,
 - brak informacji jaki zakres danych będzie udostępniany w ramach danej e-usługi,
 - w przypadku e-usługi dotyczącej wdrożenia, prowadzenia/wymiany Elektronicznej Dokumentacji Medycznej – wnioskodawca odsyła do Regionalnego Centrum Informacji Medycznej zamiast, w odniesieniu do wniosku, przedstawić w jaki sposób dana usługa będzie wdrożona we własnej strukturze,
- *2.3 Interoperacyjność i minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych:*
 - nie opisano źródeł wprowadzanych danych oraz reguł ich kontroli,
 - brak opisu sposobu pozyskania i weryfikacji danych, zarówno z rejestrów publicznych, jak i od usługobiorców, innych usług wnioskodawcy i innych podmiotów,
- *2.4 Niezbędna infrastruktura:*
 - brak opisu architektury powstającego systemu, jaka została przyjęta, celem zobrazowania przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych,
 - brak wykazania czy w ramach projektu zostaną udostępnione rozwiązania w zakresie optymalizacji wykorzystania infrastruktury oraz wskazania uzasadnienia ich zastosowania,
 - jeżeli pozyskanie oprogramowania obejmuje nie tylko dostawy, lecz również instalację, konfigurację, optymalizację i szkolenie personelu obsługującego, informacje te powinny zostać umieszczone w części dotyczącej głównych parametrów technicznych i cen jednostkowych dostaw, tak by możliwa była weryfikacja czy przyjęty zakres i

planowane do poniesienia nakłady są niezbędne do realizacji projektu - brak informacji,

- brak opisu warunków gwarancji i dostępności serwisu, zaś w przypadku sprzętu i oprogramowania, którego obsługa wymaga przeszkolenia lub specjalistycznych uprawnień – zakresu instruktażu lub dysponowanie przez inwestora pracownikami, którzy mogą użytkować sprzęt,
- brak informacji na temat architektury docelowej jaka powstanie dzięki planowanym udoskonaleńiom, na czym mają one polegać i jak wpłyną na istniejący system,
- nie opisano stanu obecnego infrastruktury informatycznej i nieinformatycznej, nie przedstawiono jaką ilością zestawów komputerowych szpital dysponuje oraz w jakim zakresie planowane do zakupu 100 zestawów komputerowych wpłynie na odnowienie tego systemu, przez co nie jest możliwa ocena czy planowana wymiana/uzupełnienie ww. infrastruktury jest niezbędna i pozwoli na realizację założeń projektu.

• *2.5 Dodatkowe informacje techniczne:*

- brak opisu rodzajów i zakresu prac związanych z utworzeniem, zakupem, wdrożeniem, testowaniem, odbiorami, szkoleniem dla pracowników i uruchomieniem aplikacji/systemów,
- brak opisu rodzajów i zakresu prac serwisowych, aktualizacji i oczekiwanego wsparcia dla inwestora w zakresie obsługi i użytkowania danej e-usługi,
- brak wartości kosztów jednostkowych,

d) **załącznik nr 9** – pn. *Specyfikacja dostaw/usług* – uzupełnienia nie są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania (nie uzupełniono załącznika o opis wymagań funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych zakupywanego oprogramowania oraz o sposób licencjonowania, w tym nie wskazano liczby zakupywanych licencji). Ponadto nie odniesiono się do kwestii instalacyjnych, konfiguracyjnych, optymalizacyjnych i asyst stanowiskowych oraz nie skorygowano kwot podanych w załączniku ujednolicając je z wnioskiem. Wartość projektu z załącznika (dostawy 4 005 270 zł + usługi 974 900 zł = 4 980 170 zł) jest większa o 489 900 zł od wartości przedstawionej we wniosku (4 490 270 zł – wydatki kwalifikowalne).

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze powyższe stwierdziła, iż projekt nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku / merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników* oraz kryterium formalnego specyficznego pn. *Zakup sprzętu teleinformatycznego*

Wnioskodawca od tej oceny złożył protest, w którym wnosi o ponowne skierowanie wniosku do etapu wezwania do uzupełnień i przyznanie kolejnych 21 dni na uzupełnienie wniosku zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. Wnioskodawca zarzuca, iż IOK w toku procesu wzywania Wnioskodawcy do poprawy oraz w trakcie oceny formalnej wniosku dokonanej po uzupełnieniach naruszyła Kodeks postępowania administracyjnego, w szczególności art. 7 kpa z uwagi na niedokładne dokonanie wyjaśnień stanu faktycznego wniosku o dofinansowanie oraz podnoszenie na etapie uzasadnienia negatywnej oceny wniosku zarzutu braku analiz, jeżeli wcześniej na etapie wezwania do uzupełnień Wnioskodawca nie został wezwany do ich przedłożenia oraz art. 8 i 9 kpa z uwagi na brak pouczenia Wnioskodawcy o przysługujących prawach, w tym brak informacji o możliwości przedłużenia terminu na złożenie uzupełnień do wniosku o 30 dni w związku z zapisami art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. Wnioskodawca podkreśla, iż 9 dniowy termin wyznaczony przez IOK był za krótki, nie było możliwe złożenie uzupełnień, w szczególności w czasie pandemii. Wnioskodawca w proteście odnosi się do swojej działalności stwierdzając, że dziedzina ochrony zdrowia jest bardziej narażona na skutki epidemii i trudniej mu było przedłożyć uzupełnienia. Ponadto Wnioskodawca zaznacza, że poprawił więcej niż połowę uwag zgłoszonych pismem z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: PI-III.432.10.19.2020.AZ i zwiększył rozmiar kluczowych dokumentów wniosku.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niedokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego wniosku o dofinansowanie oraz podnoszonego (w uzasadnieniu negatywnej oceny wniosku) zarzutu braku analiz - jeżeli wcześniej na etapie wezwania do uzupełnień Wnioskodawca nie został wezwany do ich przedłożenia - należy wskazać, iż przedłożone przez Wnioskodawcę uzupełnienia nie były zgodne z pismem z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: PI-III.432.10.19.2020.AZ, wzywającym do ich dokonania, w zakresie uzupełnień załączników:

a) nr 1 pn. *Studium wykonalności*

Podrozdział 3.4 pn. *Ocena i opis wariantów alternatywnych*

Zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia* – dalej: Instrukcja, stanowiącą Załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu w niniejszym podrozdziale: „Wnioskodawca powinien opisać jakie rozważał sposoby rozwiązania problemów opisanych w rozdziale 2 studium wykonalności, jakie są ich uwarunkowania, zalety i wady, dlaczego wybrano wariant objęty wnioskiem o dofinansowanie. (...) Należy odnieść się do alternatywnych możliwych rozwiązań zakresu projektu (czyli alternatywnego projektu). Należy rozpatrywać wariantowe rozwiązania dotyczące: zakresu i

metody rozwiązania problemu (np. zastosowanie innego rodzaju technologii i sprzętu), skali projektu. Podstawową metodą służącą porównaniu wariantów alternatywnych jest analiza dynamicznego kosztu jednostkowego (DGC). Jest ona wymagana dla projektów o wartości wydatków kwalifikowanych równej lub większej niż 4 mln zł.”

Dynamiczny koszt jednostkowy (DGC) należało wyliczyć zgodnie z przedstawionym w instrukcji wzorem i przedstawić w formie liczbowej.

Wnioskodawca w przedłożonych w dniu 25.06.2020 r. uzupełnieniach nie przedstawił analizy dynamicznego kosztu jednostkowego (DGC), ani jego wyliczeń, mimo iż wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi 4 490 270,00 zł.

Podrozdział 3.5 pn. Powiązania z innymi inwestycjami

Zgodnie z *Instrukcją* w niniejszym podrozdziale: „*Wnioskodawcy, którzy działają w publicznym i niepublicznym systemie ochrony zdrowia muszą wykazać, że jednym z elementów projektu jest obowiązkowa integracja z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej. Należy opisać:*

- *jaka jest podstawa integracji,*
- *zakres i datę integracji,*
- *w jaki sposób będzie ona egzekwowana,*
- *w jaki sposób będzie monitorowana jej trwałość.”*

Wnioskodawca mimo wezwania do uzupełnienia nie udzielił informacji w jaki sposób integracja z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej będzie egzekwowana, oraz w jaki sposób będzie monitorowana jej trwałość.

Wnioskodawca w proteście wskazuje, iż w przedłożonej przez niego dokumentacji aplikacyjnej znajdują się informacje dotyczące integracji z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej. Wskazuje, iż w Studium wykonalności opisano podstawę i zakres integracji oraz harmonogram realizacji projektu z podaną datą realizacji integracji. Jednocześnie zaznacza, iż w zadaniu nr 7 i 12 wniosku uwzględniono roczne opłaty za utrzymanie integracji na okres realizacji projektu i okres 5 lat zachowania trwałości.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z zacytowaną wyżej *Instrukcją*, Wnioskodawca w podrozdziale 3.5 Studium Wykonalności miał zawrzeć ww. informacje. Nieistotne jest czy takie same informacje zawarte zostały w innym dokumencie, gdyż dokumentacja konkursowa w tym przypadku *Instrukcja* jasno wskazała jakie dane powinien Wnioskodawca przedstawić w przedmiotowym podrozdziale. W przedłożonych w dniu 25.06.2020 r. uzupełnieniach

Wnioskodawca w podrozdziale 3.5 pn. *Powiązania z innymi inwestycjami* wskazał jedynie podstawę, zakres i datę integracji, co potwierdza w złożonym proteście. Nie uzupełnił natomiast w jaki sposób integracja z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej będzie egzekwowana, oraz w jaki sposób będzie monitorowana jej trwałość.

Podrozdział 4.1 pn. *Dostawy i roboty budowlane*

Zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia*: „W tym rozdziale należy opisać warunki zakupu/najmu/leasingu środków trwałych, dostawy i montażu. W szczególności uzasadnić czy:

- są one niezbędne do osiągnięcia celów projektu,
- wybrano najbardziej optymalną formę ich pozyskania (zakup, leasing itd.).”

Jednocześnie *Instrukcja* wskazuje, iż: „Zakup sprzętu informatycznego jest dopuszczalny wyłącznie jako element uzupełniający w projekcie, niezbędny do budowy, modernizacji systemu teleinformatycznego, a przeprowadzona analiza wskazuje niedostępność zasobów.”

Wnioskodawca mimo przedłożonych w tym rozdziale uzupełnień nie zawarł informacji dotyczących czy planowane do zakupu/najmu/leasingu środki trwałe są niezbędne do osiągnięcia celów projektu.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że informacje wskazujące czy planowane do zakupu/najmu/leasingu środki trwałe są niezbędne do osiągnięcia celów projektu znajdują się w Koncepcji Technicznej Projektu, gdzie uzasadnił niezbędności pozyskania sprzętu i oprogramowania.

Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z *Instrukcją* informacje wskazujące czy planowane do zakupu/najmu/leasingu środki trwałe są niezbędne do osiągnięcia celów projektu miały być zawarte w Studium wykonalności w podrozdziale 4.1 pn. *Dostawy i roboty budowlane*. Zawarcie tych informacji w innym załączniku nie było zgodne z wezwaniem do uzupełnień z dnia 15.06.2020 r., znak: PI-III.432.10.19.2020.AZ oraz *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia*.

Podrozdział 5.9. pn. *Opis podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu*

Zgodnie z *Instrukcją* „W niniejszym rozdziale należy wskazać prognozowany roczny koszt utrzymania, w tym koszty:

- inwestycji odtworzeniowych,

- usług obcych, w tym media,
- wynagrodzeń własnych,
- opłaty licencyjne.”

Wnioskodawca w ramach przedłożonych uzupełnień nie udzielił ww. informacji.

Wnioskodawca w odniesieniu do tego podrozdziału w proteście stwierdza, iż roczne koszty utrzymania podał w Studium wykonalności na stronach 68 i 29-35.

W tym miejscu należy wskazać, iż wymienione strony Studium wykonalności odnoszą się do rozdziału 4 pn. *Opis i ocena wariantów alternatywnych* oraz podrozdziału 5.2 pn. *Zgodność z prawem zamówień publicznych*, czyli Wnioskodawca nie zastosował się do pisma z wezwania do uzupełnień, nie zawarł w przedmiotowym rozdziale informacji wymaganych *Instrukcją*, co oznacza że Studium wykonalności w tym zakresie nie zostało prawidłowo uzupełnione.

Podrozdział pn. 6.4 Koszty operacyjne

Zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia: „Koszty dotyczące projektu należy oszacować lub ustalić w wyniku porównania kosztów działalności bez realizacji projektu i po realizacji projektu, w odpowiednim okresie referencyjnym.”*

Instrukcja wskazuje również, iż zgodnie z *Wytycznymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (MliR/2014-2020/7(3) z dnia 10 stycznia 2019 r.): „Koszty operacyjne – dla potrzeb ustalania wskaźników efektywności finansowej oraz wyliczania wartości dofinansowania przyjmuje się, że są to koszty eksploatacji i utrzymania (np. wynagrodzenia, surowce, elektryczność), koszty administracyjne i ogólne, koszty związane ze sprzedażą i dystrybucją.”*

Mimo wezwania do uzupełnienia przedmiotowego podrozdziału Wnioskodawca nie przedstawił wyliczeń ani wartości ww. kosztów.

Wnioskodawca w proteście podnosi, iż przedstawił koszty operacyjne i znajdują się one na stronie 102 Studium wykonalności.

Wnioskodawca w dniu 25.06.2020 r. przedłożył uzupełnienia w zakresie niniejszego podrozdziału, jednakże informacje zawarte na stronie 102 dotyczące kosztów nie zawierają wyliczeń ani wartości kosztów: eksploatacji, utrzymania i administracyjnych.

Podrozdział 6.6 pn. Przychody

Zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia* w niniejszym podrozdziale: „Należy przedstawić obliczenia, z których wynika struktura przychodów z działalności leczniczej podmiotu leczniczego wraz z opisem przyjętych danych i z odwołaniem do konkretnych dokumentów, z których te dane wynikają.”

Wnioskodawca mimo wezwania do uzupełnień nie przedstawił wymaganych obliczeń. Wskazane w proteście strony, na których rzekomo znajdują się wymagane dane nie zawierają informacji z których wynikałaby struktura przychodów z działalności leczniczej podmiotu leczniczego.

b) nr 2 pn. Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Regulaminu konkursu pn. *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*: „Specyfikacja jest jednym z najważniejszych załączników do wniosku o dofinansowanie projektu, gdyż na podstawie zawartych w niej informacji dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych informacji jest niezbędną dla dokonania prawidłowej oceny.”

W ramach przedmiotowego załącznika Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia kolumny pn. *Obliczenia/opisy wnioskodawcy*.

Wnioskodawca nie przedstawił opisów zawierających uzasadnienie w ww. kolumnie dla następujących kryteriów: kryterium nr 4 pn. *Wdrożenie lub modernizacja lub rozwój e-rejestracji w ramach projektu* oraz kryterium nr 6 pn. *Zastosowanie metod projektowania zorientowanego na użytkownika w projekcie*. W powyższym zakresie zawarto jedynie lakoniczne potwierdzenie ograniczające się do słowa „Tak”.

c) nr 8 pn. Koncepcja techniczna projektu

Podrozdział 2.1.1. pn. Analiza procesów biznesowych

Zgodnie z zapisami *Instrukcji do opracowania koncepcji technicznej projektu – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia* stanowiącej załącznik nr 10 do Regulaminu konkursu, w niniejszym podrozdziale Koncepcji technicznej projektu: „W ramach opisu należy szczegółowo scharakteryzować analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług. Koniecznym jest przedstawienie analizy procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego. Analiza musi uwzględniać co najmniej:

- mapę procesów biznesowych,
- modele kluczowych procesów biznesowych,

- zakres zmian w procesach biznesowych,
- właściciele procesów biznesowych.

Dla kluczowych procesów biznesowych usługi należy wskazać: cel, czas, koszt realizacji procesu oraz korzyści dla jego uczestników. Ponadto, należy wykazać, że przenoszone w całości lub części do sfery elektronicznej procesy biznesowe są lub w ramach projektu zostaną zoptymalizowane pod kątem świadczenia usług drogą elektroniczną. W związku z powyższym należy podać skwantyfikowane wartości czasu (w godzinach) i kosztu (w złotych) dla kluczowych procesów biznesowych. Jeżeli w ramach projektu nabywany będzie system teleinformatyczny, należy wskazać jak będzie on wspierał poszczególne procesy biznesowe.”

Wnioskodawca mimo przedstawionych uzupełnień w zakresie podrozdziału 2.1.1. pn. *Analiza procesów biznesowych* nie przedstawił danych dotyczących map procesów biznesowych oraz modeli kluczowych procesów biznesowych. Wnioskodawca również nie wskazał skwantyfikowanych wartości kosztów (w złotych) dla kluczowych procesów biznesowych oraz nie zawarł informacji jak nabywany system teleinformatyczny będzie wspierał poszczególne procesy biznesowe.

Podrozdział 2.1.2 pn. Opis e-usług

Zgodnie z zapisami *Instrukcji do opracowania koncepcji technicznej projektu – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia* stanowiącej załącznik nr 10 do Regulaminu konkursu: „*W ramach rozdziału należy wskazać jakie e-usługi dostępne w ramach PSIM będą wdrożone w ramach projektu. Ponadto, każdą e-usługę należy opisać poprzez podanie co najmniej:*

- *poziomu dojrzałości wdrażanej lub rozwijanej e-usługi,*
- *zrozumiałego i jednoznacznego opisu na czym dana e-usługa będzie polegać oraz co umożliwi usługobiorcy,*
- *kto będzie daną e-usługę świadczył i na jakiej podstawie prawnej,*
- *w powiązaniu z analizą procesów biznesowych, uzasadnienie potrzeby wykonania danej e-usługi (czego dotyczy i dlaczego jest niezbędna),*
- *grupy usługobiorców, dla których będzie ona świadczona,*
- *systemów informatycznych/aplikacji/rejestrów, za pomocą których dana e-usługa będzie świadczona,*
- *jaki zakres danych będzie udostępniany w ramach danej e-usługi,*
- *w przypadku e-usługi dotyczącej wdrożenia, prowadzenia/wymiany EDM informacji o integracji z RCIM (poprzez umożliwienie zbierania jednostkowych danych medycznych w Elektronicznym Rekordzie Pacjenta) oraz zgodności ze standardem HL7 CDA i ustawą z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia.*

Ponadto zaleca się zamieszczenie w rozdziale innych istotnych informacji dotyczących m. in.:

- informacji o integracji danej e-usługi z RCIM (w szczególności należy wykazać podstawę zakres i datę integracji oraz sposób monitorowania jej trwałości),
- jakie metody projektowania zorientowanego na użytkownika zaplanowano do zastosowania,
- czy korzystanie przez usługobiorcę z elektronicznych usług publicznych będzie możliwe różnymi kanałami dostępu, niezależnie od miejsca przebywania i wykorzystywanej technologii (zgodnie z potrzebami interesariuszy),
- inne informacje istotne dla obiektywnego przedstawienia zakresu projektu.”

Wnioskodawca mimo przedstawionych uzupełnień w zakresie podrozdziału 2.1.2 pn. *Opis e-usług* nie przedstawił opisów systemów informatycznych/aplikacji/rejestrów, za pomocą których dana e-usługa będzie świadczona oraz informacji jaki zakres danych będzie udostępniany w ramach danej e-usługi. Natomiast w przypadku e-usługi dotyczącej wdrożenia, prowadzenia/wymiany Elektronicznej Dokumentacji Medycznej – wnioskodawca odsyła do Regionalnego Centrum Informacji Medycznej zamiast, w odniesieniu do wniosku, przedstawić w jaki sposób dana usługa będzie wdrożona we własnej strukturze.

Podrozdział 2.3 pn. *Interoperacyjność i minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych*:

Zgodnie z zapisami Instrukcji do opracowania koncepcji technicznej projektu – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia stanowiącej załącznik nr 10 do Regulaminu konkursu: „Konieczne jest wykazanie, że w ramach projektu zostaną udostępnione rozwiązania w zakresie uporządkowania rejestrów publicznych oraz zapewniające ich interoperacyjność. W szczególności należy odnieść się do zagadnień dotyczących:

- *działań związanych z zapewnieniem dostępu do treści i interfejsów dla wszystkich potencjalnych użytkowników w tym osób niepełnosprawnych, w szczególności poprzez uwzględnienie wymagań zawartych w wytycznych WCAG 2.0 oraz Standardach dostępności dla polityki spójności 2014-2020,*
- *konieczności zastosowania rozwiązań opartych na modelu usługowym,*
- *formatów danych (w tym jednolity model danych) oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących w oprogramowaniu interfejsowym (w tym udostępnieniu interfejsów sieciowych),*
- *sposobów zapewnienia bezpieczeństwa informacji gwarantujących jej poufność, dostępność i integralność,*
- *potrzeby automatyzacji wymiany informacji, – zapewnienia interoperacyjności systemu teleinformatycznego z innymi systemami (cechy systemu, które umożliwiają jego współdziałanie z innymi, w szczególności wymianę danych),*

- udostępniania informacji dotyczących poziomu dostępności,
- wystandaryzowanych procesów i reguł zarządzania danymi,
- źródeł wprowadzanych danych oraz reguł ich kontroli, – sposobu pozyskania i weryfikacji danych, zarówno z rejestrów publicznych, jak i od usługobiorców, innych usług wnioskodawcy i innych podmiotów,
- zakresu udostępnianych danych.”

Wnioskodawca mimo przedstawionych uzupełnień w zakresie podrozdziału 2.3 pn. *Interoperacyjność i minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych* nie opisał źródeł wprowadzanych danych oraz reguł ich kontroli oraz nie przedstawił opisu sposobu pozyskania i weryfikacji danych, zarówno z rejestrów publicznych, jak i od usługobiorców, innych usług wnioskodawcy i innych podmiotów.

Podrozdział 2.4 pn. *Niezbędna infrastruktura*

Zgodnie z zapisami *Instrukcji do opracowania koncepcji technicznej projektu – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia* stanowiącej załącznik nr 10 do Regulaminu konkursu w niniejszym podrozdziale: „Każdy zakup infrastruktury teleinformatycznej i nieinformatycznej, w tym zakup wartości niematerialnych i prawnych, musi zostać uzasadniony celami projektu. W przypadku nabywania środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz dostaw, należy zwrócić uwagę, że muszą być one niezbędne do budowy lub modernizacji systemu teleinformatycznego i poniesione nakłady muszą być adekwatne do efektów, jakie zostaną osiągnięte.

Celem zobrazowania przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych należy przedstawić architekturę powstającego systemu, jaka została przyjęta.

W przypadku projektów obejmujących pozyskanie sprzętu i infrastruktury oraz środków niematerialnych i prawnych należy opisać ich zakres oraz funkcje w projekcie. Wnioskodawca powinien wykazać czy w ramach projektu zostaną udostępnione rozwiązania w zakresie optymalizacji wykorzystania infrastruktury oraz wskazać uzasadnienie ich zastosowania. W przypadku, gdy systemy/elementy systemów będą uruchamiane w technologii chmury obliczeniowej, koniecznym jest uzasadnienie wyboru takiego rozwiązania. W przypadku, gdy optymalizacja (np. wirtualizacja środowisk sprzętowych i aplikacyjnych) nie jest możliwa należy wymienić jej powody. Jeżeli pozyskanie oprogramowania obejmuje nie tylko dostawę, lecz również instalację, konfigurację, optymalizację i szkolenie personelu obsługującego, informacje te powinny zostać umieszczone w części dotyczącej głównych parametrów technicznych i cen jednostkowych dostaw, tak by możliwa była weryfikacja czy przyjęty zakres i planowane do poniesienia nakłady są niezbędne do realizacji projektu.

Dodatkowo należy opisać:

- warunki gwarancji i dostępność serwisu,

- w przypadku sprzętu i oprogramowania, którego obsługa wymaga przeszkolenia lub specjalistycznych uprawnień
- zakres instruktażu lub dysponowanie przez inwestora pracownikami, którzy mogą użytkować sprzęt.

W przypadku modernizacji infrastruktury informatycznej i nieinformatycznej, należy opisać na czym dokonywane udoskonalenia bądź przebudowa polega. W przypadku dostaw, które nie zostały jeszcze zrealizowane, nie należy podawać nazw własnych, gdyż mogłoby to naruszyć zasadę uczciwej konkurencji w planowanych do przeprowadzenia zamówieniach.”

Wnioskodawca mimo przedstawionych uzupełnień w zakresie podrozdziału 2.4 pn. *Niezbędna infrastruktura* nie przedstawił opisu architektury powstającego systemu, jaka została przyjęta, celem zobrazowania przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych. Wnioskodawca nie wykazał również czy w ramach projektu zostaną udostępnione rozwiązania w zakresie optymalizacji wykorzystania infrastruktury oraz nie wskazał uzasadnienia ich zastosowania. Ponadto w przedmiotowym podrozdziale nie zawarto informacji dot. czy pozyskanie oprogramowania obejmuje nie tylko dostawy, lecz również instalację, konfigurację, optymalizację i szkolenie personelu obsługującego. Wnioskodawca nie zawarł opisu warunków gwarancji i dostępności serwisu oraz informacji odnoszących się do sprzętu i oprogramowania, którego obsługa wymaga przeszkolenia lub specjalistycznych uprawnień. Należy wskazać, iż brakuje w ww. podrozdziale informacji na temat architektury docelowej jaka powstanie dzięki planowanym udoskonaleniom, nie opisano stanu obecnego infrastruktury informatycznej i nieinformatycznej, nie przedstawiono jaką ilością zestawów komputerowych szpital dysponuje oraz w jakim zakresie planowane do zakupu 100 zestawów komputerowych wpłynie na odnowienie tego systemu, przez co nie jest możliwa ocena czy planowana wymiana/uzupełnienie ww. infrastruktury jest niezbędna i pozwoli na realizację założeń projektu.

Podrozdział 2.5 pn. *Dodatkowe informacje techniczne*

Zgodnie z zapisami *Instrukcji do opracowania koncepcji technicznej projektu – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia* stanowiącej załącznik nr 10 do Regulaminu konkursu w niniejszym podrozdziale: *„Wnioskodawca powinien wykazać, że planowane do poniesienia wydatki przeznaczone są na tworzenie e-usług, a nie na utrzymanie lub odtworzenie istniejących systemów.*

Ponadto, należy przedstawić kalkulację uwzględniającą:

- rodzaje i przedmiot e-usług realizowanych w ramach projektu,
- rodzaje i zakres prac związanych z utworzeniem, zakupem, wdrożeniem, testowaniem, odbiorami, szkoleniem dla pracowników i uruchomieniem aplikacji/systemów,

- *rodzaje i zakres prac serwisowych, aktualizacji i oczekiwanego wsparcia dla inwestora w zakresie obsługi i użytkowania danej e-usługi,*
- *wartość kosztów jednostkowych (jeśli występują),*
- *inne informacje istotne dla obiektywnego przedstawienia zakresu projektu.”*

Wnioskodawca mimo wezwania do uzupełnień w zakresie przedmiotowego podrozdziału nie przedstawił informacji dotyczących opisu rodzajów i zakresu prac związanych z utworzeniem, zakupem, wdrożeniem, testowaniem, odbiorami, szkoleniem dla pracowników i uruchomieniem aplikacji/systemów. W podrozdziale nie ma również opisu rodzajów i zakresu prac serwisowych, aktualizacji i oczekiwanego wsparcia dla inwestora w zakresie obsługi i użytkowania danej e-usługi jak również wartości kosztów jednostkowych.

d) nr 9 pn. Specyfikacja dostaw/usług

Zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w niniejszym załączniku należało przedstawić: „W przypadku zakupu oprogramowania w opisie głównych parametrów technicznych należy umieścić opis jego wymagań funkcjonalnych i poza funkcjonalnych oraz sposób licencjonowania (w tym wskazać liczbę zakupywanych licencji). Ponadto należy odnieść się do kwestii instalacyjnych, konfiguracyjnych, optymalizacyjnych i asyst stanowiskowych, o ile wydatki takie nie występują w projekcie jako oddzielne usługi. Koszty jednostkowe wymienionej infrastruktury, należy przedstawić w taki sposób, by możliwa była weryfikacja czy przyjęty zakres i planowane do poniesienia nakłady są adekwatne do efektów, jakie zostaną osiągnięte.”

Przedłożone przez Wnioskodawcę w dniu 25.06.2020 r. uzupełnienia nie są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania (nie uzupełniono załącznika o opis wymagań funkcjonalnych i pozafunkcyjnych zakupywanego oprogramowania oraz o sposób licencjonowania, w tym nie wskazano liczby zakupywanych licencji). Ponadto nie odniesiono się do kwestii instalacyjnych, konfiguracyjnych, optymalizacyjnych i asyst stanowiskowych oraz nie skorygowano kwot podanych w załączniku ujednolicając je z wnioskiem. Wartość projektu z załącznika (dostawy 4 005 270 zł + usługi 974 900 zł = 4 980 170 zł) jest większa o 489 900 zł od wartości przedstawionej we wniosku (4 490 270 zł – wydatki kwalifikowalne).

W uzasadnieniu negatywnej oceny projektu zawartej w piśmie z dnia 25 sierpnia 2020 r., znak: PI-III.432.10.19.2020.AZ zacytowane zostały uwagi, skierowane do Wnioskodawcy z pisma wzywającego do uzupełnień, a następnie wskazane zostały elementy, które nie zostały uzupełnione. Wnioskodawca w proteście przywołuje zapisy z dokumentów aplikacyjnych, wskazując numery stron, w których według niego mają znajdować się uzupełnione informacje, nie odnosi się natomiast do braków, które wykazano jako nieuzupełnione w uzasadnieniu do oceny negatywnej. Nie sposób się zatem zgodzić z argumentacją Wnioskodawcy, że w

trakcie oceny niedokładnie wyjaśniono stan faktyczny przedmiotowego projektu lub też powołano się w piśmie o negatywnej ocenie na braki, do uzupełnienia których Wnioskodawca nie był wzywany. Wnioskodawca przecież wskazuje w przedłożonym proteście, iż: „*Szpital Specjalistyczny w Brzozowie poprawił więcej niż połowę zgłoszonych pismem z dnia 15 czerwca 2020 uwag (...)*”, co potwierdza że nie odniósł się do części uwag z ww. pisma, tym samym nie wypełnił dyspozycji z pisma o wezwanie do uzupełnień. Mając na uwadze ww. braki w dokumentacji aplikacyjnej należy stwierdzić, iż przedłożone przez Wnioskodawcę uzupełnienia są niezgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu, tym samym wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku / merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Wnioskodawca nie przedłożył danych, do których był wzywany. W tym miejscu należy podkreślić, iż Wnioskodawca został poproszony pismem z dnia 15.06.2020 r., znak: PI-III.432.10.19.2020.AZ o uzupełnienie załączników do wniosku o informacje niezbędne do oceny kryterium pn. *Zakup sprzętu teleinformatycznego*, dotyczące stanu obecnej posiadanej infrastruktury oraz infrastruktury docelowej czy też architektury powstającego systemu. IZ RPO WP stwierdziła, że zawarte, w dokumentacji aplikacyjnej, informacje nie zawierają konkretnych danych ilościowych, ani danych odnoszących się do parametrów technicznych posiadanego sprzętu, które potwierdziłyby, że Wnioskodawca potrzebuje sprzętu informatycznego w ilości oraz konfiguracji przedstawionej w załączniku nr 9 pn. *Specyfikacja dostaw/usług*, czy to ze względu na nieaktualność posiadanych zasobów, czy też na konieczność ich posiadania do uruchomienia e-usług, będących podstawą realizacji projektu. Na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było zweryfikować czy planowany do zakupu sprzęt, w tym 100 zestawów komputerowych, jest niezbędny do realizacji przedmiotowego projektu, a co za tym idzie nie można było uznać iż wniosek o dofinansowanie spełnia kryterium formalne specyficzne pn. *Zakup sprzętu teleinformatycznego*. Zaznaczyć należy, że przedłożony projekt powinien służyć całościowemu rozwiązaniu problemu braku niezbędnych i nowoczesnych usług elektronicznych, a zakup sprzętu powinien uzupełniać tylko braki w tym zakresie. Nie można z góry przyjąć, że każdy zakup wyposażenia jest niezbędny do budowy systemu teleinformatycznego. Wnioskodawca w odniesieniu do posiadanego sprzętu podał jedynie w załączniku nr 8 do wniosku o dofinansowanie pn. *Koncepcja techniczna projektu* w rozdziale nr 1 pn. *Opis stanu aktualnego*, iż: „*Stosowane w Szpitalu rozwiązania sprzętowe w zakresie infrastruktury informatycznej są już przestarzałe, ich wydajność umożliwia bieżące funkcjonowanie jednostki, ale bez możliwości sprostania wymogom znacznej rozbudowy związanej z: przyrostem wolumenu gromadzonych danych, wprowadzeniem wymiany danych pomiędzy placówkami i Regionalnym Centrum Informacji Medycznej, czy znacznym wzrostem obciążenia wynikłym z funkcjonowania w Szpitalu e-Uслуг.*” Jednak żadnych informacji o ilości ani parametrach posiadanych zasobów nie przedstawiono. Ponadto, mimo wezwania

Wnioskodawca nie udzielił informacji zawierających konkretne ilości i parametry odniesione do stanu sprzed realizacji projektu, na czym mają polegać dokonywane udoskonalenia bądź przebudowa infrastruktury informatycznej i nieinformatycznej, czy w ramach projektu zostaną udostępnione rozwiązania w zakresie optymalizacji wykorzystania infrastruktury oraz wskazania uzasadnienia ich zastosowania, jaki będzie zakres oraz funkcje w projekcie, pozyskiwanego sprzętu i infrastruktury oraz środków niematerialnych i prawnych.

Odnosząc się do podniesionych w proteście zarzutów należy wskazać, że IZ RPO WP dokonała oceny wniosku zgodnie z Regulaminem konkursu, obowiązującym w ramach naboru, w którym złożono wniosek, ustawą wdrożeniową oraz innymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Wnioskodawca składając wniosek w przedmiotowym naborze powinien był zapoznać się z zasadami obowiązującymi w trakcie procedury konkursowej, tym samym powinien znać zasady obowiązujące przy składaniu uzupełnień. W tym miejscu nadmienić należy, że zgodnie z sentencją Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 stycznia 2018 r., sygn. akt III SA/Wr 804/17 *„Na wnioskodawcy - ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu - spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca - przystępując do konkursu - winien znać także jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek różnych kryteriów dopuszczających, winny zostać ocenione negatywnie. Szczególnego zaakcentowania wymaga fakt, że - przygotowując wniosek o dofinansowanie - dokumentację konkursową należy czytać kompleksowo, stosując się zarówno do przepisów powszechnie obowiązujących (krajowych i unijnych), zapisów Regulaminu konkursu, jego załączników, jak i Instrukcji wypełniania wniosku. Procedura konkursowa (w tym ocena wniosków o dofinansowanie) charakteryzuje się daleko posuniętym formalizmem, z czym każdy przystępujący do konkursu musi się liczyć i ten formalizm zaakceptować (uczynić mu zadość). Na instytucji organizującej konkurs spoczywa natomiast obowiązek takiego przygotowania postępowania konkursowego (odpowiedniego przyjęcia założeń i zasad konkursu), aby przystępujący do konkursu byli w stanie sprostać tej sformalizowanej procedurze.”*

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z § 2 ust. 9 Regulaminu konkursu oraz art. 50 ustawy wdrożeniowej do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu (art. 24 Kpa) i sposobu obliczania terminów (art. 57 Kpa).

Natomiast odpowiadając na zarzuty Wnioskodawcy dotyczące braku poinformowania go o możliwości wydłużenia terminu na uzupełnienia zgodnie z ustawą o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020, poz. 694 t.j.) – dalej: specustawa w art. 9 ust. 2 stanowi, że: *„W celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia COVID-19 na wybór projektów do dofinansowania (...) terminy na uzupełnienie wniosku o dofinansowanie oraz na poprawienie oczywistej omyłki w tym wniosku określone w art. 43 ust. 1 i 2 ustawy wdrożeniowej mogą zostać przedłużone do 30 dni.”* Należy stwierdzić, iż ww. ustawa wskazuje jedynie na możliwość wprowadzenia rozwiązań skutkujących przedłużeniem terminu na dokonanie poprawy lub uzupełnienia wniosku. Zastosowanie tego przepisu ma na celu ograniczenie potencjalnych, negatywnych skutków COVID-19 na wybór projektów, ewentualna zmiana tych terminów w toku prowadzonego konkursu, czyli ich wydłużenie powinno być uzasadnione sytuacją epidemiologiczną. W przypadku niniejszego konkursu IOK nie zdecydowała o zastosowaniu rozwiązań, o których mowa powyżej, dlatego też Wnioskodawca nie został poinformowany o możliwości wydłużenia do 30 dni terminu na składanie uzupełnień zgodnie ze specustawą. Należy podkreślić, iż w trakcie trwającej oceny od momentu zakończenia naboru wobec wszystkich wnioskodawców obowiązywały te same zasady wynikające z Regulaminu konkursu, w szczególności dotyczące zachowania terminu na uzupełnienie i poprawienie projektu.

Mając na uwadze powyższe należy zaznaczyć, iż Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest podczas procesu wyboru projektów do przestrzegania zasad określonych w *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 13 lutego 2018 r.*, w Rozdziale 4 pn. *Ogólne warunki wyboru projektów zasady*, tj. zasady przejrzystości, zasady rzetelności, zasady bezstronności, zasady równego traktowania wnioskodawców oraz zasady równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, przy czym ta ostatnia nakłada na instytucje odpowiedzialne za realizację zadań polityki rozwoju obowiązek równego traktowania wszystkich beneficjentów pomocy oraz formułuje zakaz jakiegokolwiek faworyzowania lub dyskryminowania niektórych z nich. Zastosowanie ww. zasady miało również miejsce przy wyznaczeniu terminu na uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawcy w proteście stwierdza, że 9 dniowy termin wyznaczony przez IOK był za krótki i nie było możliwe złożenie uzupełnień w tym okresie, w szczególności w czasie pandemii. Instytucja Zarządzająca zaznacza, że termin ten (9 dni na przedłożenie uzupełnień) został zastosowany do wszystkich aplikujących w niniejszym naborze. Wśród nich znajdowały się również podmioty z dziedziny ochrony zdrowia i zastosowały się one do reguł określonych w Regulaminie konkursu. W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: *„(...) postępowanie konkursowe (...) ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady*

postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku / merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników* oraz kryterium formalnego specyficznego pn. *Zakup sprzętu teleinformatycznego*.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WP nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza, ul. Ks. Bielawskiego 18, 36-200 Brzozów,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.