

### **- UZASADNIENIE -**

Zgodnie z zapisami wzoru umowy o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 *„zmiany zakładanych wskaźników rezultatów realizacji projektu, w szczególności zmiany powodujące zmniejszenie wartości docelowych będących podstawą uzyskania punktów w trakcie oceny merytorycznej projektu są, co do zasady, niedopuszczalne. Powodować to może, w zależności od faktycznych rezultatów zwrot części bądź całości dofinansowania.”* Wskaźnik rezultatu powinien być co do zasady osiągnięty w rok po zakończeniu realizacji projektu i utrzymany w okresie trwałości.

Weryfikacja stopnia osiągnięcia założonych wskaźników rezultatu w każdym projekcie następuje w oparciu o przedkładane przez Beneficjentów corocznie w okresie trwałości *Oświadczenia w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT*. W przypadku gdy wysokość faktycznie osiągniętego wskaźnika rezultatu w danym roku okresu trwałości jest niższa od zakładanej we wniosku o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany jest do wskazania przyczyn nieosiągnięcia / nieutrzymania wraz z określeniem działań naprawczych, których realizacja ma przyczynić się do osiągnięcia wskaźników na deklarowanym pierwotnie poziomie. W dużej części projektów nieosiągnięcie wskaźnika rezultatu nie jest jednorazowym „incydentem”, a raczej zjawiskiem trwałym, stąd działania naprawcze, do których zobowiązani są Beneficjenci w kierowanej korespondencji, zwykle należy prowadzić w całym okresie trwałości. W efekcie zasadne jest dokonanie końcowej oceny stopnia realizacji wskaźników dopiero po zakończeniu okresu trwałości, a zarazem po zbilansowaniu prowadzonych działań naprawczych w całym okresie trwałości i ich efektów. Analizą w tym zakresie należało zatem objąć projekty, dla których okres trwałości zakończył się w roku 2019 i w których zidentyfikowano przypadki nieosiągnięcia / nieutrzymania wskaźnika/ów rezultatu w okresie ich trwałości.

Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji *Oświadczeń w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT* spośród 217 projektów z zakończonym okresem trwałości, które poddano analizie w 42 projektach stwierdzono niepełne osiągnięcie bądź nieutrzymanie wskaźnika/ów rezultatu.

W dalszym ciągu, pomimo zakończonego w 2018 r. okresu trwałości, nie objęto analizą zrealizowanego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. projektu RPPK.02.01.00-18-136/10 pn. *„Poprawa dostępności linii kolejowej poprzez przebudowę niektórych elementów infrastruktury na odcinkach linii kolejowej nr 108*

*Stróże – Krościenko w ramach RPO WP na lata 2007 – 2013* – beneficjent nie uzyskał do tej pory danych nt. liczby pasażerów w 2018 r. od spółki Przewozy Regionalne i wciąż prowadzi w tym zakresie starania. Projekt zostanie poddany analizie pod kątem stopnia osiągnięcia wskaźników po otrzymaniu pełnych informacji w tym zakresie.

W poszczególnych osiach priorytetowych wielkości te ukształtowały się następująco:

Osie priorytetowe RPO WP 2007-2013	Liczba projektów, w których okres trwałości zakończył się w roku 2019 i które poddano analizie pod kątem stopnia osiągnięcia wskaźników	Liczba projektów, w których stwierdzono nieosiągnięcie/ nieutrzymanie wskaźnika/ów rezultatu na założonym we wniosku poziomie
2 Infrastruktura techniczna	105	12
3 Społeczeństwo informacyjne	16	1
4 Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom	22	2
5 Infrastruktura publiczna	30	16
6 Turystyka i kultura	3	1
7 Spójność wewnątrzregionalna	41	10
<b>Suma</b>	<b>217</b>	<b>42</b>

Zidentyfikowane projekty, w których rzeczywiste wartości wskaźników okazały się niższe od wartości docelowych poddano indywidualnej analizie, co wynika z dużej różnorodności zrealizowanych projektów w ramach Programu, warunków funkcjonowania samych podmiotów – Beneficjentów czy też okoliczności, które mają wpływ na osiągane wartości wskaźników w projektach.

Na podstawie przeprowadzonych czynności stwierdza się, iż generalnie Beneficjenci podejmowali działania zmierzające do pełnego osiągnięcia założonych wskaźników. W niektórych przypadkach np. z uwagi na minimalną skalę nieosiągnięcia wskaźnika bądź przyczynę nieosiągnięcia często leżącą w sferze całkowicie niezależnej od beneficjenta nie było zasadne wprowadzanie programu naprawczego.

Kwestia zasadności podejmowania przez Beneficjenta działań naprawczych wystąpiła również we wskaźnikach dot. miejsc pracy. Częste są bowiem przypadki osiągania przez beneficjentów kluczowego ogólnego wskaźnika zatrudnienia pn. *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (EPC)*, podczas gdy proporcje wskaźników dot. płci są zachwiane w stosunku do pierwotnych założeń. Oczekiwanie od Beneficjentów działań naprawczych w tym zakresie i niedostrzeganie faktu wypełnienia przez nich zobowiązania w zakresie ogólnej liczby osób zatrudnionych byłoby nieuzasadnione, tym bardziej, że wpływ na strukturę osób zatrudnionych ma specyfika tworzonych miejsc pracy, zgłaszane

zainteresowanie na podjęcie pracy, czy posiadane kwalifikacje osób biorących udział w procesie rekrutacji.

Kluczowe znaczenie w analizie odgrywają natomiast wskaźniki rezultatu będące kryterium oceny na etapie wyboru do dofinansowania, a więc takie których wartości założone we wniosku o dofinansowanie miały wpływ na liczbę uzyskanych punktów w trakcie oceny merytorycznej. Konieczne było zatem zbadanie wpływu rzeczywistego stopnia ich osiągnięcia na wybór projektu do dofinansowania. W liczbie projektów, w których nie osiągnięto / nie utrzymano założonych wskaźników znalazło się 22 projekty w ramach których wskaźnik/i rezultatu podlegały ocenie punktowej na etapie wyboru do dofinansowania. W projektach tych ustalano hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt na etapie aplikowania uwzględniając faktyczny poziom osiągnięcia wskaźnika/ów.

**Dokonana ocena tych projektów, na podstawie stopnia osiągnięcia wskaźników w całym okresie trwałości, nie spowodowała podważenia pozytywnej oceny merytorycznej, a tym samym prawa do uzyskania dofinansowania przez poszczególne projekty.**

W dokonanych analizach ważną informację stanowi również ewentualny wpływ poziomu osiągnięcia wskaźnika/ów na realizację celów projektu. W ramach weryfikowanych projektów nie stwierdzono by niepełne osiągnięcie / nieutrzymanie wskaźnika/ów powodowało, że wyznaczone cele nie zostały zrealizowane.

Biorąc powyższe pod uwagę Zarząd Województwa Podkarpackiego przyjmuje wyjaśnienia Beneficjentów oraz odstępuje od wymierzania korekt finansowych w odniesieniu do zrealizowanych projektów w ramach osi priorytetowych II-VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, w których zidentyfikowano nieosiągnięcie / nieutrzymanie wskaźnika/ów rezultatu w okresie ich trwałości.