

## Do zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów promocyjnych wraz z umieszczeniem nadruku” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 613643-N-2020, data zamieszczenia: 20.11.2020 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

**1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

**1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:**

**Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz**

Droginia 320, 32-400 Myślenice

**1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. CENA	
1.	Agencja Reklamowo – Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Sosnowiecka 92D, 42-530 Dąbrowa Górnicza	58,58	58,58
2.	Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz Droginia 320, 32-400 Myślenice	100,00	100,00
3.	PPHU LIR” Elżbieta Zajet BIURO REKLAMY ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	62,74	62,74
4.	AGENCJA REKLAMOWA CIEŚLIK STUDIO L S.J. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	68,03	68,03

### 1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

#### Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

### 2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

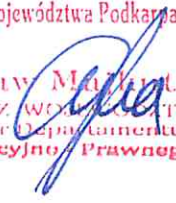
### 3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

### 4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego

  
Lesław Małach  
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA  
Dyrektor Departamentu  
Organizacyjno-Prawnego