

**UCHWAŁA Nr 231 / 4550 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm. ), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 września 2020 r. przez Ireneusza Świątkowskiego prowadzącego działalność pod nazwą APM-TECH Ireneusz Świątkowski od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Projekt dotyczy zakupu urządzeń i przemysłowego kontenera które będą służyć do wprowadzenia na rynek urządzenia dotychczas niewytwarzanego przez wnioskodawcę”*, nr RPPK.01.04.01-18-0221/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4550/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 września 2020 r. przez Ireneusza Świątkowskiego prowadzącego działalność pod nazwą APM-TECH Ireneusz Świątkowski od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Projekt dotyczy zakupu urządzeń i przemysłowego kontenera, które będą służyć do wprowadzenia na rynek urządzenia dotychczas niewytwarzanego przez wnioskodawcę”, nr RPPK.01.04.01-18-0221/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP*”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. Ireneusz Świątkowski prowadzący działalność pod nazwą APM-TECH Ireneusz Świątkowski (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Projekt dotyczy zakupu urządzeń i przemysłowego kontenera które będą służyć do wprowadzenia na rynek urządzenia dotychczas niewytwarzanego przez wnioskodawcę”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0221/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest *„(...) wytworzenie urządzenia dozującego z innowacyjną głowicą GMD-08 do dozowania mikro uszczeltek PUR, oraz zakup środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, stanowiących integralną całość projektu. Produktem projektu jest urządzenie dozujące z głowicą GMD-08 do dozowania mikro uszczeltek PUR.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 marca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 stycznia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 643 024,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 029 800,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 420 860,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Wykonalność instytucjonalna, Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Równość szans kobiet i mężczyzn, Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej, Wykonalność finansowa projektu.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.240.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 11 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do

oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>								
I	Logika projektu		X			X		<p><b>Ekspert I:</b> Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> weryfikacji w ramach kryterium podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opisane problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu;</li> <li>• projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;</li> <li>• w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu;</li> <li>• Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) struktury prawno–organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera (...)</li> <li>b) dodawania, usuwania partnera,</li> <li>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</li> <li>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (...),e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (...),</li> </ol> </li> </ul>

						<p>f) lokalizacji projektu, g) dołączenia dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (...).</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. W dniu 11.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Zgodnie z postanowieniami § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu w trakcie pierwszej oceny merytorycznej wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, ewentualnej poprawy i uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia wymogów niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Wezwanie przekazano Wnioskodawcy drogą elektroniczną w dniu 30.06.2020r. Uzupełnienia wpłynęły w dniu 09.07.2020 r. po wymaganym terminie 7 dni kalendarzowych. Zapis § 16 część A pkt 6 Regulaminu konkursu stanowi: <i>„Jeżeli po wezwaniu, o którym mowa powyżej, stwierdza się brak złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub stwierdza się, że poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w wezwaniu przez IOK, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.”</i> Zapis § 16 część C pkt 10 Regulaminu konkursu stanowi: <i>„Niespełnienie kryterium następuje również w przypadku braku we wniosku o dofinansowanie informacji pozwalającej na ocenę danego kryterium lub zawarcie informacji niepełnej, tj. niewystarczającej do stwierdzenia, że kryterium zostało spełnione.”</i> Badanie projektu potwierdziło, iż pierwotna dokumentacja nie umożliwia w szczególności weryfikacji czy: - projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz czy projekt jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu – np. kwestie dotyczące wymaganego statusu MŚP, - w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu – dane finansowe w części D biznesplanu są odrębnie wypełnione, nieczytelne, niepełne przez co nie są możliwe do weryfikacji. W związku z zebranymi informacjami oraz danymi uzyskanymi z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że <b>projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</b> <b>Ekspert II:</b> Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p>
--	--	--	--	--	--	--

							<p>Ze względu na nieczytelność sekcji finansowych biznesplanu brak jest możliwości zweryfikowania tego, czy w spójny sposób określono zakres rzeczowo – finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu, co jest jednym z aspektów badanych w ramach kryterium dopuszczającego nr 1. Wnioskodawca, na etapie pierwotnej oceny merytorycznej został wezwany do złożenia biznesplanu z czytelnie i niebudzącą wątpliwości, co do zawartych danych, częścią finansową. W wyznaczonym Regulaminem konkursu terminie Wnioskodawca nie złożył poprawek do dokumentacji.</p> <p>Mając na uwadze należy uznać przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					<b>Nie oceniano.</b>
III	Realność wskaźników	X					<b>Nie oceniano.</b>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X				X	<p><b>Ekspert I:</b>  Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocena w ramach kryterium obejmuje, czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów.</p> <p>W dniu 11.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu w trakcie pierwszej oceny merytorycznej wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, ewentualnej poprawy i uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia wymogów niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>Wezwanie przekazano Wnioskodawcy drogą elektroniczną w dniu 30.06.2020r. Uzupełnienia wpłynęły w dniu 09.07.2020r. po wymaganym terminie 7 dni kalendarzowych.</p> <p>Zapis § 16 część A pkt 6 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p>„Jeżeli po wezwaniu, o którym mowa powyżej, stwierdza się brak złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub stwierdza się, że poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w wezwaniu przez IOK, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.”</p> <p>Zapis § 16 część c pkt 10 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p>„Niespełnienie kryterium następuje również w przypadku braku we wniosku o dofinansowanie</p>

							<p><i>informacji pozwalającej na ocenę danego kryterium lub zawarcie informacji niepełnej, tj. niewystarczającej do stwierdzenia, że kryterium zostało spełnione.</i></p> <p>W biznesplanie w punkcie B.4 „Opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu” nie opisano szczegółowo zespołu odpowiedzialnego za realizację projektu, zarówno w fazie inwestycyjnej jak i eksploatacyjnej.</p> <p>W związku z zebranymi informacjami oraz danymi uzyskanymi z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Jednym z aspektów badanych w ramach przedmiotowego kryterium jest to czy Wnioskodawca dysponuje zasobami ludzkimi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcia jego celów. Na podstawie danych zawartych w biznesplanie oraz aneksie do biznesplanu z dnia 06-04-2020 brak jest możliwości zweryfikowania czy Wnioskodawca dysponuje zasobami ludzkimi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia celów projektu. Dane dotyczące zasobów ludzkich są zbyt ogólne, brak jest charakterystyki zespołu odpowiedzialnego za realizację projektu. Wnioskodawca, na etapie pierwotnej oceny merytorycznej został wezwany do uszczegółowienia informacji w tym zakresie. W wyznaczonym Regulaminem konkursu terminie Wnioskodawca nie złożył poprawek do dokumentacji. Mając na uwadze należy uznać przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X					<b>Nie oceniano.</b>
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis		X			X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację spełnienia przez wnioskodawcę oraz projekt wymogów wynikających z rozporządzeń krajowych oraz unijnych w zakresie pomocy publicznej (także pomocy de minimis).</p> <p>W dniu 11.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu w trakcie pierwszej oceny merytorycznej wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, ewentualnej poprawy i uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia wymogów</p>



						<p>niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>Wezwanie przekazano Wnioskodawcy drogą elektroniczną w dniu 30.06.2020r. Uzupelnienia wpłynęły w dniu 09.07.2020.r po wymaganym terminie 7 dni kalendarzowych.</p> <p>Zapis § 16 część A pkt 6 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p>„Jeżeli po wezwaniu, o którym mowa powyżej, stwierdza się brak złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub stwierdza się, że poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w wezwaniu przez IOK, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.”</p> <p>Wnioskodawca nie wypełnił części B załącznika nr 12 do wniosku o dofinansowanie, co uniemożliwia weryfikację poprawności zadeklarowanego statusu MŚP.</p> <p>Dane finansowe w części D biznesplanu są odręcznie wypełnione, nieczytelne i niekompletne, co uniemożliwia ocenę kondycji finansowej Wnioskodawcy.</p> <p>Przedłożone uzupełnienia wpłynęły po wymaganym terminie i nie mogą być brane pod uwagę.</p> <p>Wobec powyższego nie można zweryfikować czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przedsiębiorca nie jest podmiotem znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej;</li> <li>- prawidłowo określono status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.</li> </ul> <p>Zapis § 16 część C pkt 10 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p><i>„Niespełnienie kryterium następuje również w przypadku braku we wniosku o dofinansowanie informacji pozwalającej na ocenę danego kryterium lub zawarcie informacji niepełnej, tj. niewystarczającej do stwierdzenia, że kryterium zostało spełnione.”</i></p> <p>W związku z zebranymi informacjami oraz danymi uzyskanymi z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Jednym z aspektów badanych w ramach przedmiotowego kryterium jest to czy prawidłowo określono status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.</p> <p>Dla zweryfikowania powyższego dokonywana jest analiza danych zawartych w załączniku nr 12 do wniosku o dofinansowanie. Dokument złożony przez Wnioskodawcę na etapie oceny formalnej nie zawierał wszystkich niezbędnych danych, tj. nie została w nim</p>
--	--	--	--	--	--	--

							wypełniona część B. W związku z tym Wnioskodawca został, na etapie oceny merytorycznej, wezwany do uzupełniania brakujących danych. W wyznaczonym Regulaminem konkursu terminie Wnioskodawca nie złożył poprawek do dokumentacji, wobec czego nie ma możliwości zweryfikowania statusu przedsiębiorstwa. Mając na uwadze należy uznać przedmiotowe kryterium za niespełnione.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu		X			X	<p><b>Ekspert I:</b> Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> weryfikacji w niniejszym kryterium podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. W dniu 11.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Zgodnie z postanowieniami § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu w trakcie pierwszej oceny merytorycznej wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, ewentualnej poprawy i uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia wymogów niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Wezwanie przekazano Wnioskodawcy drogą elektroniczną w dniu 30.06.2020r. Uzupełnienia wpłynęły w dniu 09.07.2020r. po wymaganym terminie 7 dni kalendarzowych. Zapis § 16 część A pkt 6 Regulaminu konkursu stanowi: „Jeżeli po wezwaniu, o którym mowa powyżej, stwierdza się brak złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub stwierdza się, że poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w wezwaniu przez IOK, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.” Dane finansowe w części D biznesplanu są odrębnie wypełnione, nieczytelne i niekompletne, co uniemożliwia ocenę przepływów finansowych, a tym samym weryfikację trwałości finansowej. W punkcie B.10 biznesplanu nie wykazano, kto będzie odpowiedzialny za utrzymanie inwestycji po jej realizacji, kto będzie ponosił koszty eksploatacji majątku, a także nie wskazano sposobu zabezpieczenia środków na te wydatki. Przedłożone uzupełnienia wpłynęły po wymaganym terminie i nie mogą być brane pod uwagę. Zapis § 16 część C pkt 10 Regulaminu konkursu stanowi: „Niespełnienie kryterium następuje również w przypadku braku we wniosku o dofinansowanie informacji pozwalającej na ocenę danego kryterium lub</p>

							<p><i>zawarcie informacji niepełnej, tj. niewystarczającej do stwierdzenia, że kryterium zostało spełnione.</i></p> <p>W związku z zebranymi informacjami oraz danymi uzyskanymi z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach przedmiotowego kryterium weryfikacji podlega to, czy wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>Ze względu na to, że w biznesplanie dane dotyczące zasobów ludzkich były zbyt ogólne, nie zawarto charakterystyki zespołu odpowiedzialnego za realizację projektu jak również ze względu na brak wymaganych informacji w części B.10 biznesplanu Wnioskodawca, na etapie pierwotnej oceny merytorycznej został wezwany do uszczegółowienia informacji w tym zakresie. W wyznaczonym Regulaminem konkursu terminie Wnioskodawca nie złożył poprawek do dokumentacji.</p> <p>Mając na uwadze należy uznać przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji		X			X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP weryfikacji w tym kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.</p> <p>W dniu 11.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu w trakcie pierwszej oceny merytorycznej wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, ewentualnej poprawy i uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia wymogów niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>Wezwanie przekazano Wnioskodawcy drogą elektroniczną w dniu 30.06.2020r. Uzupełnienia wpłynęły w dniu 09.07.2020r. po wymaganym terminie 7 dni kalendarzowych.</p> <p>Zapis § 16 część A pkt 6 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p>„Jeżeli po wezwaniu, o którym mowa powyżej, stwierdza się brak złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub stwierdza się, że poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w</p>

							<p>wezwanu przez IOK, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.”</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.11.I biznesplanu nie dokonał wymaganej analizy czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) / produktów projektu ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Nie przedstawiono analizy dostępności produktów projektu do potrzeb potencjalnych użytkowników i możliwością wystąpienia wśród nich osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przedłożone uzupełnienia wpłynęły po wymaganym terminie i nie mogą być brane pod uwagę.</p> <p>Zapis § 16 część C pkt 10 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p><i>„Niespełnienie kryterium następuje również w przypadku braku we wniosku o dofinansowanie informacji pozwalającej na ocenę danego kryterium lub zawarcie informacji niepełnej, tj. niewystarczającej do stwierdzenia, że kryterium zostało spełnione.”</i></p> <p>W związku z zebranymi informacjami oraz danymi uzyskanymi z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Ze względu na to, że biznesplan nie zawierał informacji dotyczących zgodności projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji w kontekście produktu, Wnioskodawca, na etapie pierwotnej oceny merytorycznej został wezwany do uszczegółowienia informacji w tym zakresie. W wyznaczonym Regulaminem konkursu terminie Wnioskodawca nie złożył poprawek do dokumentacji.</p> <p>Mając na uwadze należy uznać przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn		X			X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn, na podstawie Wytucznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.</p>

						<p>W dniu 11.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu w trakcie pierwszej oceny merytorycznej wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, ewentualnej poprawy i uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia wymogów niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>Wezwanie przekazano Wnioskodawcy drogą elektroniczną w dniu 30.06.2020r. Uzupełnienia wpłynęły w dniu 09.07.2020r. po wymaganym terminie 7 dni kalendarzowych.</p> <p>Zapis § 16 część A pkt 6 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p>„Jeżeli po wezwaniu, o którym mowa powyżej, stwierdza się brak złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub stwierdza się, że poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w wezwaniu przez IOK, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.”</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.11.II biznesplanu nie dokonał wymaganej analizy czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn. Konieczne jest wskazanie sposobu realizacji tej zasady.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) / produktów projektu ze względu na płeć.</p> <p>Nie przedstawiono wymaganej analizy. Przedłożone uzupełnienia wpłynęły po wymaganym terminie i nie mogą być brane pod uwagę.</p> <p>Zapis § 16 część C pkt 10 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p><i>„Niespełnienie kryterium następuje również w przypadku braku we wniosku o dofinansowanie informacji pozwalającej na ocenę danego kryterium lub zawarcie informacji niepełnej, tj. niewystarczającej do stwierdzenia, że kryterium zostało spełnione.”</i></p> <p>W związku z zebranymi informacjami oraz danymi uzyskanymi z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn, na podstawie Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014- 2020.</p> <p>Ze względu na to, że w biznesplanie informacje odnośnie zgodności projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn były zbyt ogólne Wnioskodawca, na</p>
--	--	--	--	--	--	---

								etapie pierwotnej oceny merytorycznej został wezwany do uszczegółowienia informacji w tym zakresie. W wyznaczonym Regulaminem konkursu terminie Wnioskodawca nie złożył poprawek do dokumentacji. Mając na uwadze należy uznać przedmiotowe kryterium za niespełnione.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<b>Nie oceniano.</b>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej</b>								
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X				X	<p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu w trakcie pierwotnej oceny merytorycznej wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, ewentualnej poprawy i uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia wymogów niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>Wezwanie przekazano Wnioskodawcy drogą elektroniczną w dniu 30.06.2020r. Uzupełnienia wpłynęły w dniu 09.07.2020r. po wymaganym terminie 7 dni kalendarzowych.</p> <p>Zapis § 16 część A pkt 6 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p>„Jeżeli po wezwaniu, o którym mowa powyżej, stwierdza się brak złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub stwierdza się, że poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w wezwaniu przez IOK, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.”</p> <p>Załączony do wniosku biznesplan nie zawierał wszystkich danych niezbędnych do zweryfikowania prawidłowości metodologicznej i rachunkowej. Ponadto dane w części D były nieczytelne. Wnioskodawca, na etapie pierwotnej oceny merytorycznej został wezwany do złożenia biznesplanu z uzupełnionymi informacjami oraz z czytelną i niebudzącą wątpliwości, co do zawartych danych, częścią finansową. W wyznaczonym Regulaminem konkursu terminie Wnioskodawca nie złożył poprawek do dokumentacji.</p> <p>Mając na uwadze należy uznać przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej		X				X	<p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP,</p>

							<p>poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020). Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu w trakcie pierwotnej oceny merytorycznej wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, ewentualnej poprawy i uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia wymogów niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>Wezwanie przekazano Wnioskodawcy drogą elektroniczną w dniu 30.06.2020r. Uzupełnienia wpłynęły w dniu 09.07.2020r. po wymaganym terminie 7 dni kalendarzowych.</p> <p>Zapis § 16 część A pkt 6 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p>„Jeżeli po wezwaniu, o którym mowa powyżej, stwierdza się brak złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub stwierdza się, że poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w wezwaniu przez IOK, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.”</p> <p>Załączony do wniosku biznesplan nie zawierał wszystkich danych niezbędnych do zweryfikowania poprawności analizy finansowej i ekonomicznej. Ponadto dane w części D były nieczytelne. Wnioskodawca, na etapie pierwotnej oceny merytorycznej został wezwany do złożenia biznesplanu z czytelną i niebudzącą wątpliwości, co do zawartych danych, częścią finansową. W wyznaczonym Regulaminem konkursu terminie Wnioskodawca nie złożył poprawek do dokumentacji. Mając na uwadze należy uznać przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
III	Wykonalność finansowa projektu		X			X	<p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę</p>

								<p>finansową oraz przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu w trakcie pierwotnej oceny merytorycznej wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, ewentualną poprawę i uzupełnienie projektu w części dotyczącej spełnienia wymogów niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>Wezwanie przekazano Wnioskodawcy drogą elektroniczną w dniu 30.06.2020r. Uzupełnienia wpłynęły w dniu 09.07.2020.r po wymaganym terminie 7 dni kalendarzowych.</p> <p>Zapis § 16 część A pkt 6 Regulaminu konkursu stanowi:</p> <p>„Jeżeli po wezwaniu, o którym mowa powyżej, stwierdza się brak złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub stwierdza się, że poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w wezwaniu przez IOK, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.”</p> <p>Załączony do wniosku biznesplan nie zawierał wszystkich danych niezbędnych do zweryfikowania wykonalności finansowej projektu. Ponadto dane w części D były nieczytelne. Wnioskodawca, na etapie pierwotnej oceny merytorycznej został wezwany do złożenia biznesplanu z czytelną i niebudzącą wątpliwości, co do zawartych danych, częścią finansową. W wyznaczonym Regulaminem konkursu terminie Wnioskodawca nie złożył poprawek do dokumentacji.</p> <p>Mając na uwadze należy uznać przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>								
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
II	Zmiany klimatu	X						<b>Nie oceniano.</b>
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę			X				<b>Nie oceniano.</b>
IV	Innowacyjność produktowa	X						<b>Nie oceniano.</b>

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**



## Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) APM-TECH Ireneusz Świątkowski,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.