

UCHWAŁA Nr 231 / 4553 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. , poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo GUMAT Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Rozwój przedsiębiorstwa GUMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa wyniku inwestycji w specjalistyczną infrastrukturę technologiczną celem wprowadzenia na rynek nowego produktu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0105/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4553/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo GUMAT Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój przedsiębiorstwa GUMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa wyniku inwestycji w specjalistyczną infrastrukturę technologiczną celem wprowadzenia na rynek nowego produktu”, nr RPPK.01.04.01-18-0105/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo GUMAT Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój przedsiębiorstwa GUMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa wyniku inwestycji w specjalistyczną infrastrukturę technologiczną celem wprowadzenia na rynek nowego produktu*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0105/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) wdrożenie do produkcji firmy innowacyjnego produktu - modyfikowanego powierzchniowo polimeru zawierającego zewnętrzną warstwę PTFE uzyskaną dzięki przygotowaniu materiału za pomocą plazmy tlenowej w warunkach produkcyjnych. (...) Wnioskowany projekt swoim zakresem obejmuje zakup następujących środków trwałych: 1. Wtryskarka uniwersalna do silikonu i gumy 2. Zimny kanał z regulacją przepływu 3. Formy wtryskowe do wyrobów silikonowych 4. Formy wtryskowe do produkcji tulei 5. Maszyna do cięcia tulei 6. Maszyna do wykrawania 7. Laser do czyszczenia form 8. Urządzenie do pokrywania PTFE 9. Urządzenie do docierania wyrobów.”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 marca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnego wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 126 650,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 3 355 000,00zł, zaś dofinansowanie z UE 2 013 000,00zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Realność wskaźników, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.124.2020.DK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 14 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu		X			X		<p>Ekspert I: Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. W dniu 14.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Weryfikacji w ramach kryterium podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opisane problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu; • projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; • w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu; • Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian: <ol style="list-style-type: none"> a) struktury prawno-organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem

									<p>przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),</p> <p>b) dodawania, usuwania partnera,</p> <p>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</p> <p>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>f) lokalizacji projektu,</p> <p>g) dołączenia dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs).</p> <p>W trakcie pierwotnej oceny merytorycznej zgodnie z postanowieniami § 16 Regulaminu konkursu wezwano Wnioskodawcę do przesunięcia (do wydatków niekwalifikowanych) sprzętu do obsługi systemu ERP oraz systemu ERP uznanego za wydatek niekwalifikowany (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wnioskodawca usunął z projektu wydatki związane z systemem ERP.</p> <p>Zgodnie z zapisami § 16 część A ust. 7 pkt 4 Regulaminu konkursu:</p> <p><i>„W ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę na etapie oceny projektów złożonych w konkursie następujących zmian: (...)rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania IOK)”</i></p> <p>Oraz z postanowieniami zawartymi w § 16 część A ust. 8 Regulaminu konkursu:</p> <p><i>„W przypadku niespełnienia przez dany projekt jednego lub więcej kryteriów wyboru, bądź dokonania zmian wskazanych w § 16 A. ust 7 otrzymuje on ocenę negatywną.”</i></p> <p>Wnioskodawca dokonał nieuprawnionego ograniczenia zakresu rzeczowego projektu obniżając wartość projektu ogółem z kwoty 4 126 650 zł do kwoty 3 511 650,00, do czego nie był wzywany.</p> <p>W ramach kryterium zweryfikowano, iż projekt nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

							<p>projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach weryfikacji spełniania przedmiotowego kryterium sprawdzeniu podlega, między innymi, czy Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał niedozwolonych Regulaminem konkursu zmian. Jedną z takich zmian jest rozszerzenie/ograniczenie zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs) – zgodnie z zapisem §16 część A ust. 7 pkt 4 Regulaminu konkursu.</p> <p>W trakcie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany do przesunięcia kosztów związanych z zakupem systemu ERP i sprzętu do jego obsługi, z kosztów kwalifikowanych do kosztów niekwalifikowanych.</p> <p>W ramach złożonej korekty Wnioskodawca całkowicie usunął z zakresu rzeczowego zakup systemu ERP i sprzętu do obsługi ERP, zmniejszając wartość projektu ogółem z 4 126 650 zł do 3 511 650 zł. Tym samym dokonał niedozwolonej Regulaminem zmiany, tj. zmniejszenia zakresu rzeczowego projektu bez wezwania instytucji organizującej konkurs (Wnioskodawca nie został wezwany do usunięcia wspomnianych zakupów z zakresu rzeczowego projektu, a jedynie do przesunięcia kosztów tych zakupów z kosztów kwalifikowanych do niekwalifikowanych – zatem w zakresie projektu miały one pozostać).</p> <p>Mając na uwadze powyższe kryterium należy uznać za niespełnione.</p>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		<p>Ekspert I:</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocena kryterium podlegać będzie czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>W trakcie pierwotnej oceny merytorycznej zgodnie z postanowieniami § 16 Regulaminu konkursu wezwano Wnioskodawcę do przesunięcia (do wydatków niekwalifikowanych) sprzętu do obsługi systemu ERP oraz systemu ERP uznanego za wydatek niekwalifikowany (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wnioskodawca usunął z projektu wydatki związane z systemem ERP.</p>

						<p>Należy zatem uznać, że wydatki określone we wniosku (punkt D.3. Tabela wydatków) jako kwalifikowane są niezbędne do realizacji projektu. Zostały zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach.</p> <p>Planowane do poniesienia wydatki są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków jest zasadna. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Przedstawiony zakres wydatków w ramach projektu jest uzasadniony planowaną działalnością. Oszacowane koszty inwestycyjne nie odbiegają w rażący sposób od danych rynkowych. Mając na uwadze powyższe należy uznać przedmiotowe kryterium za spełnione.</p>
III	Realność wskaźników		X		X	<p>Ekspert I:</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> weryfikacja danego kryterium polega na sprawdzeniu czy:</p> <p>„(...) • wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, • przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.”</p> <p>W trakcie badania kryterium zweryfikowano iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu (punkt C. wniosku o dofinansowanie), - Wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane oraz będą zweryfikowane wartości wskaźników, - zaplanowane wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. <p>W związku z zebranymi informacjami oraz danymi uzyskanymi z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p>

										<p>Ekspert II: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Przyjęte wskaźniki są adekwatne do zakresu projektu. Ich wartość jest możliwa do osiągnięcia w rzeczywistości. Mając na uwadze powyższe należy uznać przedmiotowe kryterium za spełnione.</p>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X								Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X								Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X								Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu		X					X		<p>Ekspert I: Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> weryfikacji w niniejszym kryterium podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. W ramach kryterium dokonano ponownego badania i zweryfikowano, iż Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji, zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Wnioskodawca zapewnia dodatkowo przepływy finansowe w okresie trwałości projektu. Wnioskodawca nie planuje: - zaprzestania działalności produkcyjnej lub jej relokacji poza obszar wsparcia RPO WP 2014-2020, - zmiany własności (rozumianej jako rozporządzenie prawem własności) elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści, - istotnej zmiany wpływającej na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów Wobec powyższego wnioskodawca zobowiązuje się do zabezpieczenia trwałości rezultatów projektu po jego zakończeniu wypełniając obowiązki wynikające z treści art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. W związku z zebranymi informacjami oraz danymi uzyskanymi z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium</p>

									<p>Ekspert II: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. W ramach przedmiotowego kryterium weryfikacji podlega to, czy wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>Wnioskodawca wykazał zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez wymagany okres, tj. 3 lata. Mając na uwadze powyższe należy uznać przedmiotowe kryterium za spełnione.</p>
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X							Nie oceniano.
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X							Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X							Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej									
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X				X		<p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu.</p> <p>Biznesplan jest poprawny pod względem metodologii. Wyliczenia nie zawierają błędów rachunkowych mogących wpłynąć w krytyczny sposób na przedstawione w biznesplanie wartości. Mając na uwadze powyższe należy uznać przedmiotowe kryterium za spełnione.</p>
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej		X				X		<p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020). Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń</p>

								przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji. Wezwanie na etapie oceny merytorycznej do przesunięcia części kosztów kwalifikowanych do niekwalifikowanych, musi skutkować korektą montażu finansowego. Dlatego korekt w założeniach rachunku przepływów pieniężnych nie powinno się traktować jako niedozwolonych zmian w Biznesplanie – są one faktycznie uzasadnione, a ich niedokonanie skutkowałoby potencjalnie negatywną oceną w kryterium „Wykonalność finansowa projektu”. Analiza została sporządzona poprawnie. Założenia należy uznać za realne. Mając na uwadze powyższe należy uznać przedmiotowe kryterium za spełnione.
III	Wykonalność finansowa projektu		X			X		Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę finansową oraz przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe. Projekt jest wykonalny finansowo – Wnioskodawca zaplanował finansowanie ze środków własnych. W założonym harmonogramie realizacji inwestycji przyjęty montaż finansowy jest realny. Mając na uwadze powyższe należy uznać przedmiotowe kryterium za spełnione
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X						Nie oceniano.
II	Zmiany klimatu			X				Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę.			X				Nie oceniano.
IV	Innowacyjność produktowa.	X						Nie oceniano.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie

otrzymał pozytywnej oceny we wszystkich oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) GUMAT Sp. z o.o., ul. Słoneczna 2c, 39-120 Sędziszów Małopolski,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.