

UCHWAŁA Nr 231 / 4556 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno – Handlowe NIWA Jan Niwa sp. k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wdrożenie procesu projektowania i wytwarzania instalacji technologicznych dla przedsiębiorstw przemysłowych z zastosowaniem technologii laserowych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0170/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4556/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez Przedsiębiorstwo Usługowo– Produkcyjno – Handlowe NIWA Jan Niwa Sp. k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie procesu projektowania i wytwarzania instalacji technologicznych dla przedsiębiorstw przemysłowych z zastosowaniem technologii laserowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0170/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP*”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3 a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno - Handlowe NIWA Jan Niwa sp. k. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. *„Wdrożenie procesu projektowania i wytwarzania instalacji technologicznych dla przedsiębiorstw przemysłowych z zastosowaniem technologii laserowych”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0170/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) wdrożenie procesu projektowania i wytwarzania instalacji technologicznych dla przedsiębiorstw przemysłowych z zastosowaniem technologii laserowych. Umożliwi to zaoferowanie znacząco udoskonalonej gamy produktów w postaci zbiorników ciśnieniowych mających zastosowanie m.in. w przemyśle motoryzacyjnym. (...) Cel projektu na poziomie produktu tj. wdrożenie znacząco udoskonalonej gamy produktowej z wykorzystaniem technologii laserowej, będzie możliwy do osiągnięcia dzięki doposażeniu zakładu produkcyjnego w nowoczesną wycinarkę laserową sterowaną CNC oraz specjalistyczne oprogramowanie ERP.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 685 100,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 1 370 000,00zł, zaś dofinansowanie z UE 753 500,00zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Realność wskaźników.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.189.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 14 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do

oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu	X						Nie oceniano.
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		<p>Ekspert I:</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.</p> <p>W dniu 14.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MSP ocena kryterium podlegać będzie czy: „(...) wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p>

						<p>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.”</p> <p>W proteście na stronie 3 Wnioskodawca zawarł zapis: „W całej dokumentacji projektowej nie ma ani jednej wzmianki mówiącej o tym, że zakupiona wycinarka laserowa i system ERP będą wykorzystywane tylko i wyłącznie do produkcji nowych produktów, a w produkcji dotychczasowych produktów nie będą brały udziału. Wręcz przeciwnie – w dokumentacji projektowej wielokrotnie piszemy o tym, że zastosowanie technologii laserowych i oprogramowania do zarządzania produkcją ERP w procesie projektowania i wytwarzania instalacji technologicznych dla przedsiębiorstw przemysłowych znacząco zwiększy jakość wszystkich produktów, elastyczność, potencjał technologiczny i knowhow całej firmy.”</p> <p>Zgodnie z zapisem § 4 ust.2 Regulaminu konkursu: „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”</p> <p>Zgodnie z zapisem w punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie: „Celem projektu jest wdrożenie procesu projektowania i wytwarzania instalacji technologicznych dla przedsiębiorstw przemysłowych z zastosowaniem technologii laserowych. Umożliwi to zaoferowanie innowacyjnej w skali rynku krajowego usługi projektowania i produkcji instalacji technologicznych dla branży automotive. Usługa ta stanowić będzie nowy produkt w ofercie firmy NIWA.” Zatem celem projektu nie jest poprawa jakości wszystkich produktów, zwiększenie elastyczności czy potencjału całej firmy.</p> <p>Zaplanowana w biznesplanie w tabeli D.2 wartość sprzedaży netto w roku 2023 w rachunku zysków i strat to kwota 59 825,7 tys. zł.</p> <p>Zgodnie z zapisem w punkcie C.1 biznesplanu przychody ze sprzedaży netto nowych produktów w roku 2023 stanowią wartość 9 szt. x 341 000,00 zł tj. 3 069 tys. zł. co stanowi ok. 5% całkowitych przychodów netto ze sprzedaży.</p> <p>Oceniający zgadza się z Wnioskodawcą iż wskazane we wniosku o dofinansowanie wydatki są niezbędne do osiągnięcia rezultatów projektu, natomiast nie jest ani zasadne ani racjonalne kwalifikowanie całości zaplanowanych wydatków tak wycinarki laserowej jak i systemu ERP dla realizacji celów projektu.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. W ramach oceny spełniania przez projekt przedmiotowego kryterium, weryfikacji podlega to czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez</p>
--	--	--	--	--	--	--

							<p>wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Analiza dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zaprezentowanych przez Wnioskodawcę w proteście do pierwotnej oceny wykazała, że projektu nie można pozytywnie ocenić w ramach badanego kryterium.</p> <p>Zakres rzeczowo – finansowy projektu obejmuje 2 zadania: zakup wycinarki laserowej oraz oprogramowania ERP. Do kosztów kwalifikowanych zaliczono całość kosztów netto zakupu (po stronie niekwalifikowanej została wyszczególniona tylko wartość podatku VAT od poniesionych nakładów).</p> <p>W treści protestu Wnioskodawca stwierdza, że: „W całej dokumentacji projektowej nie ma ani jednej wzmianki mówiącej o tym, że zakupiona wycinarka laserowa i system ERP będą wykorzystywane tylko i wyłącznie do produkcji nowych produktów, a w produkcji dotychczasowych produktów nie będą brały udziału. Wręcz przeciwnie – w dokumentacji projektowej wielokrotnie piszemy o tym, że zastosowanie technologii laserowych i oprogramowania do zarządzania produkcją ERP w procesie projektowania i wytwarzania instalacji technologicznych dla przedsiębiorstw przemysłowych znacząco zwiększy jakość wszystkich produktów, elastyczność, potencjał technologiczny i knowhow całej firmy.”</p> <p>Cel projektu został zadeklarowany jako: „Wdrożenie procesu projektowania i wytwarzania instalacji technologicznych dla przedsiębiorstw przemysłowych z zastosowaniem technologii laserowych. Umożliwi to zaoferowanie innowacyjnej w skali rynku krajowego usługi projektowania i produkcji instalacji technologicznych dla branży automotive. Usługa ta stanowić będzie nowy produkt w ofercie firmy NIWA.”</p> <p>Zatem zamierzenie wykorzystania pozyskanych w ramach projektu aktywów wykracza poza zadeklarowany cel projektu. W tej sytuacji część wydatków należy uznać za bezzasadne i nieracjonalne w kontekście założonych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Mając powyższe na względzie brak jest podstaw do pozytywnej oceny w ramach przedmiotowego kryterium.</p>
III	Realność wskaźników		X			X	<p>Ekspert I:</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocena kryterium podlegać będzie czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</p>

							<p>przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników oraz czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.</p> <p>W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z zapisami w punkcie C.2 wniosku o dofinansowanie wskaźniki wybrane przez Wnioskodawcę to:</p> <p>- „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 28)”</p> <p>- „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku [przedsiębiorstwa] (CI29)”.</p> <p>Natomiast w punkcie B.5 aneksu nr 2 do biznesplanu Wnioskodawca szczegółowo opisuje wyłącznie <u>udoskonalony produkt/usługę</u>.</p> <p>Wobec powyższego wyżej wskazane wskaźniki nie są możliwe do osiągnięcia.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>W ramach oceny spełniania przez projekt przedmiotowego kryterium weryfikacji podlegają następujące zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • czy wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. <p>W części C.2 formularza wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zadeklarował m.in. następujące wskaźników produktów projektu:</p> <p>- „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 28) [przedsiębiorstwa]”</p> <p>- „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI29) [przedsiębiorstwa]”.</p> <p>Powyższa deklaracja jest niespójna z założeniami przedstawionymi w biznesplanie (część B.5 aneksu nr 2 do biznesplanu), w którym Wnioskodawca stwierdza, że „W projekcie deklarujemy wprowadzenie udoskonalonej usługi. Udoskonalenie to polega na wdrożeniu procesu produkcji opartego o technologie laserowe.”</p> <p>Mając na względzie niespójność założeń przedstawionych w biznesplanie z wybranymi dla projektu wskaźnikami produktu brak jest możliwości pozytywnej oceny w ramach przedmiotowego kryterium.</p>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X					Nie oceniano.

V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X							Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X							Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X							Nie oceniano.
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X							Nie oceniano.
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X							Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X							Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej									
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X							Nie oceniano.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X							Nie oceniano.
III	Wykonalność finansowa projektu	X							Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej									
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X							Nie oceniano.
II	Zmiany klimatu	X							Nie oceniano.
III	<i>Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę.</i>				X				Nie oceniano.
IV	<i>Innowacyjność produktowa.</i>	X							Nie oceniano.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości i rzetelności oceny oraz niewzięcia pod uwagę wyjaśnień Wnioskodawcy składanych w zawartych pismach przewodnich na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika

wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 16 część C ust. 2 i 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt.7) ocena merytoryczna każdego projektu przeprowadzana jest przez panel ekspertów, będący częścią KOP zespołu ds. oceny merytorycznej. Panel składa się z co najmniej z dwóch ekspertów powołanych z Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WP 2014 –2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie, z uwzględnieniem całości przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 4) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Ponadto eksperci dokonując oceny merytorycznej wniosku oraz bazując na takim samym materiale dowodowym/takiej samej dokumentacji wysnuli podobne wnioski i dokonali oceny zbliżonej do siebie.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy należy wskazać, że pierwotna ocena została dokonana w sposób prawidłowy. Instytucja Zarządzająca uwzględniając zapisy całości dokumentacji konkursowej, w szczególności Regulaminu konkursu, wezwała Wnioskodawcę do zmiany zapisów wniosku o dofinansowanie, tym samym dając możliwość jej poprawy. Wezwanie do uzupełnień było jasne i klarowne, a Wnioskodawca stosując się do reguł konkursu powinien załączyć poprawnie zmodyfikowany wniosek o dofinansowanie. Wnioskodawca nie dokonał uzupełnień wniosku zgodnie z pismem wzywającym do korekty wniosku. IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny wniosku o dofinansowanie w ramach przedmiotowych kryteriów.

Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy. Braki w złożonej

dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą¹.

Podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO WP zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania wraz z niezbędną dokumentacją oraz wprowadzone zmiany na ogólnodostępnej stronie www.rpo.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej (również brzmieniem kryteriów wyboru projektów), w której to zostały określone zasady składania, uzupełniania i oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

¹wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowo- Produkcyjno-Handlowe NIWA Jan Niwa Sp. k., ul. Robotnicza 38, 39-100 Ropczyce,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.