

UCHWAŁA Nr 231 / 4559 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez Spółdzielnię Socjalną „DELICJA” od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Warsztat „Ekstra Delicja” z wykorzystaniem innowacyjnego systemu sterowania procesami w siedzibie Spółdzielni przestanką ekspansywnego rozwoju”*, nr RPPK.01.04.01-18-0196/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4559/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez Spółdzielnię Socjalną „DELICJA” od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Warsztat „Ekstra Delicja” z wykorzystaniem innowacyjnego systemu sterowania procesami w siedzibie Spółdzielni przesłanką ekspansywnego rozwoju”, nr RPPK.01.04.01-18-0196/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Spółdzielnia Socjalna „DELICA” (dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Warsztat „Ekstra Delicja” z wykorzystaniem innowacyjnego systemu sterowania procesami w siedzibie Spółdzielni przesłanką ekspansywnego rozwoju”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0196/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest „(...) rozwój Spółdzielni Socjalnej „Delicja” przez wprowadzenie na rynek innowacyjnego produktu „Warsztat „Ekstra Delicja” łączącego wytwarzanie regionalnych artykułów spożywczych z elementami ekstremalnego wypoczynku i edukacji. (...) Podstawową gwarantującą sukces produktu ma być dyskretny komfort w sferze warsztatowej i wypoczynkowej. Komfort zapewni innowacyjne rozwiązanie polegające na użyciu systemu sterowania energią. „Delicja” zleciła wykonanie agendy B+R a jej wynik zintegrowany system sterowania procesami w adaptacji energooszczędnej budynku z wykorzystaniem elementów analizy statystycznej uzyskał opinię o innowacyjności Politechniki Krakowskiej. Nowy produkt „Delicji” łączy praktyczne warsztaty kulinarne z elementami ekstremalnego wypoczynku i zajęciami edukacyjnymi opartymi na grach. Powstałe w ramach warsztatów wyroby regionalne, będą oferowane jako produkty handmade z wyróżnikiem „Ekstra Delicja”. Dla wprowadzenia produktu „Delicja” dokona przebudowy i rozbudowy posiadanego obiektu w miejscowości Wesola 264.”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 czerwca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 17 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 391 984,02 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 130 694,31 zł, zaś dofinansowanie z UE 734 951,25 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.215.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 14 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu	X						Nie oceniano.
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		<p>Ekspert I Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one</p>

						<p>zawyżone ani <u>zaniżone</u>.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 12.09.2020 r. uznaje z powodów opisanych poniżej, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca aplikując o wsparcie swojego projektu dołączył do wniosku prawomocną Decyzję pozwolenie na budowę nr 6/28/18, znak AB.6740.6.24.2018 z 17.07.2018 r. Do wniosku dołączył także projekt budowlany, który jednak nie uwzględniał wymaganych Regulaminem konkursu rozwiązań pozwalających korzystać z utworzonej w efekcie realizacji projektu infrastruktury osobom z niepełnosprawnością, w szczególności ruchową.</p> <p>W zaistniałej sytuacji został on wezwany do złożenia wyjaśnień i dokonania stosownych uzupełnień/korekt swojego wniosku o dofinansowanie i jego załączników.</p> <p>Zdaniem KOP pierwotnie oceniającego projekt Wnioskodawca mógł spełnić wymogi tego kryterium dokonując nieistotnych zmian w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do Decyzji pozwolenia na budowę, jako zmiany nie wymagające zmian wydanego pozwolenia na budowę, jednak pod warunkiem, że zostaną one zaakceptowane przez autora projektu.</p> <p>Wnioskodawca przedstawił w odpowiedzi na wezwanie dokumentację uwzględniającą wymagane zmiany, sporządzoną przez mgr inż. Jolantę Fedaczyńską, jednak zmiany te nie były zaakceptowane przez autora projektu stanowiącego podstawę pozwolenia na budowę.</p> <p>Oceniający nadmienia, że dopiero akceptacja wprowadzonych zmian przez autora projektu źródłowego jest co do zasady potwierdzeniem, że planowane zmiany są możliwe do wprowadzenia, nieistotne, a także (według wiedzy autora projektu) nie wpływają na ważność pozwolenia na budowę.</p> <p>Wnioskodawca w proteście podnosi, że ze względu na pandemię nie był w stanie, w czasie wyznaczonym na przedstawienie wyjaśnień uzyskać akceptacji wprowadzanych zmian od autora pierwotnego projektu. Niemniej jednak zgodnie z regułami konkursu, ocena projektu dokonana została na podstawie dostępnych dokumentów, sporządzonych zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem.</p> <p>Z dokumentów tych wynika, że koszty realizacji projektu nie uwzględniają dostosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych. Z tego też powodu oceniający jest zgodny z KOP pierwotnie oceniającym wniosek co do tego, że ujęte we wniosku o dofinansowanie nakłady na realizację projektu są zaniżone, gdyż nie uwzględniają kosztów dostosowania planowanego do wzniesienia budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p><i>Ekspert II</i></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego</p>
--	--	--	--	--	--	---

							<p>zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>W ramach projektu zaplanowano przebudowę i adaptację posiadanego budynku na obiekt turystyczno-gastronomiczny. Dokumentacja aplikacyjna Wnioskodawcy zawiera projekt budowlany, który nie uwzględniał rozwiązań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, w tym niepełnosprawnych ruchowo. Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany do wyjaśnień, w tym korekty projektu budowlanego, w przypadku, gdy korekty te będą stanowić nieistotne zmiany (zmiany nie wymagające zmian wydanego pozwolenia na budowę) oraz zostaną zaakceptowane przez autora projektu.</p> <p>Wnioskodawca przedstawił skorygowaną dokumentację, zawierającą wymagane zmiany w zakresie dostępności, jednak bez akceptacji autora projektu. Oceny, czy dane odstępstwo, czyli zmiany w projekcie budowlanym są istotne, czy nieistotne, przeprowadza projektant adaptujący. Dokumentacja bez podpisu projektanta nie może zostać uznana za zgodną z prawem budowlanym. Wnioskodawca wyjaśnił, że z uwagi na pandemię nie był w stanie uzyskać podpisu w wyznaczonym terminie, jednakże Regulamin konkursu nie przewiduje odstępstw w tym zakresie.</p> <p>Wydatki planowane do poniesienia przez Wnioskodawcę nie uwzględniają dostosowania obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych, są niedoszacowane do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu (po uwzględnieniu potrzeb osób niepełnosprawnych).</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
III	Realność wskaźników	X					Nie oceniano.
IV	Wykonalność instytucjonalna	X					Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X					Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X					
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji		X			X	<p>Ekspert I</p> <p>W przedmiotowym kryterium zgodnie z zapisami Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocenie podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p>

						<p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanie sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z Wytucznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 12.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych w badanym kryterium z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca aplikując o wsparcie swojego projektu dołączył do wniosku prawomocną Decyzję pozwolenie na budowę z 17.07.2018 r. Do wniosku dołączył także projekt budowlany, który jednak nie uwzględniał wymaganych Regulaminem konkursu rozwiązań pozwalających korzystać z utworzonej w efekcie realizacji projektu infrastruktury osobom z niepełnosprawnością, w szczególności ruchową. W zaistniałej sytuacji został on wezwany do złożenia wyjaśnień i dokonanie stosownych uzupełnień/korekt swojego wniosku o dofinansowanie i jego załączników. Zdaniem KOP pierwotnie oceniającego projekt Wnioskodawca mógł spełnić wymogi tego kryterium dokonując nieistotnych zmian w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do Decyzji pozwolenia na budowę, jako zmiany nie wymagające zmian wydanego pozwolenia na budowę, jednak pod warunkiem, że zostaną one zaakceptowane przez autora projektu.</p> <p>Wnioskodawca przedstawił w odpowiedzi na wezwanie dokumentację uwzględniającą wymagane zmiany, sporządzoną przez mgr inż. Jolantę Fedaczyńską, jednak zmiany te nie były zaakceptowane przez autora projektu stanowiącego podstawę pozwolenia na budowę. Oceniający nadmieniam, że dopiero akceptacja wprowadzonych zmian przez autora projektu źródłowego jest co do zasady potwierdzeniem, że wprowadzone zmiany są możliwe do wprowadzenia, nieistotne a także według wiedzy autora projektu nie wpływają na ważność pozwolenia na budowę.</p> <p>Wnioskodawca w proteście podnosi, że ze względu na pandemię nie był w stanie, w czasie wyznaczonym na przedstawienie wyjaśnień uzyskać akceptacji wprowadzanych zmian od autora pierwotnego projektu. Niemniej jednak zgodnie z regułami konkursu, ocena projektu dokonana została na podstawie dostępnych dokumentów, sporządzonych</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem. Przedłożona dokumentacja nie pozwala przyjąć, że badany projekt spełnia wymagania zasady zapobiegania dyskryminacji i równości szans w szczególności w odniesieniu do osób z niepełnosprawnością ruchową. Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanie sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</p> <p>Wnioskowany projekt ma charakter infrastrukturalny, w ramach projektu zaplanowano przebudowę i adaptację posiadanego budynku na obiekt turystyczno-gastronomiczny. Dokumentacja aplikacyjna Wnioskodawcy zawiera projekt budowlany, który nie uwzględniał rozwiązań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, w tym niepełnosprawnych ruchowo. Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany do wyjaśnień, w tym korekty projektu budowlanego, w przypadku, gdy korekty te będą stanowić nieistotne zmiany (zmiany nie wymagające zmian wydanego pozwolenia na budowę) oraz zostaną zaakceptowane przez autora projektu.</p> <p>Wnioskodawca przedstawił skorygowaną dokumentację, zawierającą wymagane zmiany w zakresie dostępności, jednak bez akceptacji autora projektu. Oceny, czy dane odstępstwo, czyli zmiany w projekcie budowlanym są istotne, czy nieistotne, przeprowadza projektant adaptujący. Dokumentacja bez podpisu projektanta nie może zostać uznana za zgodną z prawem budowlanym, tym samym nie może stanowić podstawy do pozytywnej oceny. Wnioskodawca wyjaśnił, że z uwagi na pandemię nie był w stanie uzyskać podpisu w wyznaczonym terminie, jednakże Regulamin konkursu nie przewiduje odstępstw w tym zakresie.</p>
--	--	--	--	--	--	---

										Tym samym Wnioskodawca nie potwierdził, że wnioskowany projekt jest zgodny z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. Zgodnie z § 2 pkt 13 Regulaminu Konkursu: „Dofinansowywane w ramach projektu inwestycje muszą uwzględniać dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w tym zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. Wytocznym - Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020.” Zatem projekt nie jest zgodny również z Regulaminem Konkursu. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X								Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X								Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej										
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X								
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X								
III	Wykonalność finansowa projektu	X								
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej										
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X						X	Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy: <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy); • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, ○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów,

									<p>rezultatów i realizacji celów projektu;</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu). <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 12.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektem w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu nie obejmuje całego zakresu rzeczowego wniosku, dla którego jest wymagana gdyż nie uwzględnia dostosowania planowanego do wzniesienia obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.; • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> ○ nie zapewniają wykonania projektu należytej jakości, gdyż przedłożona dokumentacja techniczna nie spełnia wymagań w zakresie przystosowania wznoszonego obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, ○ nie spełniają obowiązujących wymogów (normy, zasady sztuki budowlanej) i nie zapewniają gwarancji efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji gdyż nie przewidują stosownego dostosowania planowanego do wzniesienia budynku do wymagań stawianych przez Regulamin konkursu, w zakresie zapewnienia osobom z niepełnosprawnościami dostępności do niego. • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry nie są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, gdyż nie uwzględniają wymagań Regulaminu konkursu w zakresie dostępności infrastruktury dla osób z niepełnosprawnościami, • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • nie przeanalizowano i nie spełniono wymogów prawnych związanych z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) i nie przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu), gdyż nie uwzględniono w projekcie budowlanym
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

								stanowiącym załącznik do Decyzji pozwolenia na budowę wymagań Regulaminu konkursu w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, tj. wymagań stawianych projektem finansowanym z udziałem środków UE. Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.
II	Zmiany klimatu	X						Nie oceniano.
III	<i>Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę.</i>			X			X	Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> przedmiotowe kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w których wartość wydatków kwalifikowanych przekracza dopuszczalny limit przewidziany dla projektów, które nie są wynikiem prac B+R, zgodnie z zapisami SZOOP oraz Regulaminu konkursu. Oceniający nadmienia, że w Regulaminie konkursu w § 8 pkt 4 określono w/w limit na kwotę 4 000 000 zł. Wartość wydatków kwalifikowalnych badanego projektu wynosi 1 130 694,31 zł. Dlatego też oceniający uznaje że przedmiotowe kryterium nie dotyczy badanego projektu. Nie dotyczy.
IV	<i>Innowacyjność produktowa.</i>	X						Nie oceniano.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Spółdzielnia Socjalna DELICJA, Wesola 264, 36-233 Nozdrzec,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.