

UCHWAŁA Nr 231 / 4564 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez Pana Zbigniewa Majkuta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zbigniew Majkut Zakład Remontowo - Budowlany od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Świadczenie innowacyjnych usług hotelowo – gastronomicznych na regionalnym rynku*”, nr RPPK.01.04.01-18-0075/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4564/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez Pana Zbigniewa Majkuta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zbigniew Majkut Zakład Remontowo – Budowlany od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Świadczenie innowacyjnych usług hotelowo – gastronomicznych na regionalnym rynku”, nr RPPK.01.04.01-18-0075/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 stycznia 2020 r. Pan Zbigniew Majkut prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zbigniew Majkut Zakład Remontowo – Budowlany (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Świadczenie innowacyjnych usług hotelowo – gastronomicznych na regionalnym rynku”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0075/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest budowa budynku usługowego gastronomiczno - hotelowego oraz zakup wyposażenia budynku, które będą służyć wprowadzeniu na rynek nowych dotychczas nieświadczonych przez Wnioskodawcę usług polegających na organizacji różnego rodzaju przyjęć, takich jak przyjęcia weselne, komunijne, zabawy karnawałowe, imprezy dla firm, obsługa zorganizowanych grup turystycznych itp.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 listopada 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 6 624 481,11 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 5 385 757,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 500 742,05 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych pn. *Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu oraz Innowacyjność produktowa*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.94.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę

wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu	X						Nie oceniano.
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
III	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						Nie oceniano.
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.

Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej						
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X				Nie oceniano.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej		X		X	<p>Ekspert Poprawność analizy finansowej należy ocenić negatywnie. Zgonie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MSP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚw ramach niniejszego kryterium: „(...) weryfikacji podlegać będzie w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020). Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.”</p> <p>Oceniający w trakcie procedury odwoławczej podziela stanowisko Wnioskodawcy zawarte w proteście wniesionym w dniu 15 września 2020r. w następującym zakresie: Wezwanie na etapie oceny merytorycznej do przesunięcia części kosztów z wydatków kwalifikowanych do niekwalifikowanych, musi skutkować korektą montażu finansowego. Dlatego korekt w założeniach rachunku przepływów pieniężnych nie powinno się traktować jako niedozwolonych zmian w Biznesplanie – są one faktycznie uzasadnione, a ich niedokonanie skutkowałoby potencjalnie negatywną oceną w kryterium „Wykonalność finansowa projektu”. Jednakże w przypadku drugiej przesłanki do oceny negatywnej dot. źródeł środków ujętych w poz. C.5 Rachunku przepływów pieniężnych, należy podtrzymać stanowisko jakie przyjęła Komisja Oceny Projektów pierwotnie oceniająca wniosek. Wnioskodawca zadeklarował w części D aneksu do biznesplanu, że we wspomnianej pozycji C.5 Rachunku przepływów pieniężnych ujęto m.in. zyski z lat ubiegłych (2016-2019). W treści protestu Wnioskodawca potwierdził ten zapis, doprecyzowując jedynie, że cyt. „(...) będą to zyski również z 2016 r. nie ujęte w przepływach, ale przede wszystkim będą to oszczędności Wnioskodawcy”. Zatem, zdaniem Ekspertaw rachunku przepływów pieniężnych zostały podwójnie zapisane środki pieniężne mające stanowić źródło finansowania inwestycji. Stąd negatywna ocena w ramach przedmiotowego kryterium.</p>

III	Wykonalność finansowa projektu	X						Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X						Nie oceniano.
II	Zmiany klimatu	X						Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę	X						Nie oceniano.
IV	Innowacyjność produktowa						X	<p>Ekspert</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. W dniu 15.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚ: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy rezultat projektu (produkt/usługa) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali regionalnej (województwo podkarpackie), w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</p> <p>Mając na uwadze spełnienie celów przewidzianych w RPO WP na lata 2014-2020 ocenie w ramach kryterium podlegało będzie wprowadzenie w wyniku realizacji projektu jedynie innowacji produktowej. Inne rodzaje innowacji tj. procesowe, organizacyjne czy marketingowe nie będą przedmiotem oceny w ramach kryterium.</p> <p>Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/ usługi.”</p> <p>W punkcie B.5 Biznesplanu pn. Wprowadzenie nowego ulepszanego produktu/usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu, Wnioskodawca wskazał: „Innowacyjne Usługi Hotelowo-Gastronomiczne to usługi, które zamierza świadczyć Wnioskodawca w ramach niniejszego projektu.</p> <p>Będą polegały na organizowaniu różnego rodzaju przyjęć takich jak przyjęcia weselne, komunijne, zabawy karnawałowe, imprezy dla firm, obsługa zorganizowanych grup turystycznych itp.</p> <p>W obszarze analizowanego przedsiębiorstwa wdrożenie omówionych grup usług innowacyjnych względem prowadzonej do tej pory działalności oraz względem obszaru konkurencyjnego, w ramach których świadczone będą najwyższej jakości usługi hotelowo-gastronomiczne wsparte rozwiązaniami technologicznymi <u>stosowanymi dotychczas wyłącznie w obiektach wyższej kategorii.</u>”</p>

									<p>A także:</p> <p><u>„Tworząc nową usługę uwzględnione zostały wszystkie nowoczesne trendy wykorzystywane do tej pory w obiektach hotelowo-gastronomicznych o standardzie wyższym niż projektowany i nieosiągalne do tej pory w ośrodkach o porównywalnym standardzie.”</u></p> <p>Z kolei w proteście Wnioskodawca nadmienia:</p> <p><i>„Wykorzystanie wszystkich elementów łącznie (rozwiązania ekologiczne, technologiczne oraz informatyczne, zachowanie wysokiego, powtarzalnego standardu usług oraz elementy wspierające rozwój integracji sensorycznej u dzieci) dają w konsekwencji usługę innowacyjną nie stosowaną dotychczas w takim zakresie w obiektach podobnej kategorii.</i></p> <p>Wnioskodawca sam przyznaje, iż planowane rozwiązania technologiczne są już stosowane w obiektach wyższych kategorii.</p> <p>W punkcie B.5 Biznesplanu Wnioskodawca wskazuje na następujące obszary innowacyjności usług:</p> <p><i>„a) BMS – w celu skutecznego wykorzystania energii i zagwarantowania jak największego dla przebywających na terenie kompleksu gości cały obiekt zintegrowany będzie z systemem Building Management System,</i></p> <p><i>b) moduły solarne – dla uzyskania najlepszego efektu pozysku prądu z energii słonecznej na dachach zastosowanie bez ramkowych modułów, które można wyprodukować w dowolnym odcieniu, umożliwiając aranżację dachu w zgodzie z własnym poczuciem estetyki z otoczeniem,</i></p> <p><i>c) zewnętrzne lampy fotowoltaiczne – dodatkowo na terenie kompleksu rekomenduje się montaż lamp fotowoltaicznych, które doskonale zastąpią tradycyjne oświetlenie zasilane z sieci (...),</i></p> <p><i>d) ławki fotowoltaiczne – w ramach małej architektury na terenie obiektu będą ławki fotowoltaiczne (...),</i></p> <p><i>e) perlatory – proekologiczne rozwiązania dla węzłów higieniczno-sanitarnych (...),</i></p> <p><i>f) pokój zabaw i plac zabaw (...).”</i></p> <p>Opisane wyżej wdrażane technologie, biorąc pod uwagę charakter planowanych nowych dla firmy usług, nie dość, że świadczą o innowacjach wyłącznie procesowych i organizacyjnych, to są stosowane na rynku regionalnym co najmniej od kilkunastu lat, a perlatory od lat kilkudziesięciu.</p> <p>Zgodnie z zapisem w opinii o innowacyjności produktem projektu są usługi organizacji imprez okolicznościowych, rocznicowe, firmowe dla grup zorganizowanych oraz osób indywidualnych, organizacja imprez dla dzieci, usługi hotelowe, gastronomiczne.</p> <p>Przedłożona opinia skupia się prawie wyłącznie na opisie parametrów urządzeń oraz oprogramowania, prezentuje głównie korzyści dla wnioskodawcy – oszczędność energii, niezawodność i bezpieczeństwo urządzeń kuchennych, zdalna kontrola parametrów użytkowych w pomieszczeniach, uproszczenie rozliczeń gastronomicznych, a także ograniczenie ilości personelu. W szczególności opisy dotyczą: urządzeń placu zabaw, paneli fotowoltaicznych, lamp fotowoltaicznych, pieców konwekcyjno-parowych urządzeń kuchennych, systemu BMS, aplikacji do administracji budynkami, a także systemu informatycznego S4H do rozliczeń.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

										<p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu: „Przedłożona opinia nie ma charakteru wiążącego i podlegać będzie ocenie przez eksperta na etapie oceny merytorycznej.”</p> <p>Opisane w dokumentacji wniosku usługi są nowe dla wnioskodawcy i są niewątpliwą innowacją produktową lecz wyłącznie w skali firmy, gdyż w regionie duża liczba podmiotów świadczy takie same lub zbliżone w zakresie swoich cech usługi od wielu lat.</p> <p>W punkcie B.2.1 Biznesplanu Wnioskodawca wymienił 10 głównych konkurentów firmy w promieniu 40 km. Z kolei w części punkcie B.2.2 Biznesplanu wskazano, że nowa usługa będzie się różnić wskazanymi wyżej zastosowanymi rozwiązaniami technologicznymi tj: BMS, moduły solarne, lampy fotowoltaiczne, ławki fotowoltaiczne, perlatory, pokój zabaw, plac zabaw.</p> <p>Zdaniem oceniającego, usługi zaplanowane przez Wnioskodawcę nie są ani nowe na rynku, ani znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań.</p> <p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu projekt, który dotyczy jedynie innowacji procesowej, organizacyjnej czy marketingowej lub innowacji w skali przedsiębiorstwa nie spełnia niniejszego kryterium i uzyskuje ocenę negatywną.</p> <p>Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zbigniew Majkut Zakład Remontowo – Budowlany,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.