

UCHWAŁA Nr 231 / 4566 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo WJATECH Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa WJATECH dzięki wdrożeniu nowego produktu: innowacyjnej 8 osiowej linii technologicznej do zastosowań w branży motoryzacyjnej oraz lotniczej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0101/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4566/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 10 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo WJATECH Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa WJATECH dzięki wdrożeniu nowego produktu: innowacyjnej 8 osiowej linii technologicznej do zastosowań w branży motoryzacyjnej oraz lotniczej”, nr RPPK.01.04.01-18-0101/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo WJATECH Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa WJATECH dzięki wdrożeniu nowego produktu: innowacyjnej 8 osiowej linii technologicznej do zastosowań w branży motoryzacyjnej oraz lotniczej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0101/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest „(...) *uzyskanie przewagi konkurencyjnej poprzez wdrożenie nowego innowacyjnego produktu: Automatycznej zrobotyzowanej 8 osiowej linii technologicznej do produkcji elementów wielkogabarytowych do zastosowań w branży motoryzacyjnej oraz lotniczej. Do założonych celów szczegółowych należą: Wdrożenie innowacyjnej technologii, wejście na nowe rynki zbytu, poprawa warunków BHP, wdrożenie nowego innowacyjnego produktu będącego wynikiem samodzielnie przeprowadzonych prac B+R, wzrost przychodów ze sprzedaży, utworzenie nowych miejsc pracy: 2 etaty, wzrost konkurencyjność na rynku regionalnym oraz krajowym. Nowy produkt wynika bezpośrednio z przeprowadzonego badania rynku i jest odpowiedzią na zidentyfikowane przez przedsiębiorstwo aktualne potrzeby i oczekiwania klientów/kontrahentów z regionu, kraju jak i UE.*” Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup centrum bramowego CNC 6 m produkcji ww. elementów o wielkich gabarytach.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 kwietnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 920 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 280 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Realność wskaźników, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu, Wykonalność techniczna i technologiczna.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.120.2020.DK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 10 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu		X		X			Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP weryfikacji w ramach kryterium podlega czy: • opisane problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu; • projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;

						<ul style="list-style-type: none"> • w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu; • Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian: <ul style="list-style-type: none"> a) struktury prawno-organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera (...) b) dodawania, usuwania partnera, c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu, d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (...), e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (...), f) lokalizacji projektu, g) dołączenia dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (...). <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej projekt nie spełnił niniejszego kryterium.</p> <p>W dniu 10.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego wniosku, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku z wniesionym protestem dokonano ponownej oceny przedmiotowego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>W ramach kryterium zweryfikowano, iż opisane problemy i potrzeby zawarte w przedłożonej dokumentacji wniosku uzasadniają realizację projektu. Celem głównym jest uzyskanie przewagi konkurencyjnej poprzez wdrożenie nowego innowacyjnego produktu w postaci automatycznej zrobotyzowanej 8 osiowej linii technologicznej, do produkcji elementów wielkogabarytowych do zastosowań w branży motoryzacyjnej oraz lotniczej. Przedłożona opinia o innowacyjności potwierdza innowacyjność produktową linii technologicznej, która charakteryzuje się nowością ze względu na posiadane nowe cechy i funkcjonalności dotychczas nieznaną i niestosowaną.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup nowoczesnego centrum bramowego CNC 6m do obróbki elementów o wielkich gabarytach.</p> <p>Projekt jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu i realizuje cele w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków.</p> <p>Adekwatnie do zdiagnozowanych problemów i potrzeb w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu.</p> <p>Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał zmian w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> a) struktury prawno-organizacyjnej, b) dodawania, usuwania partnera, c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu, d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych, e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu, f) lokalizacji projektu, g) nieuprawnionego dołączenia dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników. </p>
--	--	--	--	--	--	--

							<p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca logiki projektu jest zasadna.</p> <p>Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę w dniu 10.09.2020 r. protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny logiki projektu.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Projekt wykazuje spójność w zakresie logiki – założone działania umożliwiają osiągnięcie celów, które są zgodne z celami określonymi w RPO WP oraz SZOOP. Zakres rzeczowo – finansowy, rezultaty i produkty projektu są spójne. Wnioskodawca w ramach składanych uzupełnień i korekt nie dokonywał niedozwolonych zmian.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione.</p>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p> <p>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. W związku z wniesionym w dniu 10.09.2020 r, protestem dokonano ponownej oceny przedmiotowego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup nowoczesnego centrum bramowego CNC 6m do obróbki elementów o wielkich gabarytach.</p> <p>Przedłożona opinia o innowacyjności potwierdza innowacyjność produktową linii technologicznej, która charakteryzuje się nowością ze względu na posiadane nowe cechy i funkcjonalności dotychczas nieznanie i niestosowane.</p> <p>Zweryfikowano, iż zakup pionowego centrum obróbczego jest zasadny i niezbędny do wdrożenia innowacji produktowej.</p> <p>Zatem oceniający uznaje wydatki określone we wniosku (punkt D.3. wniosku o dofinansowanie pn. Tabela wydatków) jako kwalifikowane. Są one niezbędne do realizacji projektu. Zostały zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, z założeniem jak</p>

							<p>najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach.</p> <p>Planowane do poniesienia wydatki są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków jest zasadna.</p> <p>Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II: Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę w dniu 10.09.2020 r. protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Przedstawiony zakres wydatków w ramach projektu jest uzasadniony planowaną działalnością. Oszacowane koszty inwestycyjne nie odbiegają w rażący sposób od danych rynkowych.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione.</p>
III	Realność wskaźników		X		X		<p>Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP weryfikacji w ramach kryterium podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, • przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. <p>W związku z wniesionym w dniu 10.09.2020 r, protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>W trakcie badania kryterium zweryfikowano, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu (punkt C. wniosku o dofinansowanie), - Wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane oraz będą weryfikowane wartości wskaźników, - zaplanowane wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca realności wskaźników projektu jest zasadna.</p> <p>Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II: Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę w dniu 10.09.2020 r. protestu od pierwotnej, negatywnej</p>

							<p>oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny realności wskaźników.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Przyjęte wskaźniki są adekwatne do zakresu projektu. Ich wartość jest możliwa do osiągnięcia w rzeczywistości.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione.</p>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X					Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X					Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu		X		X		<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP weryfikacji w niniejszym kryterium podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. W związku z wniesionym w dniu 10.09.2020 r, protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Aspekt finansowy: Zgodnie z danymi zawartymi w tabelach finansowych w części D. biznesplanu Wnioskodawca generuje dodatnie przepływy finansowe w okresie realizacji i trwałości, uzyskuje dodatnie wyniki finansowe oraz korzystne wskaźniki finansowe.</p> <p>Aspekt organizacyjny: Zgodnie z opisem w punkcie B.10 biznesplanu możliwości organizacyjne Wnioskodawcy gwarantują utrzymanie efektów realizacji projektu w okresie jego trwałości. Wnioskodawca będzie właścicielem powstałej infrastruktury oraz będzie odpowiedzialny za ponoszenie kosztów eksploatacyjnych. Źródłem utrzymania składników majątkowych powstałych w wyniku realizacji projektu będą wygenerowane przychody.</p> <p>Wnioskodawca nie planuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaprzestania działalności produkcyjnej lub jej relokacji poza obszar wsparcia RPO WP 2014-2020, - zmiany własności (rozumianej jako rozporządzenie prawem własności) elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści, - istotnej zmiany wpływającej na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.

							<p>Wobec powyższego Wnioskodawca zobowiązuje się do zabezpieczenia trwałości rezultatów projektu po jego zakończeniu wypełniając obowiązki wynikające z treści art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</p> <p>W ramach kryterium dokonano ponownego badania i zweryfikowano, iż Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji, zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca zapewnienia trwałości rezultatów projektu jest zasadna.</p> <p>Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II: Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę w dniu 10.09.2020 r. protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny zapewnienie trwałości rezultatów projektu.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Wnioskodawca wykazał zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez wymagany okres, tj. 3 lata.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione.</p>
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X					Nie oceniano.
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X					Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X					Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej							
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X			X	<p>Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę w dniu 10.09.2020 r. protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny prawidłowości metodologicznej i rachunkowej biznesplanu.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP weryfikacji podlegać będzie zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Biznesplan jest poprawny pod względem metodologii. Biznesplan został przygotowany zgodnie z określonym wzorem. Wnioskodawca przedstawił w biznesplanie wszystkie wymagane informacje, w tym dane dotyczące zasobów technicznych, osobowych, rzeczowych i niematerialnych niezbędnych do</p>

							osiągnięcia założonych w projekcie celów. Wyliczenia nie zawierają błędów rachunkowych mogących wpłynąć w krytyczny sposób na przedstawione w biznesplanie wartości. Kryterium uznaje się za spełnione.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej		X			X	<p>Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę w dniu 10.09.2020 r. protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP weryfikacji podlegać będzie w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020).</p> <p>Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Analiza została sporządzona poprawnie. Przyjęta metodologia jest zgodna z przepisami w tym z ustawą o rachunkowości oraz wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020. Założenia przyjęte do analizy finansowej i ekonomicznej należy uznać za realne. Przygotowane kalkulacje są poprawne i spójne.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione.</p>
III	Wykonalność finansowa projektu		X			X	<p>Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę w dniu 10.09.2020 r. protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę finansową oraz przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe (w tym np. miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach</p>

							<p>głównym i pomocniczych za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach).</p> <p>Dopuszcza się przedstawienie przez wnioskodawcę innych dokumentów potwierdzających finansowe wykonanie projektu.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Projekt jest wykonalny finansowo – Wnioskodawca zaplanował finansowanie środkami własnymi oraz środkami z źródeł zewn. (w rachunku CF w latach 2020, 2021 wykazano zaciągnięcie pożyczek/kredytów o łącznej wartości 2 640 tys. zł). W założonym harmonogramie realizacji inwestycji przyjęty montaż finansowy jest realny.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione.</p>
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej							
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X			X	<p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP celem kryterium będzie ustalenie czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy); • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: – zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, – spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję. <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. W związku z wniesionym w dniu 10.09.2020 r protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup centrum obróbczego do produkcji 8-osiowej linii technologicznej do zastosowań w sektorze motoryzacyjnym oraz lotniczym.</p> <p>Przedłożona opinia o innowacyjności potwierdza innowacyjność produktową linii technologicznej, która charakteryzuje się nowością (ze względu na posiadane nowe cechy i funkcjonalności) dotychczas nieznaną i niestosowaną.</p>

							<p>W trakcie ponownego badania kryterium zweryfikowano, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wybrano optymalny wariant realizacji projektu, - dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana, - proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości oraz spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji, - zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, - zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. <p>Przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym konieczne do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca wykonalności technicznej i technologicznej jest zasadna. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p>
II	Zmiany klimatu			X			Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę			X			Nie oceniano.
IV	Innowacyjność produktowa	X					Nie oceniano.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymuje pozytywną ocenę w oprotestowanych kryteriach. Tym samym IZ RPO WP uwzględni protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) WJATECH Sp. z o.o., Zaczernie 190 D, 36-062 Zaczernie,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.