

**UCHWAŁA Nr 231 / 4569 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo MONADA sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Rozwój firmy Monada Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie innowacyjnej usługi turnusów odchudzających opartych na metodzie wykorzystującej mechanizmy grywalizacji*”, nr RPPK.01.04.01-18-0237/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**uwzględnia się protest.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4569/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo MONADA Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój firmy Monada Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie innowacyjnej usługi turnusów odchudzających opartych na metodzie wykorzystującej mechanizmy grywalizacji”, nr RPPK.01.04.01-18-0237/2019, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

## **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 20 grudnia 2019 r. przedsiębiorstwo MONADA sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój firmy Monada Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie innowacyjnej usługi turnusów odchudzających opartych na metodzie wykorzystującej mechanizmy grywalizacji*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0237/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest budowa budynku usługowego w miejscowości Głobikowa, zakup wyposażenia oraz wykonanie aplikacji w celu wdrożenia wyników przeprowadzonych prac B+R i wprowadzenia na rynek innowacyjnej usługi w ramach stworzonego profesjonalnego centrum usług dietetycznych pn. "Dwór Soplicowo", tj.: usługi turnusów opartych na innowacyjnej metodzie odchudzania wykorzystującej mechanizmy grywalizacji.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lutego 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 5 988 404,36 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 4 668 621,43 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 034 603,92zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.9.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 14 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014

– 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

| Lp.  | Kryteria merytoryczne                              | I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych |     |             | Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji |     |             | Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)  |
|--|--|---|-----|-------------|---|-----|-------------|--|
|  |  | TAK   | NIE | Nie dotyczy | TAK   | NIE | Nie dotyczy |  |
| <b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b> |  |   |     |             |   |     |             |  |
| I  | Logika projektu                                    | X   |     |             |   |     |             | <b>Nie oceniano.</b>   |
| II   | Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków |   | X   |             | X   |     |             | <p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p> <p>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r., uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie z powodów opisanych poniżej spełnia wymogi stawiane projektowi, w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca aplikując o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu przedłożył jako załączniki nr 6 i 7 do wniosku o dofinansowanie kopię Decyzji pozwolenie na budowę nr 130/2019 znak AB.67.2.14.2019 z dnia 25 lutego 2019r. wydanej</p> |

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  | <p>przez Starostę Dębickiego oraz wyciąg z dokumentacji technicznej. Z dokumentów tych wynika, że planowane wzniesienie budynku usługowego – centrum dietetycznego (Zadanie 1, tabela B.2 wniosku o dofinansowanie) zostało zbadane przez stosowny organ administracji, w tym w zakresie zgodności z wymogami dotyczącymi dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Wnioskodawca nie tylko zadeklarował na str. 27 Projektu architektoniczno-budowlanego dostosowanie planowanego obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami poprzez budowę pochylni dla niepełnosprawnych, toalet dla niepełnosprawnych czy też miejsc parkingowych dla niepełnosprawnych ale również zaprezentował szczegóły techniczne planowanych w ramach projektu rozwiązań zapewniających dostęp dla osób z niepełnosprawnością ruchową w dalszej części dokumentacji. Zważywszy na fakt ujęcia kosztów całości robót budowlanych projektu w jednym zadaniu, bez wyszczególniania poszczególnych czynności (np. dostosowania budynku dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami) oceniający nie zgadza się z zarzutem KOP pierwotnie oceniającego projekt, iż brak jest w kosztach projektu wydatków związanych z dostosowaniem budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Wspomniany brak miał w efekcie skutkować zaniżeniem wartości niezbędnych dla realizacji projektu nakładów, co z kolei implikowało niespełnianie badanego kryterium.</p> <p>Podsumowując oceniający zgadza się z Wnioskodawcą co do tego, że koszty badanego projektu są zasadne i racjonalne, w tym obejmują wymagane prawem dostosowanie powstającej infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu</p> <p>Przedstawione przez Wnioskodawcę wydatki wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych. Ich poniesienie jest bezpośrednio związane z realizacją projektu, są niezbędne do osiągnięcia celów i rezultatów. Realizacja projektu wiąże się z inwestycją w rzeczowe aktywa trwałe obejmującą budowę budynku usługowego w miejscowości Głobikowa, gmina Dębica, zakupie wyposażenia oraz wykonaniu aplikacji w celu wdrożenia wyników przeprowadzonych prac B+R i wprowadzenia na rynek innowacyjnej usługi w ramach stworzonego profesjonalnego centrum usług dietetycznych pn. "Dwór Soplicowo", tj.: usługi turnusów opartych na innowacyjnej metodzie odchudzania wykorzystującej mechanizmy grywalizacji. Wysokość przyjętych wydatków jest uzasadniona, poszczególne wartości nie zostały zawyżone.</p> <p>Dokumentacja aplikacyjna, w tym dokumentacja</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|

|      |  |   |   |  |  |   |  |   |
|------|--|---|---|--|--|---|--|---|
|      |  |   |   |  |  |   |  | <p>techniczna stanowiąca załącznik do wniosku o dofinansowanie oraz wyjaśnienia złożone na etapie protestu potwierdzają, że obiekt stanowiący przedmiot projektu będzie dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przy wejściu głównym i bocznym będą zlokalizowane podjazdy dla osób niepełnosprawnych,</li> <li>- przed budynkiem zaplanowano miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych,</li> <li>- parter budynku z częścią restauracyjną będzie w całości dostosowany do osób niepełnosprawnych (szerokość drzwi, toaleta, podjazdy),</li> <li>- na piętrze budynku – w części hotelowej- kilka pokoi wraz z łazienkami będą spełniały wymogi dostępu, na schodach prowadzących na piętro będzie zlokalizowana pochylnia umożliwiająca poruszanie się osobom niepełnosprawnym ruchowo.</li> </ul> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za spełnione.</p>  |
| III  | Realność wskaźników  | X |   |  |  |   |  | <b>Nie oceniano</b>   |
| IV   | Wykonalność instytucjonalna  | X |   |  |  |   |  | <b>Nie oceniano.</b>  |
| V    | Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE   | X |   |  |  |   |  | <b>Nie oceniano.</b>  |
| VI   | Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis | X |   |  |  |   |  | <b>Nie oceniano.</b>  |
| VII. | Zapewnienie trwałości rezultatów projektu  | x |   |  |  |   |  | <b>Nie oceniano</b>   |
| VIII | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |   | X |  |  | X |  | <p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W przedmiotowym kryterium zgodnie z zapisami Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocenie podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanie sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</p> |

|  |  |  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  |  |  | <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca na stronie 27 i dalszych badanego biznesplanu w sposób lakoniczny jednak wystarczająco precyzyjny odniósł się do kwestii polityki horyzontalnej różności szans i niedyskryminacji.</p> <p>Aplikując o dofinansowanie swojego projektu w ramach tego konkursu przedłożył jako załączniki nr 6 i 7 do wniosku o dofinansowanie kopię pozwolenia na budowę Decyzja nr 130/2019 znak AB.6740.2.14.2019 z dnia 25 lutego 2019r. oraz wyciąg z dokumentacji technicznej projekt budowlany dotyczący Budowy budynku usługowego: Restauracja, hotel, część handlowa z instalacjami: elektryczną, wodną, kanalizacyjną, gazową, CO, wentylacji mechanicznej, instalacji przeciwpożarowej, przyłączem wod-kan oraz parkingiem. Z dokumentów tych wynika zdaniem oceniającego, że planowane wzniesienie budynku usługowego – centrum dietetycznego (Zadanie 1, tabele B.2 wniosku o dofinansowanie) zostało zbadane przez stosowny organ administracji w tym w zakresie zgodności z wymogami dotyczącymi dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Wnioskodawca nie tylko zadeklarował na str. 27 Projektu architektoniczno-budowlanego dostosowanie planowanego obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami poprzez budowę pochylni dla niepełnosprawnych oraz toalet dla niepełnosprawnych czy też miejsc parkingowych dla niepełnosprawnych ale również zaprezentował szczegóły techniczne planowanych w ramach projektu rozwiązań zapewniających dostęp dla osób z niepełnosprawnością ruchową w dalszej części dokumentacji. Dlatego też oceniający uznaje iż badane kryterium jest spełnione.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Zaplanowany projekt zarówno na etapie realizacji jak i wdrażania jest zgodny z niniejszą zasadą. Wnioskodawca deklaruje równy dostęp do produktów i efektów projektu wszystkim osobom bez względu na płeć, wiek, pochodzenia, przynależność religijną, niepełnosprawność, rasę, orientację seksualną. Usługi stanowiące efekt projektu zostały zaplanowane zgodnie z zasadą uniwersalnego projektowania. Obiekt w którym będą świadczone usługi będzie w pełni dostosowany do osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich, jest zgodny z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady</i></p> |
|--|--|--|--|--|--|---|



|   |  |   |   |  |  |  |  |   |  |  |
|---|--|---|---|--|--|--|--|---|--|--|
|   |  |   |   |  |  |  |  |   |  | <p>równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w tym zgodny z załącznikiem nr 2 do ww. Wytucznych - Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020. Budynek objęty wnioskiem o dofinansowanie stanowiący przedmiot projektu w odniesieniu do dostępności zakłada następujące rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przy wejściu głównym i bocznym będą zlokalizowane podjazdy dla osób niepełnosprawnych,</li> <li>- przed budynkiem zaplanowano miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych,</li> <li>- parter budynku z częścią restauracyjną będzie w całości dostosowany do osób niepełnosprawnych (szerokość drzwi, toaleta, podjazdy),</li> <li>- na piętrze budynku – w części hotelowej- kilka pokoi wraz z łazienkami będą spełniały wymogi dostępu, na schodach prowadzących na piętro będzie zlokalizowana pochylnia umożliwiająca poruszanie się osobom niepełnosprawnym ruchowo.</li> </ul> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za spełnione.</p>  |
| IX  | Równość szans kobiet i mężczyzn                      | X |   |  |  |  |  |   |  | <b>Nie oceniano.</b>   |
| X   | Zasada zrównoważonego rozwoju                        | X |   |  |  |  |  |   |  | <b>Nie oceniano.</b>   |
| <b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej</b>     |  |   |   |  |  |  |  |   |  |  |
| I   | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu | X |   |  |  |  |  |   |  | <b>Nie oceniano.</b>   |
| II  | Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej     | X |   |  |  |  |  |   |  | <b>Nie oceniano.</b>   |
| III   | Wykonalność finansowa projektu                       | X |   |  |  |  |  |   |  | <b>Nie oceniano.</b>   |
| <b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b> |  |   |   |  |  |  |  |   |  |  |
| I   | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu     |   | X |  |  |  |  | X |  | <p>W przedmiotowym kryterium zgodnie z zapisami Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wybrano optymalny wariant realizacji projektu;</li> <li>• dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy);</li> <li>• proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,</li> <li>○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy);</li> </ul> </li> <li>• zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu;</li> <li>• zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod</li> </ul> |

|     |   |   |  |  |  |  |  |
|-----|---|---|--|--|--|--|--|
|     |   |   |  |  |  |  | <p>względem technicznym;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu).</li> </ul> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r., uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wybrano optymalny wariant realizacji projektu;</li> <li>• dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana w tym związany z zapewnieniem osobom z niepełnosprawnościami dostępu do infrastruktury powstałej w efekcie realizacji projektu;</li> <li>• proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>o zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,</li> <li>o spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji;</li> </ul> </li> <li>• zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, w szczególności obejmują prace niezbędne dla dostosowania obiektu jako całości do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową.</li> <li>• zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym;</li> <li>• przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) a także przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu). Oceniający nadmieniam, że wnioskodawca przedstawił prawomocną decyzję pozwolenia na budowę, wydaną na podstawie dokumentacji, w której wyciągu wyraźnie precyzuje, iż planowany do wzniesienia obiekt jest jako całość dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</li> </ul> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione.</p> |
| II  | Zmiany klimatu                                  | X |  |  |  |  | <b>Nie oceniano.</b>   |
| III | Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych | X |  |  |  |  | <b>Nie oceniano.</b>   |

|    |                                  |   |  |  |  |  |  |                      |
|----|----------------------------------|---|--|--|--|--|--|----------------------|
|    | <i>przez wnioskodawcę.</i>       |   |  |  |  |  |  |                      |
| IV | <i>Innowacyjność produktowa.</i> | X |  |  |  |  |  | <b>Nie oceniano.</b> |

Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania przez projekt ww. kryteriów merytorycznych, uznaje się za bezzasadne.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymuje pozytywną ocenę w oprotestowanych kryteriach. Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.**

Otrzymują:

- 1) MONADA Sp. z o.o., Głobikowa 80 C, 39-208 Dębica,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.