

UCHWAŁA Nr 231 / 4575 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez Pana Jacka Rutkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RUTKOWSCY NATURALNE DOMY Z BALI Jacek Rutkowski od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy RUTKOWSCY NATURALNE DOMY Z BALI poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnego produktu”*, nr RPPK.01.04.01-18-0179/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **41 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4575/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez Pana Jacka Rutkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RUTKOWSCY NATURALNE DOMY Z BALI Jacek Rutkowski od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy RUTKOWSCY NATURALNE DOMY Z BALI poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnego produktu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0179/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Jacek Rutkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą RUTKOWSCY NATURALNE DOMY Z BALI Jacek Rutkowski (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy RUTKOWSCY NATURALNE DOMY Z BALI poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnego produktu*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0179/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zakup wyposażenia niezbędnego do wprowadzenia do oferty Wnioskodawcy innowacyjnych produktów – domów z bali klejonych oraz bali klejonych. Wnioskodawca planuje zakup dwóch maszyn przemysłowych: centrum ciesielskiego obróbczego CNC oraz uniwersalnego centrum ciesielskiego CNS. Oba urządzenia utworzą linię produkcyjną służącą do wytwarzania nowych produktów.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 247 200,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 640 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 848 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 41 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.198.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 15 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium jakościowego pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	-	Nie oceniano.	0
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	5	<p>Ekspert I: Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i> w niniejszym kryterium ocenie podlega czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego, które określone zostały w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt.</p> <p><i>Inteligentna specjalizacja wiodąca jakość życia dla województwa podkarpackiego to kompleks obszarów aktywności i rozwiązań, wzajemnie powiązanych, nakierowanych na stworzenie nowego, zrównoważonego modelu funkcjonowania społeczeństwa i ekosystemu, obejmującego mobilność –multimodalny transport, klimat i energię, żywność najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej, energooszczędne budownictwo, zrównoważoną turystykę. Nie jest to sektor, ale kompleks rozwiązań gwarantujących inteligentny rozwój całego Regionu.</i></p> <p>Wnioskodawca w pkt. B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z Regionalnymi Inteligentnymi Specjalizacjami</i> wskazał, iż projekt wpisuje się w Regionalną Inteligentną Specjalizację pn. Jakość życia ppkt. b) klimat i energia Klimat i energia to m.ni.</p>	5

				<p>-Budownictwo pasywne, zero energetyczne i plus energetyczne (zgodnie z przyjętymi definicjami). -Wytwarzanie materiałów oraz kreowanie nowych technologii, pozwalających na ich wykorzystanie w spełnianiu kryteriów budownictwa pasywnego, zero energetycznego i plus energetycznego. -Architektura obiektów przemysłowych –projektowanie budynków inteligentnych, odejście od powtarzalności, podejście zrównoważone <u>-budownictwo pasywne, zero energetyczne i plus energetyczne.</u> -Zintegrowane podejście do systemów zarządzania budownictwem pasywnym, zero energetycznym i plus energetycznym. -Technologie i systemy integrujące zespoły inteligentnych <u>budynków zero energetycznych i plus energetycznych z infrastrukturą inteligentnych miast.</u> -Produkcja energooszczędnego sprzętu AGD w klasie A (zgodnie z przyjętymi definicjami). -Biodegradowalne tworzywa sztuczne –innowacyjne biopolimery i biotworzywa, ulegające pełnej biodegradacji, bez pozostawiania toksycznego śladu ekologicznego. -Procesy syntezy i modyfikacji w pełni biodegradowalnych polimerów z surowców odnawialnych, w tym rolniczych i komunalnych. -Optymalizacja wytwarzania energii odnawialnej i systemów rozproszonych poprzez nowoczesne systemy sterowania i monitoringu –ścisły związek z inteligentną specjalizacją informacja i komunikacja. -Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie.</p> <p>Wnioskodawca w pkt. B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z Regionalnymi Inteligentnymi Specjalizacjami</i> wskazał: „Rozwój energooszczędnego budownictwa drewnianego jest jednym z czynników wpływających na zwiększenie dostępności mieszkań na potrzeby społeczeństwa i zmniejszenie zanieczyszczeń środowiska powodowanych przez tzw. „niską emisję”. (...) Dodatkowo zwiększa świadomość zdrowotną klientów firmy oraz poprzez wprowadzenie nowych obszarów drewnianego budownictwa stwarza nowe możliwości do zdrowego i ekologicznego sposobu zamieszkania. (...) Stosowanie bali drewnianych z drewna klejonego o grubości do 400 mm z możliwością umiejscowienia dodatkowych materiałów izolacyjnych na połączeniach (węglach), wpływa na ograniczenie produkcji CO₂ a tym samym zmniejsza wpływ na ocieplenie się klimatu. Średnio jeden dom wybudowany z drewna zmniejsza emisję węgla o 10 ton w stosunku do domu wybudowanego z cegły.”</p> <p><u>Wprowadzenie na rynek przez Wnioskodawcę produktu wpisuje się w wyżej opisana Inteligentna Specjalizację jaką jest Jakość życia.</u></p> <p>Projekt nie wpisuje się w RIS informatyzacja i telekomunikacja. Z informacji zawartych w punkcie B.9 Biznesplanu nie wynika, że projekt wpisuje się w obszar Informacja i telekomunikacja. Wnioskodawca planuje wykorzystać w ramach działalności Wnioskodawcy linii ciesielskiej, która jest wyposażona w elektryczne sterowanie oraz w skrętno – uchylną głowicę roboczą i magazynek do automatycznej wymiany narzędzi. Jednakże fakt wykorzystania w swojej działalności maszyny, która</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>stosuje rozwiązania ICT nie kwalifikuje projektu do obszaru Informacja i telekomunikacja.</p> <p>Ekspert II: W ramach kryterium ocenie podlega przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS). Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy, projekt ma wpisywać się w cele strategiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - inteligentnej specjalizacji jakość życia, w zakresie: b) klimat i energia, - inteligentnej specjalizacji informatyzacja i telekomunikacja. <p>Zgodnie z informacjami zawartymi w punkcie B.9 Biznesplanu Wnioskodawca zamierza wprowadzić nowy produkt: wytwarzanie bali z drewna klejonego oraz budowa domów z bali. Wnioskodawca wskazał, że <i>„Rozwój energooszczędnego budownictwa drewnianego jest jednym z czynników wpływających na zwiększenie dostępności mieszkań na potrzeby społeczeństwa i zmniejszenie zanieczyszczeń środowiska powodowanych przez tzw. „niską emisję”. (...) Dodatkowo zwiększa świadomość zdrowotną klientów firmy oraz poprzez wprowadzenie nowych obszarów drewnianego budownictwa stwarza nowe możliwości do zdrowego i ekologicznego sposobu zamieszkania. (...) Stosowanie bali drewnianych z drewna klejonego o grubości do 400 mm z możliwością umiejscowienia dodatkowych materiałów izolacyjnych na połączeniach (węglach), wpływa na ograniczenie produkcji CO2 a tym samym zmniejsza wpływ na ocieplenie się klimatu. Średnio jeden dom wybudowany z drewna zmniejsza emisję węgla o 10 ton w stosunku do domu wybudowanego z cegły.”</i></p> <p>Projekt wpisuje się w obszar RIS jakość życia b) klimat i energia [wytwarzanie materiałów dla budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego]</p> <p>Projekt nie wpisuje się w RIS informatyzacja i telekomunikacja. Niniejszy obszar dotyczy wyłącznie nw:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cloud computing wspierający pozostałe inteligentne specjalizacje • Tworzenie centrów danych i upowszechnianie dostępu do nich • Rozwój zastosowań rzeczywistości rozszerzonej (wirtualnej, VR, AR) w turystyce, handlu i dystrybucji produktów podnoszących jakość życia • Internet rzeczy (Internet of Things) • Zastosowanie IT w opiece nad chorymi i osobami starszymi • Upowszechnianie aplikacji wspierających osiąganie wysokiej jakości życia (zdrowie, monitoring jakości środowiska, wspieranie inteligentnej turystyki, itp.). Obszary objęte wsparciem: • Produkcja urządzeń informatycznych. • Działalność związana z oprogramowaniem. • Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej. • Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej. • Działalność w zakresie telekomunikacji satelitarnej. • Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem ICT,
--	--	--	--	---

					ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. W ramach działalności Wnioskodawcy zamierza on używać linii ciesielską, która wykorzystuje w pracy rozwiązania ICT wobec tego działalność Wnioskodawcy nie spełnia powyższej definicji. W niniejszym kryterium projekt otrzymuje 5 pkt.	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	15	-	Nie oceniano.	15
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	Nie oceniano.	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	0	-	Nie oceniano.	0
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano.	0
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	41	-	-----	41

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) RUTKOWSCY NATURALNE DOMY Z BALI Jacek Rutkowski,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.