

UCHWAŁA Nr 231 / 4576 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo WOLF Sp. z o.o. Spółka komandytowa od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Wolf Technoprojekt Sp. z o.o. Sp. Komandytowa” poprzez wdrożenie do produkcji innowacyjnych elementów spawanych*, nr RPPK.01.04.01-18-0232/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **67 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4576/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo WOLF Technoprojekt Sp. z o. o. Spółka komandytowa od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Wolf Technoprojekt Sp. z o.o. Sp. Komandytowa” poprzez wdrożenie do produkcji innowacyjnych elementów spawanych”, nr RPPK.01.04.01-18-0232/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP*”, *poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, *poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19* (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3 do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 9 grudnia 2019 r. przedsiębiorstwo WOLF Technoprojekt Sp. z o.o. Spółka komandytowa (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o

dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Wolf Technoprojekt Sp. z o.o. Sp. Komandytowa*” poprzez wdrożenie do produkcji innowacyjnych elementów spawanych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0232/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wdrożenie do produkcji nowego produktu, tj. stalowych elementów spawanych z innowacyjną spoiną ciągłą. W ten sposób powstanie nowy produkt, który nie istnieje na rynku produkcji balustrad, pręseł, poręczy i barierek. Do zrealizowania celu projektu niezbędny będzie zakup zautomatyzowanej spawalniczej linii technologicznej (cela spawalnicza z przyrządami i odciągami), składającej się z: robota przemysłowego (programator, kontroler, źródło prądu, obrotnik, przyrządy spawalnicze, akcesoria, itp.), przecinarki taśmowej (automatyczny podajnik, wyświetlacz, regulator prędkości i zakresu, inne wyposażenie).

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 16 grudnia 2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 984 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 800 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 440 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 67 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.4.2020.DK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium jakościowego pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanego kryterium, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	16	-	Nie oceniano.	16
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i>, w ramach kryterium ocenie podlega przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS).</p> <p>Ocenie podlega czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego, które określone zostały w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> wskazał, że projekt nie wpisuje się w żadną z wymienionych regionalnych inteligentnych specjalizacji. Wnioskodawca we wszystkie pola wpisał „nie dotyczy”. Z kolei w proteście Wnioskodawca wskazuje, że jego wniosek wpisuje się w Inteligentną Specjalizację pn. <i>Jakość życia</i>. Należy zauważyć, że Inteligentna specjalizacja wiodąca jakość życia dla województwa podkarpackiego to kompleks obszarów aktywności i rozwiązań, wzajemnie powiązanych, nakierowanych na stworzenie nowego, zrównoważonego modelu funkcjonowania społeczeństwa i ekosystemu, obejmującego mobilność –multimodalny transport, klimat i energię, żywność najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej, energooszczędne budownictwo, zrównoważoną turystykę. Nie jest to sektor, ale kompleks rozwiązań gwarantujących inteligentny rozwój całego Regionu.</p> <p>Wprowadzenie na rynek przez Wnioskodawcę produktu jakimi są elementy konstrukcji stalowych spawanych innowacyjną spoiną stanowiące części elementów konstrukcyjnych wykończeniowych lub dekoracyjnych budynków lub budowli, nie wpisuje się w żaden sposób w</p>	0

					<p>wyżej opisaną Inteligentną Specjalizację jaką jest Jakość życia. Projekt otrzymuje 0 pkt. w tym kryterium.</p> <p>Ekspert II: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i>, w ramach kryterium ocenie podlega przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS). Ocenie podlega czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego, które określone zostały w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt. Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy w punkcie B.9 Biznesplanu pn. Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, projekt nie wpisuje się w żadną z wymienionych regionalnych inteligentnych specjalizacji. Wnioskodawca we wszystkie pola wpisał „nie dotyczy”. Projekt otrzymuje 0 punktów w niniejszym kryterium.</p>	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	15	-	Nie oceniano.	15
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	Nie oceniano.	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	67	-	-----	67

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że KOP na żadnym etapie oceny wniosku nie wezwał go do poprawy wniosku i jego załączników w tym zakresie.

Odpowiadając na zarzut zawarty w proteście dotyczący braku wezwania Wnioskodawcy do wyjaśnień w zakresie wpisywania się wniosku w Regionalne Inteligentne Specjalizacje wskazać należy, że Regulamin konkursu w § 16 A ust. 5, który stanowi, że *„W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych”* nie wprowadza obowiązku wzywania każdego Wnioskodawcy do korekty wniosku. Analizując powyżej przytoczony zapis Regulaminu konkursu należy dojść do wniosku, że tylko w przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości IZ RPO WP ma prawo skorzystać z tegoż przepisu i wezwać Wnioskodawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W przedmiotowej sprawie oceniający zarówno podczas pierwotnej oceny merytorycznej jak również podczas procedury odwoławczej nie mieli wątpliwości co do faktu, że przedmiotowy wniosek nie wpisuje się w żaden z obszarów Regionalnej Inteligentnej Specjalizacji, gdyż Wnioskodawca w punkcie B.9 Biznesplanu pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami* wpisał *„Nie dotyczy”*.

Wskazać należy, że zapisy całej dokumentacji aplikacyjnej zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i w jego załącznikach na każdym etapie oceny były spójne. W związku z powyższym IZ RPO WP nie miała podstaw do tego aby sądzić, iż wniosek ten wpisuje się w jakikolwiek z obszarów Regionalnej Inteligentnej Specjalizacji Województwa Podkarpackiego.

Wobec powyższego IZ RPO WP na etapie oceny merytorycznej nie miała podstaw do tego aby wezwać Wnioskodawcę do korekty w tym zakresie. W tym kontekście warto wskazać, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów,

zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Z uwagi na powyższe zarzut dotyczący braku wezwania Wnioskodawcy do wyjaśnień w zakresie okresu przeprowadzenia prac B+R uznaje się za bezzasadny.

W odpowiedzi na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości i rzetelności oceny (tożsamy oceny w ramach pary eksperckiej), na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 16 część C ust. 2 i 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna każdego projektu przeprowadzana jest przez panel ekspertów, będący częścią KOP zespołu ds. oceny merytorycznej. Panel składa się z co najmniej z dwóch ekspertów powołanych z Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WP 2014 –2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie. Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 4) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Wskazać dodatkowo należy, podobnie jak uczynił to Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 13 grudnia 2017 r., sygn. akt: III SA/Po 785/17, że: *„Postępowanie konkursowe polega na wyłonieniu najlepszego projektu, który zagwarantuje osiągnięcie we właściwym programie operacyjnym założonego celu. Oceny dokonuje się na podstawie treści wniosku konkursowego. Przedmiotem oceny eksperckiej jest nie tylko weryfikacja, czy w dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca przedstawił treści uzasadniające, że realizacja projektu wpłynie na określony aspekt, lecz także ocena stopnia, w jakim zostało to przez Wnioskodawcę uzasadnione. Elementem ocenianym jest również kwestia adekwatności przyjętego wariantu realizacji projektu, w tym również zapewnienia zdolności organizacyjnej do osiągnięcia założonych rezultatów. Opis zawarty we wniosku powinien być*

przekonujący, tj. poparty obiektywnymi i weryfikowalnymi okolicznościami, (np. przywołaniem wyników przeprowadzonych w tym zakresie badań, analiz czy szacunków). Z tego względu ocena w poszczególnych kryteriach ma charakter punktowy. Analizie podlega zatem jakość i kompletność wniosku o dofinansowanie oraz jego uzasadnienie obiektywnymi przesłankami i weryfikowalnymi informacjami.”

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) WOLF Technoprojekt Sp. z o. o. Spółka komandytowa, Trzebownisko 22, 36-001 Trzebownisko,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.