

UCHWAŁA Nr 231 / 4580 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 września 2020 r. przez Waldemara Zawadę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Waldin” Kolekcja Dziecięca Waldemar Zawada od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost poziomu konkurencyjności firmy Waldin poprzez zaoferowanie innowacyjnego łóżeczka dziecięcego będącego wynikiem prac B+R przeprowadzanych w firmie Wnioskodawcy”*, nr RPPK.01.04.01-18-0096/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 66 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4580/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 września 2020 r. przez Waldemara Zawadę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Waldin” Kolekcja Dziecięca Waldemar Zawada od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost poziomu konkurencyjności firmy Waldin poprzez zaoferowanie innowacyjnego łóżeczka dziecięcego będącego wynikiem prac B+R przeprowadzanych w firmie Wnioskodawcy”*, nr RPPK.01.04.01-18-0096/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP*”, *poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, *poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19* (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Waldemar Zawada prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Waldin” Kolekcja Dziecięca Waldemar Zawada (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost poziomu konkurencyjności firmy Waldin poprzez zaoferowanie innowacyjnego łóżeczka dziecięcego będącego wynikiem prac B+R przeprowadzanych w firmie Wnioskodawcy”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0096/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) wdrożenie innowacyjnego produktu w postaci łóżeczka dziecięcego, stanowiącego wynik prac B+R. Powyższy produkt posiada cechy i funkcjonalności stanowiące o jego innowacji w skali świata. Jest on odpowiedzią na zgłaszane potrzeby rynku i zostanie skierowany na rynek krajowy i zagraniczny. W celu wdrożenia produktu do sprzedaży, firma musi dokonać inwestycji mającej na celu rozbudowę budynku oraz zakup środków trwałych i wartości niematerialnych”*.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 sierpnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 984 557,67 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 226 691,82 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 097 349,63 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 65 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.115.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, Potencjał rynkowy rezultatu projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	12	-	Nie oceniano.	12
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	<p>Eksperci I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentną specjalizację regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie powinien otrzymać 0 punktów w badanym kryterium z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca w części B.5 biznesplanu zadeklarował, że w efekcie realizacji projektu wprowadzi do swojej oferty i na rynek, ulepszony produkt jakim będzie „łóžeczko o nowej konstrukcji z dodatkową funkcjonalnością, którego powierzchnia drewniana zostanie pokryta lakierem antybakteryjnym”.</p> <p>W części B.9 biznesplanu Wnioskodawca zadeklarował, że projekt wpisuje się w regionalną inteligentną specjalizację, wiodącą: „Jakość życia”.</p> <p>Jako argument przemawiający za wpisywaniem się projektu w tę specjalizację wskazał lakierowanie planowanych do produkcji mebli dziecięcych lakierem bakteriobójczym oraz fakt utworzenia w ramach projektu miejsc pracy.</p> <p>W swoim proteście doprecyzował, że badany projekt realizowany jest w obszarze „Klimat i energia – Biodegradowalne tworzywa sztuczne – innowacyjne</p>	0

				<p>biopolimery i biopaliwa, ulegające pełnej biodegradacji, bez pozostawiania toksycznego śladu ekologicznego".</p> <p>Oceniający podnosi, że projekt nie zakłada produkcji wspomnianych tworzyw sztucznych, a jedynie wykorzystanie lakieru, który ma zdaniem Wnioskodawcy własności bakteriobójcze. Ponadto przedmiotem projektu jest produkcja mebli a nie przetwórstwo tworzyw sztucznych, którego dotyczy wskazany przez Wnioskodawcę w proteście obszar. Dlatego też oceniający nie może uznać, że badany projekt wpisuje się w regionalną inteligentną specjalizację wiodącą „Jakość życia”.</p> <p>Wnioskodawca w pkt B.9 Biznesplanu zadeklarował również zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją wspomagającą „Informacja i telekomunikacja (ICT)” – obszar działalności związana z oprogramowaniem. Wskazał, że będzie w swoim projekcie wykorzystywał zakupione oprogramowanie w celu wdrożenia elektronicznego obiegu przetwarzanych danych oraz przechowywania danych na poziomie magazynowym. Wspomniał również, uzasadniając zgodność z przedmiotową specjalizacją, że planuje uruchomienie sklepu internetowego.</p> <p>Oceniający podnosi, że w Załączniku nr 4 do Uchwały nr 254/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r. wymienione są enumeratywnie rodzaje aktywności wpisujące się w wspierane w ramach ICT obszary. Są nimi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Produkcja urządzeń informatycznych. • Działalność związana z oprogramowaniem. • Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej. • Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej. • Działalność w zakresie telekomunikacji satelitarnej. • Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem ICT, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p>Oceniający podnosi, że korzystanie z gotowego oprogramowania dziedzinowego nie jest tożsame z tworzeniem takiego oprogramowania.</p> <p>Wnioskodawca będzie jedynie korzystał jako ostateczny użytkownik a nie jako twórca oprogramowania z oprogramowania już wytworzonego. Wytworzonego dzięki działaniom podjętym przez firmy informatyczne prowadzące swoją działalność w ramach obszaru „Działalność związana z oprogramowaniem” lub obszaru „Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem ICT, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie”. Dlatego też oceniający nie dostrzega zgodności badanego projektu z regionalną inteligentną specjalizacją wspomagającą Informacja i telekomunikacja (ICT).</p> <p>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 0 pkt.</p> <p><i>Ekspert II:</i></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Regionalne inteligentne specjalizacje zostały wskazane w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3).</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do</p>
--	--	--	--	--

				<p>regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w ww. Strategii.</p> <p>Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Punktacja uzależniona jest czy projekt wpisuje się w specjalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● lotnictwo i kosmonautyka – 18 punktów, ● motoryzacja – 15 punktów ● informacja i telekomunikacja ICT – 8 punktów, ● jakość życia – 5 punktów. <p>Efektom realizowanego projektu będzie zaoferowanie ulepszonych produktów w postaci łożeczek dla dzieci o zaokrąglonych rogach. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca wskazał, że przedmiot przedsięwzięcia należy do inteligentnej specjalizacji: Jakość życia, w obszarze: Zdrowie.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnił, że zabezpieczenie powierzchni produktu poprzez zastosowanie lakieru bakteriobójczego pozwoli zadbać o zdrowie dziecka.</p> <p>Jednakże zgodnie z definicją Specjalizacji Jakość życia w obszarze zdrowie wskazanej w Planie działania obszar zdrowia obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Medycynę zapobiegawczą (profilaktyczną), ekomedycynę, naturalną, produkcję ekologicznych (z certyfikatem): leków, kosmetyków, środków czystości. - Budowę i modernizację obiektów przeznaczonych do opieki nad ludźmi starszymi (obiekty spełniające kryteria budownictwa minimum pasywnego, uzyskujące certyfikaty Ecolabel lub pokrewne). <p>Wnioskodawca nie udowodnił, że proponowane do wsparcia rozwiązanie w zakresie tej specjalizacji jednoznacznie mieści się w zdefiniowanym pojęciu jakości życia tym samym nie można uznać, że produkt będący efektem projektu wpisuje się w obszar zdrowia. Przedmiot projektu nie wiąże się z medycyną, a tym bardziej budową obiektów przeznaczonych do opieki.</p> <p>Wnioskodawca w biznesplanie w punkcie B.9 wskazał również zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją wspomagającą „Informacja i telekomunikacja (ICT)” – obszar w który wpisuje się projekt to zgodnie z zapisami ww. dokumentu „Działalność związana z oprogramowaniem”.</p> <p>Wnioskodawca wskazał, że będzie w swoim projekcie wykorzystywał zakupione oprogramowanie w celu wdrożenia elektronicznego obiegu przetwarzanych danych oraz przechowywania danych na poziomie magazynowym. Wspomniał również, uzasadniając zgodność z przedmiotową specjalizacją, że planuje uruchomienie sklepu internetowego.</p> <p>Należy podkreślić, że korzystanie z gotowego oprogramowania nie jest tożsame z tworzeniem takiego oprogramowania, zatem nie wpisuje się w enumeratywnie wymienione rodzaje aktywności wspierane w ramach ICT obszary zgodnie z załącznikiem nr 4 do Uchwały nr 254/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r.</p> <p>Wnioskodawca będzie ostatecznym użytkownikiem oprogramowania, a nie jego twórcą.</p> <p>W związku z powyższym należy stwierdzić brak zgodności badanego projektu z regionalną inteligentną specjalizacją wspomagającą Informacja i telekomunikacja (ICT)</p> <p>W ramach kryterium przyznaje się 0 pkt.</p>		
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	13	14	<p>Ekspert I: W załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu określono, że:</p>	14

				<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi.</p> <p>Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę, 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu, 4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową), 5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji. <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 16.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, z powodów opisanych poniżej nie może otrzymać w badanym kryterium maksymalnej, przewidzianej Regulaminem ilości 15 punktów.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów – 3 pkt 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku – 3 pkt 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu – 3 pkt 4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji) <p>Wnioskodawca nie opisał w swoim projekcie, jaką politykę cenową zamierza prowadzić wdrażając produkt na relevantny rynek. Ograniczył się jedynie do podania wartości zakładanych cen dla klienta krajowego i zagranicznego. Jak sam się wyraził w proteście są to „jak najbardziej założenia polityki cenowej (...)”, oceniający zwraca uwagę, że w części B.2 odnoszącej się do kwestii strategii wdrożenia należy podać/opisać między innymi politykę cenową podczas, gdy Wnioskodawca ograniczył się do podania jej założeń. Oceniający pozwala sobie wskazać, że według Encyklopedii Zarządzania dostępnej pod adresem</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>(https://mfiles.pl/pl/index.php/Rodzaje_polityk_cenowych)</p> <p>„Polityka cenowa - <u>nakreśla ogólne podstawy do ustalania cen.</u> Polityka cen powinna pozostawać w zgodzie z pozostałymi instrumentami marketingu-mix oraz decyzjami, co do rynku docelowego.</p> <p>Ustalenie polityki cen wiąże się z celami, jakie wyznacza sobie przedsiębiorstwo i które chce przy pomocy cen uzyskać. Niezbędnym elementem przy wyznaczaniu polityki cenowej jest współpraca wszystkich głównych działów w firmie, a także określony kierunek działań i priorytety. Każdy z produktów może mieć odrębne cele, zatem strategia cenowa przy nim stosowana powinna być inna.” – 2 pkt</p> <p>5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji – 3 pkt</p> <p>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 14 pkt.</p> <p><i>Ekspert II:</i></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega 5 obszarów, w każdym z obszarów Wnioskodawca może uzyskać od 0-3 pkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów – Wnioskodawca w sposób szczegółowy opisał rynek docelowy, tendencje, przedstawił produkty oraz firmy konkurencyjne, określono odbiorców do których kierowana jest oferta oraz uzasadniono, że produkty zaspakajają potrzeby odbiorców. Wnioskodawca nie określił wprost jaki posiada udział w rynku, natomiast dokumentacja aplikacyjna zawiera informacje pozwalające ustalić spodziewany udział nowych produktów w rynku – przyznaje się 3 pkt. • wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę – Wnioskodawca wykazał, że produkty będą konkurencyjne na rynku oraz, że istnieje realne zapotrzebowanie na produkty będące efektem projektu – przyznaje się 3 pkt. • prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu – Wnioskodawca przedstawił prognozę kosztów i przychodów z uwzględnieniem produktów stanowiących efekt projektu, potwierdzającą na opłacalność projektu – przyznaje się 3 pkt. • strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową) - Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej odniósł się do strategii wdrożeniowej w zakresie dystrybucji. Wskazał kanały dystrybucji. W
--	--	--	--	--

					odniesieniu do promocji wskazał w jaki sposób zamierza promować produkt. Pobieźnie odniósł się do strategii cen, w ogóle nie opisał polityki cenowej, jaka zostanie zastosowana w odniesieniu do produktów stanowiących efekt projektu. W pkt. B.2 Biznesplanu zawarto informację, że cena produktu będzie jedną z przewag konkurencyjnych. W pkt. C Biznesplanu wskazano cenę produktu. W dokumentacji brak informacji o stosowanych marżach przy ustalaniu cen, promocjach, rabatach, obniżkach cen, zmiany cen w wyniku „starzenia się” produktu. – przyznaje się 2 pkt. <ul style="list-style-type: none"> • zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji – Wnioskodawca w sposób wyczerpujący opisał ryzyka oraz sposób ich minimalizacji – przyznaje się 3 pkt. Łącznie przyznano 14 pkt.	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	10	-	Nie oceniano.	10
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	65	-	-----	66

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W ramach procedury odwoławczej projekt otrzymał 66 punktów, jednakże liczba punktów nie jest wystarczająca do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym

zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) „Waldin” Kolekcja Dziecięca Waldemar Zawada,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.