

**UCHWAŁA Nr 231 / 4582 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez Przedsiębiorstwo Handlowe DOBIS Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój firmy PH „DOBIS” Sp. z o.o. poprzez nową inwestycję”, nr RPPK.01.04.01-18-0233/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **62 punkty**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez Przedsiębiorstwo Handlowe DOBIS Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój firmy PH „DOBIS” Sp. z o.o. poprzez nową inwestycję”, nr RPPK.01.04.01-18-0233/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3 a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

### **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 11 grudnia 2019 r. Przedsiębiorstwo Handlowe DOBIS Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu

pn. „Rozwój firmy PH „DOBIS” Sp. z o.o. poprzez nową inwestycję”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0233/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wdrożenie wyników prac B+R i uruchomienie produkcji nowego, innowacyjnego w skali kraju produktu, tj. torby papierowej z dnem płaskim z płaskimi uchwytami z papieru o wzmocnionej wytrzymałości. Cel zostanie osiągnięty poprzez zakup specjalnej linii do produkcji toreb papierowych umożliwiającej obniżyć wklejenie wklejki wzmacniającej względem krawędzi torby niż w obecnie stosowanych maszynach w firmie (sekcja wklejania wklejki do mocowania uchwytów co najmniej 30 mm od górnej krawędzi torby).

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 12 grudnia 2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31 stycznia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 6 100 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 6 100 000, 00 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 355 000,00zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 61 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.5.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 15 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami oraz Potencjał rynkowy rezultatu projektu.*

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	12	-	<b>Nie oceniano.</b>	12
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	<p><b>Ekspert I:</b> Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w niniejszym kryterium: „Ocenie podlega czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego, które określone zostały w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt.”</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt nie otrzymał punktów.</p> <p>W dniu 15.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku z wniesionym w dniu 15 września 2020 r. protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.9. biznesplanu wskazał iż przedmiot realizacji projektu wpisuje się w inteligentną specjalizację wiodącą - Jakość życia w grupę obszarów z zakresu: Klimat i energia.</p> <p>Zapis w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3) na str. 37 stanowi: „Aplikując o dofinansowanie z funduszy unijnych należy precyzyjnie określić i udowodnić, że proponowane do wsparcia rozwiązanie w zakresie tej specjalizacji <u>jednoznacznie</u> mieści się w zdefiniowanym pojęciu jakości życia na potrzeby województwa podkarpackiego”.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu: „Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt.”</p> <p>Obszary wskazane w wymienionym dokumencie to:</p>	0

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Odnawialne źródła energii i technologie z nimi związane.</li> <li>- Energetyka rozproszona.</li> <li>- Energia słoneczna – innowacyjne technologie solarne umożliwiające wytwarzanie ciepła; ogniwa fotowoltaiczne oparte na nowych materiałach (w tym szczególnie perowskity) oraz inne nowe technologie pozwalające na wytwarzanie energii ze źródeł solarnych.</li> <li>- Energia geotermalna – wydajna i przyjazna dla środowiska produkcja energii w oparciu o ciepło geotermalne.</li> <li>- Biomasa, biogaz, biopaliwa i inne nośniki energii pochodzące z przetwarzania biomasy odpadowej pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz innego rodzaju biomasy roślinnej, z wyłączeniem eksploatacji obszarów leśnych.</li> <li>- Nowe lub ulepszone technologie produkcji biogazu.</li> <li>- Badania dotyczące procesów oczyszczania biogazu do biometanu, z wypracowaniem metod wykorzystania odpadowego CO<sub>2</sub>, produkcja bionawozów.</li> <li>- Innowacyjne technologie małoskalowe – do 5MW - do spalania biomasy, z wyłączeniem współspalania.</li> <li>- Prosumenckie źródła energii.</li> <li>- Efektywne energetycznie, prosumenckie (tanie i łatwe w obsłudze) systemy umożliwiające dostosowanie ilości energii wytworzonej w mikroźródłach do zapotrzebowania odbiorcy.</li> <li>- Systemy umożliwiające wykorzystanie energii odpadowej w skali mikro.</li> <li>- Technologie informatyczne służące określaniu warunków przyłączenia oraz prognozy pracy sieci elektroenergetycznych z udziałem energetyki prosumenckiej- ścisły związek z inteligentną specjalizacją informacja i telekomunikacja.</li> <li>- Integracja systemów inteligentnego budynku z systemami obsługi i sterowania energetyki prosumenckiej, z metodami pozyskiwania energii odnawialnej.</li> <li>- Smart grids – inteligentne sieci wewnętrzne i zewnętrzne, rozwiązania zwiększające efektywność, pewność zasilania i bezpieczeństwo pracy sieci elektroenergetycznych, przesyłowych i rozdzielczych, związanych z energią odnawialną i energetyką rozproszoną.</li> <li>- Systemy sterowania i zabezpieczeń małych autonomicznych systemów elektroenergetycznych, rozwiązania dla społeczności lokalnych i przedsiębiorstw, związane z energią odnawialną i energetyką rozproszoną.</li> <li>- Zastosowanie elektrycznych środków transportu lądowego – ścisły związek z inteligentną specjalizacją motoryzacja.</li> <li>- Integracja rozproszonych źródeł energii oraz zasobników energii z systemem elektroenergetycznym, w odniesieniu do energii odnawialnej i energetyki rozproszonej.</li> <li>- Inteligentne zarządzanie zasobami rozproszonymi (energia odnawialna, energetyka rozproszona).</li> <li>- Metody i środki poprawy efektywności energetycznej oraz redukcji strat energii, w odniesieniu do energii odnawialnej i energetyki rozproszonej.</li> <li>- Integracja sieci elektroenergetycznych, sieci telekomunikacyjnych oraz systemów informatycznych, tworzących inteligentne sieci elektroenergetyczne, odnoszące się do energii odnawialnej i energetyki rozproszonej.</li> <li>- Rozwój metod i algorytmów predykcji nasłonecznienia na potrzeby integracji źródeł OZE w ramach inteligentnych sieci elektroenergetycznych.</li> <li>- Rozwój technik magazynowania energii elektrycznej w układach inteligentnych sieci elektroenergetycznych –</li> </ul>
--	--	--	--	--

				<p>ściśły związek z inteligentną specjalizacją informacja i komunikacja.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Integracja magazynów energii z instalacjami OZE.</li> <li>- Baterie pojazdów elektrycznych jako zasobniki energii w optymalizacji pracy sieci inteligentnej z odnawialnymi źródłami energii – ściśły związek z inteligentną specjalizacją motoryzacja.</li> <li>- Budownictwo pasywne, zeroenergetyczne i plusenergetyczne (zgodnie z przyjętymi definicjami).</li> <li>- Wytwarzanie materiałów oraz kreowanie nowych technologii, pozwalających na ich wykorzystanie w spełnianiu kryteriów budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego.</li> <li>- Architektura obiektów przemysłowych – projektowanie budynków inteligentnych, odejście od powtarzalności, podejście zrównoważone - budownictwo pasywne, zeroenergetyczne i plusenergetyczne.</li> <li>- Zintegrowane podejście do systemów zarządzania budownictwem pasywnym, zeroenergetycznym i plusenergetycznym.</li> <li>- Technologie i systemy integrujące zespoły inteligentnych budynków zeroenergetycznych i plusenergetycznych z infrastrukturą inteligentnych miast.</li> <li>- Produkcja energooszczędnego sprzętu AGD w klasie A (zgodnie z przyjętymi definicjami).</li> <li>- Biodegradowalne tworzywa sztuczne – innowacyjne biopolimery i biotworzywa, ulegające pełnej biodegradacji, bez pozostawiania toksycznego śladu ekologicznego.</li> <li>- Procesy syntezy i modyfikacji w pełni biodegradowalnych polimerów z surowców odnawialnych, w tym rolniczych i komunalnych.</li> <li>- Optymalizacja wytwarzania energii odnawialnej i systemów rozproszonych poprzez nowoczesne systemy sterowania i monitoringu – ściśły związek z inteligentną specjalizacją informacja i komunikacja.</li> <li>- Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie.”</li> </ul> <p>Wnioskodawca zarówno w biznesplanie jak i w proteście nie wskazał konkretnego obszaru z wyżej wymienionych. Produktem projektu jest torba papierowa. Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy w punkcie A.7 wniosku PKD projektu – 17.21.Z Produkcja papieru falistego i tektury falistej oraz opakowań z papieru i tektury.</p> <p>Wobec powyższego zweryfikowano, iż przedmiot realizacji projektu nie wpisuje się jednoznacznie w inteligentną specjalizację regionu wskazaną w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.</p> <p>Projekt otrzymuje 0 pkt.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium i ustalono: Wnioskodawca zadeklarował, że przedmiot projektu wpisuje się w specjalizację „Jakość życia” w obszarze „Klimat i energia”.</p> <p>W dokumencie „Plan działań na lata 2014-2020” dot. specjalizacji „Jakość życia” (załącznik nr 2 do Uchwały Nr 254/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r.) przedstawiony jest katalog obszarów wsparcia w ramach wspomnianej specjalizacji i lista dziedzin/działalności w ramach danego obszaru wsparcia (katalog dla obszaru „Klimat i energia” jest zamieszczony na s. 15-17).</p> <p>Mając na uwadze produkt jaki jest planowany do</p>
--	--	--	--	--

					<p>wdrożenia w ramach projektu (torebki papierowe) nie można podzielić stanowiska Wnioskodawcy, że przedmiot realizacji projektu wpisuje się w inteligentną specjalizację regionu „Jakość życia” w obszarze „Klimat i energia”, wskazaną w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, gdyż przedmiot projektu nie ma bezpośredniego odniesienia do jakiegokolwiek z dziedzin obszaru wsparcia „Klimat i energia”. Stąd brak możliwości przyznania punktów w ramach przedmiotowego projektu.</p> <p>Z uwagi na powyższe, kryterium uznano za niespełnione i przyznano 0 pkt.</p>	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	13	14	<p><b>Ekspert I:</b>  Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. (...) Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu. Należy mieć na uwadze, iż założenia i dane przyjęte przez wnioskodawcę przy określaniu potencjału rynkowego produktu/usługi muszą być racjonalne i realne.”</p> <p>W związku z wniesionym w dniu 15 września 2020r. protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z zapisem w punkcie B.2.1 Potencjał rynkowy projektu biznesplanu w ramach analizy Wnioskodawca powinien zdefiniować rynek docelowy poprzez określenie m.in. spodziewanego udziału nowych/udoskonalonych produktów w rynku.</p> <p>W biznesplanie rynek docelowy zdefiniowano jako rynek opakowań, opisując tendencje rozwojowe oraz jego wielkość.</p> <p>W kwestii udziału Wnioskodawca zawarł zapisy:  „Rozwój sprzedażowy toreb papierowych w najbliższych latach nadal będzie utrzymywał tendencje wzrostowe ponieważ świadomość społeczeństwa w zakresie ekologii i recyklingu jest coraz większa a co za tym idzie klient końcowy coraz częściej sięga po artykuły ekologiczne i wytwarzane z naturalnych surowców jakim jest papier. Udział tego produktu w rynku jest już świetnie zauważalny na ulicach wszystkich miast w Polsce(...)”</p> <p>Zgodnie z zapisem w punkcie B.2.4 Potencjał rynkowy projektu biznesplanu w ramach analizy Wnioskodawca powinien opisać strategię wdrożenia produktu na rynek poprzez opisanie m.in. polityki cenowej.</p> <p>W punkcie tym w Wnioskodawca zawarł zapisy:  „Cenę sprzedaży nowego produktu wprowadzonego w ramach projektu ustalono na poziomie 0,25 zł, do kalkulacji przyjęto średnią na podstawie torby 320x220x240. Konkurencja proponuje cenę sprzedaży na podobnych toreb na poziomie 0,255zł.”</p> <p>Wobec powyższego zdaniem oceniającego:  - zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, nie określono spodziewanego udziału nowych usług wnioskodawcy w rynku (2 pkt);  - wykazano, iż usługa będzie konkurencyjna w stosunku do istniejących na rynku, wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na usługę (3 pkt);</p>	14



					<p>- prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu (3 pkt);</p> <p>- strategia wdrożeniowa wprowadzenia usługi na rynek jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny, opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, akceptowalnie opisano politykę cenową (3 pkt);</p> <p>- zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie usługi na rynek, wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie na rynek oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji (3 pkt). Projekt otrzymuje 14 pkt.</p> <p><b>Ekspert II:</b> Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium i ustalono:</p> <p>Opis rynku Wnioskodawca odniósł się do następujących zagadnień: wielkość rynku, tendencje rozwojowe, konkurencja. Ponadto zdefiniowano ostatecznych odbiorców, określono ich potrzeby oraz wykazano, że produkt odpowiada tym potrzebom. Nie określono w jednoznaczny sposób spodziewanego udziału w rynku. Podnoszona w proteście kwestia bezkonkurencyjności produktu, wobec czego należy założyć 100% udział w rynku jest niespójna z przedstawioną w biznesplanie charakterystyką rynku, która podaje dane dotyczące ogólnie rynku toreb papierowych bez podziału na segmenty wg właściwości toreb papierowych. Ocena: 2 pkt</p> <p>Konkurencyjność produktu Wnioskodawca wykazał konkurencyjność produktu względem innych dostępnych na rynku. Ocena: 3 pkt</p> <p>Racjonalność prognozy przychodów i kosztów Przyjęty wariant prognozy należy uznać za realny. Wykazano opłacalność projektu przy realnych założeniach sprzedaży. Ocena: 3 pkt</p> <p>Efektywność strategii wdrożeniowej Strategia wdrażania produktu została opisana w wyczerpujący sposób – Wnioskodawca odniósł się do wszystkich wymaganych zagadnień, tj. sposobów promocji i dystrybucji oraz polityki cenowej. Ocena: 3 pkt</p> <p>Identyfikacja ryzyk/zagrożeń Identyfikacja ryzyk i zagrożeń jest zgodna z charakterem projektu. Określono prawdopodobieństwo wystąpienia poszczególnych zdarzeń oraz sposoby ich minimalizacji. Ocena: 3 pkt Z uwagi na powyższe kryterium uznano za spełnione i przyznano łącznie 14</p>	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	<b>Nie oceniano.</b>	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	<b>Nie oceniano.</b>	10

VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	<i>Nie oceniano.</i>	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	<i>Nie oceniano.</i>	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	<i>Nie oceniano.</i>	2
<b>SUMA</b>		<b>100</b>	<b>61</b>	<b>-</b>	<b>-----</b>	<b>62</b>

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełnienia oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W ramach procedury odwoławczej projekt otrzymał 62 punkty, jednakże liczba punktów nie jest wystarczająca do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.**

### Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Handlowe DOBIS Sp. z o.o., 36-071 Trzciana 165 A,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.