

UCHWAŁA Nr 231 / 4586 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez Pana Tadeusza Tupaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Betoniarski TT- BRUK Tadeusz Tupaj od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Produkcja nowych innowacyjnych produktów przez firmę TT- Bruk*”, nr RPPK.01.04.01-18-0145/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **64 punkty**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4586/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez Pana Tadeusza Tupaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Betoniarski TT- BRUK Tadeusz Tupaj od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Produkcja nowych innowacyjnych produktów przez firmę TT- Bruk*”, nr RPPK.01.04.01-18-0145/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Tadeusz Tupaj prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Betoniarski TT-BRUK Tadeusz Tupaj (dalej

Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Produkcja nowych innowacyjnych produktów przez firmę TT- Bruk*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0145/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie na rynek nowego dotychczas niewytwarzanego przez Wnioskodawcę produktu – płyty parkingowej z betonu jamistego w wyniku zakupu: węzła betoniarskiego, linii mokrej, transportu poprzecznego, linii suchej, linii pakowania, systemu regałowego, systemu sterowania oraz blatów stalowych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 czerwca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 20 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 12 282 534,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 9 985 800,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 6 490 770,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 64 punkty. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.164.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, Potencjał rynkowy rezultatu projektu, Stopień innowacyjności produktu/ usługi.*

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	16	-	Nie oceniano.	16
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	<p>Ekspert I: Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt nie otrzymał punktów. W dniu 16.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w niniejszym kryterium:</i> „Ocenie podlega czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego, które określone zostały w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą: informacja i telekomunikacja (ICT). Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt.”</p> <p>W związku z wniesionym protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Projekt polega na wprowadzeniu innowacji produktowej – płyty parkingowej z betonu jamistego. Wnioskodawca w punkcie B.9. biznesplanu pn. Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami wskazał iż przedmiot realizacji projektu wpisuje się we wszystkie regionalne inteligentne specjalizacje, natomiast nie wskazał konkretnego obszaru zgodnie z wymaganiami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu. W proteście Wnioskodawca stwierdza, iż przedmiot projektu wpisuje się w specjalizację wiodącą Jakość Życia wymieniając wyłącznie grupy obszarów (Klimat i energia oraz Zrównoważona turystyka). Wnioskodawca nie wskazuje konkretnego obszaru. Zapis w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3) na str. 37 stanowi: „Aplikując o dofinansowanie z funduszy unijnych należy precyzyjnie określić i udowodnić, że proponowane do wsparcia</p>	0

				<p>rozwiązanie w zakresie tej specjalizacji jednoznacznie mieści się w zdefiniowanym pojęciu jakości życia na potrzeby województwa podkarpackiego”.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych:</p> <p>„Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt.”</p> <p>Obszary wskazane w wymienionym dokumencie w grupie Klimat i energia to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Odnawialne źródła energii i technologie z nimi związane. - Energetyka rozproszona. - Energia słoneczna – innowacyjne technologie solarne umożliwiające wytwarzanie ciepła; ogniwa fotowoltaiczne oparte na nowych materiałach (w tym szczególnie perowskity) oraz inne nowe technologie pozwalające na wytwarzanie energii ze źródeł solarnych. - Energia geotermalna – wydajna i przyjazna dla środowiska produkcja energii w oparciu o ciepło geotermalne. - Biomasa, biogaz, biopaliwa i inne nośniki energii pochodzące z przetwarzania biomasy odpadowej pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz innego rodzaju biomasy roślinnej, z wykluczeniem eksploatacji obszarów leśnych. - Nowe lub ulepszone technologie produkcji biogazu. - Badania dotyczące procesów oczyszczania biogazu do biometanu, z wypracowaniem metod wykorzystania odpadowego CO₂, produkcja bionawozów. - Innowacyjne technologie małoskalowe – do 5MW - do spalania biomasy, z wyłączeniem współspalania. - Prosumenckie źródła energii. - Efektywne energetycznie, prosumenckie (tanie i łatwe w obsłudze) systemy umożliwiające dostosowanie ilości energii wytworzonej w mikroźródłach do zapotrzebowania odbiorcy. - Systemy umożliwiające wykorzystanie energii odpadowej w skali mikro. - Technologie informatyczne służące określaniu warunków przyłączenia oraz prognozy pracy sieci elektroenergetycznych z udziałem energetyki prosumenckiej - ścisły związek z inteligentną specjalizacją informacja i telekomunikacja. - Integracja systemów inteligentnego budynku z systemami obsługi i sterowania energetyki prosumenckiej, z metodami pozyskiwania energii odnawialnej. - Smart grids – inteligentne sieci wewnętrzne i zewnętrzne, rozwiązania zwiększające efektywność, pewność zasilania i bezpieczeństwo pracy sieci elektroenergetycznych, przesyłowych i rozdzielczych, związanych z energią odnawialną i energetyką rozproszoną. - Systemy sterowania i zabezpieczeń małych autonomicznych systemów elektroenergetycznych, rozwiązania dla społeczności lokalnych i przedsiębiorstw, związane z energią odnawialną i energetyką rozproszoną. - Zastosowanie elektrycznych środków transportu lądowego – ścisły związek z inteligentną specjalizacją motoryzacja. - Integracja rozproszonych źródeł energii oraz zasobników energii z systemem elektroenergetycznym, w odniesieniu do energii odnawialnej i energetyki rozproszonej. - Inteligentne zarządzanie zasobami rozproszonymi (energia odnawialna, energetyka rozproszona).
--	--	--	--	--

				<ul style="list-style-type: none"> - Metody i środki poprawy efektywności energetycznej oraz redukcji strat energii, w odniesieniu do energii odnawialnej i energetyki rozproszonej. - Integracja sieci elektroenergetycznych, sieci telekomunikacyjnych oraz systemów informatycznych, tworzących inteligentne sieci elektroenergetyczne, odnoszące się do energii odnawialnej i energetyki rozproszonej. <p>Rozwój metod i algorytmów predykcji nasłonecznienia na potrzeby integracji źródeł OZE w ramach inteligentnych sieci elektroenergetycznych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozwój technik magazynowania energii elektrycznej w układach inteligentnych sieci elektroenergetycznych – ścisły związek z inteligentną specjalizacją informacja i komunikacja. - Integracja magazynów energii z instalacjami OZE. - Baterie pojazdów elektrycznych jako zasobniki energii w optymalizacji pracy sieci inteligentnej z odnawialnymi źródłami energii – ścisły związek z inteligentną specjalizacją motoryzacja. - Budownictwo pasywne, zeroenergetyczne i plusenergetyczne (zgodnie z przyjętymi definicjami). - Wytwarzanie materiałów oraz kreowanie nowych technologii, pozwalających na ich wykorzystanie w spełnianiu kryteriów budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego. - Architektura obiektów przemysłowych – projektowanie budynków inteligentnych, odejście od powtarzalności, podejście zrównoważone - budownictwo pasywne, zeroenergetyczne i plusenergetyczne. - Zintegrowane podejście do systemów zarządzania budownictwem pasywnym, zeroenergetycznym i plusenergetycznym. - Technologie i systemy integrujące zespoły inteligentnych budynków zeroenergetycznych i plusenergetycznych z infrastrukturą inteligentnych miast. - Produkcja energooszczędnego sprzętu AGD w klasie A (zgodnie z przyjętymi definicjami). - Biodegradowalne tworzywa sztuczne – innowacyjne biopolimery i biotworzywa, ulegające pełnej biodegradacji, bez pozostawiania toksycznego śladu ekologicznego. - Procesy syntezy i modyfikacji w pełni biodegradowalnych polimerów z surowców odnawialnych, w tym rolniczych i komunalnych. - Optymalizacja wytwarzania energii odnawialnej i systemów rozproszonych poprzez nowoczesne systemy sterowania i monitoringu – ścisły związek z inteligentną specjalizacją informacja i komunikacja. - Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p>Natomiast zrównoważona turystyka (z wyłączeniem turystyki masowej) to wsparcie budowy lub modernizacji obiektów infrastruktury turystycznej w zakresie budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego nakierowanych na uzyskanie certyfikatu ekologicznego Ecolabel lub pokrewnych.</p> <p>Wnioskodawca tak w biznesplanie, jaki i proteście nie wskazał konkretnego obszaru z wyżej wymienionych.</p> <p>Wobec powyższego zweryfikowano, iż przedmiot realizacji projektu nie wpisuje się jednoznacznie w inteligentną specjalizację regionu wskazaną w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.</p> <p>Projekt otrzymuje 0 pkt.</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Wnioskodawca zadeklarował, że przedmiot projektu wpisuje się w następujące regionalne specjalizacje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Lotnictwo i kosmonautyka”. 2. „Motoryzacja”. 3. „Jakość życia” (obszary: „Mobilność”, „Klimat i energia”, „Zrównoważona turystyka”). 4. „Informacja i telekomunikacja (ICT)”. <p>Zgodnie z zapisami w dokumencie „Kryteria wyboru projektów (...)” (załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu) weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Przedmiot projektu dotyczy działalności opisanej kodem 23.70.Z Cięcie, formowanie i wykańczanie kamienia. W ramach projektu ma być zostać wdrożona produkcja płyt parkingowych wykonanych z betonu jamistego.</p> <p>Mając na uwadze produkt jaki jest planowany do wdrożenia w ramach projektu, nie można podzielić stanowiska Wnioskodawcy o zgodności projektu z RIS, gdyż przedmiot projektu nie ma bezpośredniego odniesienia do jakiegokolwiek z obszarów wsparcia w ramach ww. specjalizacji (przedstawiona w projekcie działalność nie jest realizowana bezpośrednio w obszarach wsparcia wspomnianych specjalizacji).</p> <p>Z uwagi na powyższe nie przyznano punktów w ramach przedmiotowego kryterium.</p>	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	12	<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. (...) Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu. Należy mieć na uwadze, iż założenia i dane przyjęte przez wnioskodawcę przy określaniu potencjału rynkowego produktu/usługi muszą być racjonalne i realne.”</p> <p>Zgodnie z zapisem w punkcie B.2.4 Potencjał rynkowy rezultatu projektu biznesplanu w ramach analizy, Wnioskodawca powinien opisać strategię wdrożenia produktu na rynek m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową.</p> <p>Wobec powyższego zdaniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, określono spodziewany udział nowych usług wnioskodawcy w rynku (3 pkt); - wykazano, iż usługa będzie konkurencyjna w stosunku do istniejących na rynku, wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na usługę (3 pkt); - prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem usługi bazuje na racjonalnych i 	12

				<p>realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu (3 pkt);</p> <ul style="list-style-type: none"> - strategia wdrożeniowa wprowadzenia usługi na rynek jest zbyt lakonicznie opisana, wyszczególniono środki promocji, nie opisano sposobów dystrybucji ani polityki cenowej (1 pkt); - mało szczegółowo zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie usługi na rynek, wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie na rynek oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji (2 pkt). Projekt otrzymuje 12 pkt. <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Opis rynku Charakterystyka rynku jest wyczerpująca – Wnioskodawca odniósł się do wszystkich wymaganych zagadnień: wielkości rynku, tendencji rozwojowych, konkurencji, określono spodziewany udział w rynku, zdefiniowano ostatecznych odbiorców, określono ich potrzeby oraz wykazano, że produkt odpowiada tym potrzebom. Ocena: 3 pkt</p> <p>Konkurencyjność produktu Wnioskodawca wykazał konkurencyjność produktu względem innych dostępnych na rynku. Ocena: 3 pkt</p> <p>Racjonalność prognozy przychodów i kosztów Przyjęty wariant prognozy należy uznać za realny. Wykazano opłacalność projektu przy realnych założeniach sprzedaży. Ocena: 3 pkt</p> <p>Efektywność strategii wdrożeniowej Wnioskodawca opisał planowane działania promocyjne. Brak natomiast informacji odnośnie założeń dotyczących polityki cenowej oraz dystrybucji. Przytoczone przez Wnioskodawcę w treści protestu cytaty z biznesplanu (str. 6-7 protestu) nie odnoszą się do dystrybucji, a do działań promocyjnych. Ocena: 1 pkt</p> <p>Identyfikacja ryzyk/zagrożeń Identyfikacja ryzyk i zagrożeń jest zgodna z charakterem projektu, aczkolwiek zdefiniowano jedynie 3 rodzaje ryzyk, co sugeruje powierzchowną analizę tego aspektu działalności – stąd obniżenie o 1 pkt oceny za to podkryterium. Określono prawdopodobieństwo wystąpienia poszczególnych zdarzeń oraz sposoby ich minimalizacji. Ocena: 2 pkt Z uwagi na powyższe przyznano 12 punktów w ramach przedmiotowego kryterium.</p>		
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	6	<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu: „W ramach powyższego kryterium „Innowacyjność produktowa” ocenie podlegać będzie, czy rezultat projektu (produkt/usługa) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali regionalnej (województwo podkarpackie), w</p>	6

				<p>kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</p> <p>Mając na uwadze spełnienie celów przewidzianych w RPO WP na lata 2014-2020 ocenie w ramach kryterium podlegało będzie wprowadzenie w wyniku realizacji projektu jedynie innowacji produktowej. Inne rodzaje innowacji tj. procesowe, organizacyjne czy marketingowe nie będą przedmiotem oceny w ramach kryterium. Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/ usługi.”</p> <p>„Innowacja produktowa (product innovation) to wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych.” Nowym produktem, wprowadzanym na rynek w ramach projektu jest płyta parkingowa przepuszczalna dla wody, wykonana z betonu jamistego.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.8 Biznesplanu określił poziom innowacyjności jako innowację produktową w skali kraju stosowanej w okresie do 3 lat.</p> <p>Wnioskodawca przedłożył opinię o innowacyjności wydaną w dniu 16.01.2020 r. przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza, potwierdzającą, że produkt wprowadzany do oferty Wnioskodawcy w efekcie realizacji projektu jest innowacją produktową na skalę światową, nieznaną i niestosowaną dotychczas.</p> <p>W treści przedmiotowej opinii znajdują się zapisy iż: „(...) technologia betonu jest wykorzystywana na rynku USA od 1970 r. a także, iż „beton jamisty (nazywany również porowatym) mimo iż jest dostępny na rynku wciąż stanowi swego rodzaju innowację na rynku budowlanym.” podważające wskazany poziom innowacyjności.</p> <p>Wnioskodawca w proteście podkreśla, iż produktem badanym jest płyta z betonu jamistego do wykonywania nawierzchni parkingów, podjazdów itp. (przykład wykonania wskazany w zgłoszeniu patentowym to płyta o wymiarach 350x350x80mm).</p> <p>Badanie rynków budowlanych i Internecie wykazało, iż produkty o tej samej funkcjonalności, cechach i zastosowaniach dostępne są na rynku chińskim, np.: https://zjsteps.en.made-in-china.com/product/LKWxUIXOMBVw/China-Low-Price-Water-Permeable-Concrete-Paver-for-Patio-Driveway.html a także: https://www.alibaba.com/product-detail/porous-block-pavement-for-driveway-and_60523579657.html?spm=a2700.galleryofferlist.normal_offer.d_image.2edf4baeB3wt8G</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu: „Przedłożona opinia nie ma charakteru wiążącego i podlegać będzie ocenie przez eksperta na etapie oceny merytorycznej”.</p> <p>Wobec powyższego oceniający uznaje, iż produkt w formie płyty stanowi innowację produktową na skalę kraju, stosowaną do trzech lat.</p> <p>Projekt otrzymuje 6 pkt.</p> <p>Ekspert II</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Wnioskodawca, w ramach protestu od oceny kryterium</p>	
--	--	--	--	--	--

					<p>jakościowego nr 4, wnioskuje o podniesienie poziomu innowacyjności produktowej z krajowej (jak zostało to zadeklarowane przez Wnioskodawcę w biznesplanie) do poziomu innowacji nieznannej i niestosowanej dotychczas (o takim poziomie innowacyjności mówi załączona do wniosku opinia o innowacyjności wydana przez Politechnikę Rzeszowską). Jednakże weryfikacja stanu faktycznego nie potwierdza stanowiska Wnioskodawcy.</p> <p>Wyszukiwanie wg frazy „pervious concrete slab” w zasobach internetowych skutkuje rezultatem w postaci, między innymi, strony www przedsiębiorstwa „Iler A.S.” (ileras.com.tr), w której na zakładce „precast” można odnaleźć prefabrykowane płyty z betonu jamistego.</p> <p>Wyszukiwanie wg grafik, daje rezultat w postaci zdjęć zarówno prefabrykowanych płyt z betonu, jak i realizacji inwestycji z wykorzystaniem tego typu rozwiązania (np. www.stormcrete.com). Jednocześnie wyszukiwanie ofert tego typu rozwiązania w Polsce nie dało rezultatu.</p> <p>Przyjąć zatem należy, że pierwotna deklaracja w biznesplanie o krajowym poziomie innowacyjności produktu jest zgodna ze stanem faktycznym.</p> <p>Zatem nie można podzielić stanowiska wyrażonego w proteście, że mamy do czynienia z rozwiązaniem dotychczas nieznanym i niestosowanym.</p> <p>W związku z powyższym projekt otrzymuje w badanym kryterium 6 pkt.</p>	
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	64	-	-----	64

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Betoniarski TT- BRUK Tadeusz Tupaj,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.