

UCHWAŁA Nr 231 / 4592 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez Stanisława Pokrywkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FABRYKA OKIEN "VIDAWO" - Stanisław Pokrywka od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnych produktów stolarki okiennej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0018/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **62 punkty**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4592/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez Pana Stanisława Pokrywkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FABRYKA OKIEN "VIDAWO" - Stanisław Pokrywka od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnych produktów stolarki okiennej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0018/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 stycznia 2020 r. Pan Stanisław Pokrywka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FABRYKA OKIEN "VIDAWO" - Stanisław Pokrywka (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnych produktów stolarki okiennej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0018/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest rozwój FABRYKI OKIEN "VIDAWO" - Stanisław Pokrywka i wzrost jej konkurencyjności poprzez wprowadzenie nowej gamy produktów w obszarze stolarki otworowej obejmującej pasywne okna drewniane o wydłużonej żywotności o minimum 25 % oraz wysokich parametrach jakościowych i walorach estetycznych osiągniętych w wyniku uruchomienia ekologicznego i w pełni zautomatyzowanego procesu produkcyjnego. W ramach inwestycji zaplanowano zakup m.in. centrum obróbczego CNC wraz z oprogramowaniem CAD/CAM i kompletem narzędzi oraz lakierni przelotowej, niezbędnych do uruchomienia procesu produkcji ulepszonych wyrobów.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 października 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 835 150,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 305 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 498 250,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 62 punkty. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.37.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 14 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełnienia kryterium jakościowego pn. *Prace B+R przeprowadzone przez Wnioskodawcę*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała

Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	<p><u>Ekspert I:</u></p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka ,Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i> w ramach niniejszego kryterium premiowane będą projekty, których prace B+R zostały przeprowadzone w okresie 3 lat do daty ogłoszenia niniejszego konkursu.</p> <p>Konkurs został ogłoszony 10 września 2019 roku.</p> <p>Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 11 do wniosku o dofinansowanie załączył Raport z prowadzonych prac Badawczo – Rozwojowych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę. Zgodnie z ww. Załącznikiem Wnioskodawca przeprowadził prace B+R w okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 29 listopada 2019 roku (str 9, 22 i 23 tegoż dokumentu). Dodatkowo zapisy w punkcie B.7 Biznesplanu pn. <i>Opis prac badawczo – rozwojowych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę</i>, również wskazują, iż w okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 29 listopada 2019 roku Wnioskodawca przeprowadził prace B+R. Wnioskodawca stwierdza w proteście, że prace B+R zostały przeprowadzone w okresie do 1 sierpnia 2018 roku do 29 listopada 2018 roku, a wskazana data w dokumentacji jest omyłką pisarską. Wnioskodawca zarzuca, że nie został wezwany do korekty wniosku w tym zakresie.</p> <p>Z uwagi na fakt, że zapisy w całej dokumentacji aplikacyjnej są spójne i wskazują, że w okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 29 listopada 2019 roku Wnioskodawca przeprowadził badania B +R, oceniający nie mieli podstaw do tego aby wezwać Wnioskodawcę do korekty w tym zakresie. Zauważyć należy, że to na Wnioskodawcy ciąży obowiązek</p>	0

				<p>rzetelnego zgodnego z prawdą przedstawienia dokumentów uwiarygodniających wykonanie badań. Data zakończenia badań 29 listopada 2019 roku nie budziła wątpliwości. Wyjaśnienie, że była to omyłka pisarska nie potwierdza jej zaistnienia. <u>Projekt otrzymuje 0 pkt w tym kryterium.</u></p> <p><u>Ekspert II:</u> Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i>, warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu. W przypadku badań opracowanych przez Wnioskodawcę samodzielnie lub na jego zlecenie, które nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego, punkty uzyskują tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologicznej. Niniejszy konkurs ogłoszono w dniu 10 września 2019 roku.</p> <p>Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 11 do wniosku o dofinansowanie załączył Raport z prac Badawczo – Rozwojowych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę, zgodnie z którym Wnioskodawca przeprowadził prace B+R w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 29 listopada 2019 r. (str. 9, 22 i 23 Raportu). Ponadto zapisy punktu B.7 Biznesplanu pn. <i>Opis prac badawczo – rozwojowych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę</i>, również wskazują, iż w okresie od 1 sierpnia do 29 listopada 2019 r. Wnioskodawca przeprowadził prace B+R. Wnioskodawca stwierdza w proteście, że prace B+R zostały przeprowadzone w okresie do 1.08.2018 r. do 29.11.2018 r., a wskazana w dokumentacji data jest omyłka pisarską. Wnioskodawca zarzuca, że nie został wezwany do korekty wniosku w tym zakresie.</p> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że zapisy w całej dokumentacji aplikacyjnej są spójne i wskazują, że w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 29 listopada 2019 r. Wnioskodawca przeprowadził badania B+R. Oceniający nie mieli podstaw do tego aby sądzić, iż prace te były wykonane w innym okresie niż wskazany dlatego też nie wzywali Wnioskodawcy do korekty w tym zakresie. W tym przypadku zarzut o charakterze proceduralnym jest chybiony.</p> <p>W niniejszym kryterium nie przyznano punktów.</p>	
--	--	--	--	---	--

II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	-	Nie oceniano.	5
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	13	-	Nie oceniano.	13
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	14	-	Nie oceniano.	14
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	62	-	-----	62

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zarówno w Biznesplanie jak i innych dokumentach błędnie wskazał okres przeprowadzenia prac B+R. Zdaniem Wnioskodawcy błąd ten jest oczywistą omyłką i powinien być wezwany do jej korekty.

Odpowiadając na zarzuty zawarte w proteście dotyczące braku wezwania do wyjaśnień w zakresie terminu przeprowadzenia prac B+R przez Wnioskodawcę wskazać należy, że Regulamin konkursu w § 16 A ust. 5, który stanowi, że „*W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych*”, nie wprowadza obowiązku wzywania każdego Wnioskodawcy do korekty wniosku. Analizując powyżej przytoczony zapis Regulaminu konkursu należy dojść do wniosku, że tylko w przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości IZ RPO WP ma prawo skorzystać z tegoż przepisu i wezwać Wnioskodawcę do

złożenia stosownych wyjaśnień. W przedmiotowej sprawie oceniający zarówno podczas pierwotnej oceny merytorycznej jak również podczas procedury odwoławczej nie mieli wątpliwości co do okresu przeprowadzenia prac B+R przez Wnioskodawcę. Wskazać należy, że zapisy całej dokumentacji aplikacyjnej (zarówno zawarte we wniosku o dofinansowanie jak i w jego załącznikach) na każdym etapie oceny są spójne i wskazują następujący okres przeprowadzenia przez Wnioskodawcę prac B+R: od 1 sierpnia 2019 r. do 29 listopada 2019 r. Wskazują na to zapisy:

- Raportu z prac badawczo rozwojowych, gdzie widnieje data rozpoczęcia prac – 1 sierpnia 2019 r. i zakończenia prac – 29 listopada 2019 r. W treści raportu daty prowadzenia prac (tj. 01.08.2019 r. - 29.11.2019 r.) widnieją na str. 9, 22, 23.

- pkt. B.7 Biznesplanu pn. *Opis prac badawczo – rozwojowych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę* zamieszczono informację, że prace B+R były prowadzone w okresie od 01.08.2019r. do 29.11.2019r.

W związku z powyższym IZ RPO WP nie miała podstaw do tego aby sądzić, iż prace B+R przeprowadzone przez Wnioskodawcę mogłyby być zrealizowane w innym okresie niż w okresie wskazanym w całości dokumentacji i nie wezwała Wnioskodawcy do wyjaśnień w tym zakresie.

Dodatkowo wskazać należy, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu o sygn. akt III SA/ WR 773/17 z dnia 25 stycznia 2018 roku, że: *„Pojęcie "oczywistej omyłki" użyte w treści art. 43 ust. 2 ustawy z 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oznacza widoczny błąd pisarski lub inną podobną usterkę w tekście wniosku o dofinansowanie lub jego załącznikach. Za oczywistą należy uznać także omyłkę, która nie jest widoczna w treści wniosku o dofinansowanie, ale wynika z porównania treści wniosku z pozostałymi dokumentami złożonymi wraz z nim. Pojęcie to z definicji zakłada ewidentny, w kontekście całej treści protestu i dokumentacji aplikacyjnej, błąd informacyjny. Ocena czy pomyłka jest oczywista ma charakter formalny i następuje przez analizę i porównanie informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej. Jako przykład oczywistej omyłki można podać np. sytuację wpisania we wniosku o dofinansowanie nazwy wnioskodawcy z błędem literowym, gdy np. z pieczęci firmowej wynika poprawna nazwa wnioskodawcy. Za oczywistą omyłkę należy również uznać błędy rachunkowe np. gdy w treści wniosku o dofinansowanie omyłkowo wyliczono kwotę VAT, a pomyłka wynosiła 1 PLN.”* W przedmiotowej sprawie nie można stwierdzić, że błąd odnoszący się do okresu przeprowadzenia prac B+R jest oczywistą omyłką, gdyż zapisy całej dokumentacji aplikacyjnej zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i w jego załącznikach na każdym etapie oceny są spójne i wskazują następujący okres przeprowadzenia przez Wnioskodawcę prac B+R: od 1 września 2019 r. do 30 listopada 2019 r. Wobec powyższego IZ RPO WP na etapie oceny merytorycznej nie miała podstaw do tego aby wezwać Wnioskodawcę do korekty w tym zakresie.

W tym kontekście warto wskazać, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Wnioskodawca dołącza do protestu Raport z przeprowadzonych przez Wnioskodawcę Prac B+R. Jednakże dołączone do protestu dokumenty nie mogą być brane pod uwagę gdyż zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 18 września 2017 o sygn. akt: I SA/Rz 404/17: „(...) etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikały z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, były przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można było tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców.” Na marginesie wskazać należy, że z dołączonego do protestu Raportu z przeprowadzonych przez Wnioskodawcę Prac B+R wynika, że Wnioskodawca przeprowadził prace w okresie od 1 01.08.2019r. do 29.11.2019r.

Z uwagi na powyższe zarzut dotyczący braku wezwania Wnioskodawcy do wyjaśnień odnoszący się do okresu przeprowadzenia prac B+R uznaje się za bezzasadny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym

zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Fabryka Okien VIDAWO Stanisław Pokrywka,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.