

UCHWAŁA Nr 231 / 4599 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo FME Food Machinery Europe Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa FME dzięki wdrożeniu nowych innowacyjnych usług opartych o regenerację alarmową, inżynierię odwrotną i optymalizację przestrzeni produkcyjnej 3D”*, nr RPPK.01.04.01-18-0008/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 67 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4599/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo FME Food Machinery Europe Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa FME dzięki wdrożeniu nowych innowacyjnych usług opartych o regenerację alarmową, inżynierię odwrotną i optymalizację przestrzeni produkcyjnej 3D*”, nr RPPK.01.04.01-18-0008/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo FME Food Machinery Europe Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa FME dzięki wdrożeniu nowych innowacyjnych usług opartych o regenerację alarmową, inżynierię odwrotną i optymalizację przestrzeni produkcyjnej 3D”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0008/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wdrożenie do swojej oferty innowacyjnego rozwiązania usługowego. Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu wdroży: *„Nową usługę regeneracji alarmowej elementów linii technologicznych dzięki zastosowaniu skanera 3D oraz inżynierii odwrotnej przy udziale dostaw just in time oraz Znacząco ulepszoną usługę produkcji linii technologicznych w systemie instant manufacturing w oparciu o założenia przemysłu 4.0 oraz optymalizację przestrzeni produkcyjnej 3D.”* Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup skanera 3D, lasera 3D, komory do kuleczkowania, kompresora, automatycznego magazynu narzędziowego oraz oprogramowania do planowania produkcji.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lutego 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 5 819 130,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 200 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 67 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.27.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 15 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę, Potencjał rynkowy rezultatu projektu, Rodzaj działalności gospodarczej.*

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę

wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	<p>Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 15 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej złożonej w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 zadeklarował, iż projekt jest efektem prac B+R.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega czy projekt jest wynikiem wdrożenia prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę samodzielnie, bądź na jego zlecenie w okresie ostatnich trzech lat licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu. W przypadku badań opracowanych przez wnioskodawcę samodzielnie lub na jego zlecenie, które nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego, punkty uzyskują tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologicznej. Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.7 oraz w dodatkowych załącznikach w postaci kopii dokumentów potwierdzających przeprowadzenie prac B+R.</p>	0

				<p>Wnioskodawca zarówno w biznesplanie w części B.7 jak i w Raporcie z prac B+R wskazał, iż prace zostały przeprowadzone w okresie od 25 października 2019 r. do 12 grudnia 2019 r.</p> <p>Konkurs w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP”, nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 został ogłoszony w dniu 10 września 2019 r.</p> <p><u>Oceniający podtrzymuje pierwotną ocenę w tym kryterium i stwierdza, że Wnioskodawca przeprowadził prace B+R po ogłoszeniu konkursu, a nie jak wskazuje załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu w okresie ostatnich trzech lat licząc do dnia ogłoszenia konkursu.</u></p> <p>Wnioskodawca w proteście podnosi zarzut, że nie został wezwany do uzupełniania lub poprawy przedłożonych dokumentów zgodnie z Regulaminem Konkursu. Przedstawione badania B+R są wiarygodne, a data ich zakończenia wskazywana w dokumentacji to 12 grudnia 2019 roku. Dokumentacja w tym zakresie (okresu przeprowadzenia prac B+R) była spójna, nie budziła wątpliwości oceniających.</p> <p>Należy zaznaczyć, iż to na Wnioskodawcy ciąży obowiązek rzetelnego zgodnego z prawdą przedstawienia dokumentów uwiarygodniających wykonanie badań. Wyjaśnienia, że była to omyłka pisarska nie potwierdzają zapisy dokumentów aplikacyjnych, gdzie ww. data była cały czas taka sama.</p> <p><u>Projekt otrzymuje 0 pkt w tym kryterium.</u></p> <p><i>Ekspert II:</i></p> <p>W związku ze złożonym w dniu 15 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega czy projekt jest wynikiem wdrożenia prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę samodzielnie, bądź na jego zlecenie w okresie ostatnich trzech lat licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu.</p> <p>Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.7 oraz w dodatkowych załącznikach w postaci kopii dokumentów potwierdzających przeprowadzenie prac B+R.</p> <p>Przedmiotowy konkurs w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP”, nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 ogłoszony został w dniu 10 września 2019 r.</p>	
--	--	--	--	--	--

					<p>W punkcie B.7 Biznesplanu Wnioskodawca wskazał, iż: „Prace badawczo-rozwojowe prowadzone w okresie od 25 października 2019 roku do 12 grudnia 2019 roku dotyczyły inteligentnych specjalizacji (RIS 3) (...)” – str. 51 i 53. Następnie Wnioskodawca w Raporcie z prac badawczo rozwojowych wskazał ten sam okres rozpoczęcia i zakończenia prac rozwojowych (str. 1).</p> <p>Mając na uwadze spójność zapisów dokumentacji aplikacyjnej jak i zapisy cytowanego wyżej załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu należy stwierdzić, iż Wnioskodawca zakończył prace B+R po dacie ogłoszenia konkursu, a więc nie spełnił warunku zakończenia prac B+R w okresie ostatnich trzech lat licząc od dnia ogłoszenia konkursu.</p> <p>Projekt nie spełnił warunków przedmiotowego kryterium i otrzymuje 0 punktów.</p>	
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	18	-	Nie oceniano.	18
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	13	13	<p>Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 15 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę, 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu, 4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową), 5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi 	13

				<p>w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.</p> <p>Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu uznaje, że badany projekt w tym kryterium otrzymuje 13 punktów z powodów opisanych poniżej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zdefiniowano prawidłowo rynek docelowy, wskazano jego wielkość i tendencje rozwojowe. Wnioskodawca w sposób wystarczający określił ostatecznych odbiorców, potrzeby i preferencje. Opisano właściwie konkurencję. Natomiast brak określenia spodziewanego udziału Wnioskodawcy w rynku – przyznano 2 pkt. 2. Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi na rynku w sposób właściwy, względem innych dostępnych na rynku – przyznano 3 pkt. 3. Prognoza przychodów opisana została właściwie, wykazano opłacalność projektu przy realnych założeniach – przyznano 3 pkt. 4. Strategia wdrożenia, dystrybucji i promocja została opisana właściwie. Nie opisano polityki cenowej - przyznano 2 pkt. 5. Wnioskodawca zidentyfikował główne ryzyka w sposób poprawny – przyznano 3 pkt. <p><u>Należy podkreślić, że zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające do zbadania przedmiotowego kryterium.</u></p> <p>Oceniający podtrzymuje przyznaną w tym kryterium pierwotnie punktację. Łącznie projekt otrzymuje 13 punktów.</p> <p><i>Ekspert II:</i> W związku ze złożonym w dniu 15 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu. Należy mieć na uwadze, iż założenia i dane przyjęte przez wnioskodawcę przy</p>
--	--	--	--	---

					<p>określaniu potencjału rynkowego produktu/usługi muszą być racjonalne i realne. Wnioskodawca powinien zatem precyzyjnie wskazać zewnętrzne, powszechnie dostępne źródła informacji potwierdzające przyjęte założenia dotyczące rynku: aktualne statystyki, badania, publikacje, opracowania, itp. W przypadku, gdy wnioskodawca przeprowadził własne badania, należy przedstawić metodologię ich przeprowadzenia.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, a także z wniesionym protestem stwierdza, że w ramach kryterium ocenie podlegał potencjał rynkowy produktu/usługi:</p> <p>a) definicja i opis rynku: - czy wskazano rynek docelowy, wielkość, tendencje? - określono ostatecznych odbiorców [potrzeby, preferencje]? - zbadano konkurencję,? Wnioskodawca opisał powyższe aspekty w sposób wystarczający. Brak badania udziału przedsiębiorstwa w rynku. <u>Liczba przyznanych punktów – 2 pkt.</u></p> <p>b) czy wykazano konkurencyjność produkcji/usługi na rynku? Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi w sposób właściwy. <u>Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</u></p> <p>c) czy prognoza przychodów i kosztów bazuje na racjonalnych przesłankach? Prognoza przychodów opisana została właściwie. Założenia są realne a prognozowanie spójne. <u>Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</u></p> <p>d) czy strategia wdrożenia, dystrybucja, promocja i polityka cenowa są realne i efektywne? Strategia wdrożenia, dystrybucji i promocja opisane poprawnie. Brak analizy polityki cenowej. <u>Liczba przyznanych punktów – 2 pkt.</u></p> <p>e) czy zidentyfikowano ryzyka i zmienność rynku? Wnioskodawca zidentyfikował główne ryzyka w sposób poprawny. <u>Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</u></p> <p>Należy podkreślić, że zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające do zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Łącznie w kryterium projekt otrzymuje 13 pkt.</p>	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	10	-	Nie oceniano.	10
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	3	3	<p>Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 15 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I</p>	3

				<p>Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP Kryterium preferować będzie projekty, które będą realizowane w sektorze produkcyjnym. Ocena dokonywana będzie na podstawie zakresu rzeczowego projektu ujętego we wniosku o dofinansowanie i biznesplanie, pomocniczo także w oparciu o kod PKD działalności, której dotyczy projekt.</p> <p>Wnioskodawca wskazuje (zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i biznesplanie), że w ramach realizacji projektu planuje wdrożyć do swojej oferty nową usługę regeneracji alarmowej elementów linii technologicznych dzięki zastosowaniu skanera 3D.</p> <p>Analiza przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej wskazuje, że projekt nie będzie realizowany w sektorze produkcyjnym, potwierdza to nawet sam tytuł projektu, który brzmi: "Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa FME dzięki wdrożeniu nowych innowacyjnych usług opartych o regenerację alarmową, inżynierię odwrotną i optymalizację przestrzeni produkcyjnej 3D.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca w punkcie B.1 Biznesplanu uzasadniając realizację projektu stwierdza, że „regeneracja części polega na przywróceniu właściwości użytkowych części użytym lub uszkodzonym. Może ona mieć charakter usługi kompleksowej (...). Stosuje się ją zwłaszcza wtedy, gdy nie ma nowej, zastępczej części lub gdy koszt regeneracji jest mniejszy niż nowa część oraz odpad jest uciążliwy dla środowiska. (...) Regeneracja nie obejmuje odtwarzania części (wyprodukowania części które są ogólnodostępne na rynku) (...)”</p> <p>Mając na uwadze powyższe stwierdza się że projekt będzie realizowany w sektorze usługowym, tym samym projekt otrzymuje 3 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>W związku ze złożonym w dniu 15 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane w sektorze produkcyjnym. Ocena dokonywana będzie w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie i biznesplanu, pomocniczo także w oparciu o kod PKD działalności, której dotyczy projekt.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie A.7 wniosku o dofinansowanie wskazał PKD projektu - 28.29.Z Produkcja pozostałych maszyn ogólnego przeznaczenia, gdzie indziej niesklasyfikowanych oraz 25.62.Z Obróbka mechaniczna elementów metalowych.</p> <p>Natomiast w punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca stwierdza, że: „planuje wdrożenie do swojej oferty innowacyjne rozwiązania usługowe – Nową usługę regeneracji alarmowej elementów linii technologicznych dzięki zastosowaniu skanera 3D (...). Aby było możliwe wdrożenie nowych innowacyjnych usług, zakład musi</p>
--	--	--	--	---

					<p>dokonać niezbędnych inwestycji przygotowawczych związanych z realizacją projektu.” Również w Biznesplanie w punkcie B.1 uzasadniając realizację projektu stwierdza, że będzie wdrażać do swojej oferty nową innowacyjną usługę.</p> <p>Należy zatem stwierdzić, iż projekt realizowany będzie w sektorze usługowym – regeneracja alarmowa elementów linii technologicznych [regeneracja nie obejmuje wytwarzania produkcji części].</p> <p>Oceniający wskazuje, że zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające do zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Projekt otrzymuje 3 punkty.</p>	
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	67	-	-----	67

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień, w zakresie kryteriów jakościowych, zgodnie z zapisami § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 16 część A ust.5 Regulaminu konkursu: „*W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych*”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że „w przypadku zaistnienia wątpliwości” wzywa się Wnioskodawcę do wyjaśnień lub poprawy wniosku w zakresie spełnienia konkretnego kryterium, co oznacza że Regulamin konkursu nie wprowadza obowiązku wzywania każdego Wnioskodawcy do korekty wniosku. W przedmiotowej sprawie członkowie Komisji Oceny Projektów zarówno podczas

pierwotnej oceny merytorycznej, jak również podczas ponownej oceny merytorycznej w ramach procedury odwoławczej nie mieli wątpliwości co do oceny spełnienia kryteriów jakościowych.

Wymaga podkreślenia, za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt: IV SA/GI 235/18, że tryb konkursowy wyboru projektów do dofinansowania wymaga, aby wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie w ramach danego postępowania konkursowego rzetelnie i wyczerpująco przygotował swój wniosek. Wszelkie niejasności, sprzeczności, niespójności czy też nieprecyzyjne sformułowania wniosku o dofinansowanie, co do zasady będą przemawiały na niekorzyść wnioskodawcy w trakcie oceny jego projektu, a dodatkowo nie będą stanowiły braku podlegającego uzupełnieniu w trybie ustanowionym w art. 43 ust. 1 ustawy wdrożeniowej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 28 czerwca 2017 r., sygn. akt: III SA/Wr 411/17). Wzywanie Wnioskodawcy do wyjaśnień lub poprawy wniosku o treści wymagane przy ocenie wniosku w zakresie spełnienia kryteriów merytorycznych jakościowych byłoby sprzeczne z ideą konkursu, gdzie premiowane winny być wnioski najlepiej sporządzone i najlepiej wpisujące się w cel danego programu (por. z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 czerwca 2017 r., sygn. akt: V SA/Wa 772/17).

Dodatkowo w odniesieniu do kryterium merytorycznego jakościowego nr 1 pn. *Prace B+R przeprowadzone przez Wnioskodawcę*, należy wskazać, że dokumentacja aplikacyjna, przedłożona przez Wnioskodawcę, badana w ramach ww. kryterium była spójna w zapisach dotyczących okresu przeprowadzenia prac B+R. Wnioskodawca wskazał, iż prace badawczo rozwojowe dotyczące opracowania bazy technologicznej do wdrożenia nowych innowacyjnych usług opartych o regenerację alarmową, inżynierię odwrotną i optymalizację przestrzeni produkcyjnej 3D prowadzone były w okresie od 25 października 2019 r. do 12 grudnia 2019 r. Wskazują na to zapisy:

- Punktu B.7 Biznesplanu pn. Opis prac badawczo – rozwojowych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę, str. 51 i 53,
- Raportu z prac badawczo – rozwojowych ze stycznia 2020 r., str. 1.

Należy stwierdzić, iż spójność zapisów Biznesplanu i Raportu z prac badawczo rozwojowych nie mogła budzić wątpliwości oceniających, czyli nie prowadziła do skorzystania przez nich z uprawnienia nadanego im przepisem § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu

W związku z powyższym Komisja Oceny Projektów nie miała podstaw do tego aby sądzić, iż prace B+R przeprowadzone przez Wnioskodawcę mogłyby być zrealizowane w innym okresie niż wskazany w całości dokumentacji i nie wezwała Wnioskodawcy do wyjaśnień w tym zakresie. Z uwagi na powyższe zarzut dotyczący braku wezwania Wnioskodawcy do wyjaśnień odnoszący się do okresu przeprowadzenia prac B+R uznaje się za bezzasadny.

Z kolei odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy zamieszczonej w proteście dotyczącej zidentyfikowanej przez Wnioskodawcę omyłki pisarskiej w dokumentacji aplikacyjnej odnośnie terminu realizacji prac B+R Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w tym przypadku nie można mówić o omyłce pisarskiej, gdyż daty rozpoczęcia i zakończenia prac B+R są spójne w całości przedłożonej dokumentacji. Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu o sygn. akt III SA/ WR 773/17 z dnia 25 stycznia 2018 roku: *„Pojęcie "oczywistej omyłki" użyte w treści art. 43 ust. 2 ustawy z 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oznacza widoczny błąd pisarski lub inną podobną usterkę w tekście wniosku o dofinansowanie lub jego załącznikach. Za oczywistą należy uznać także omyłkę, która nie jest widoczna w treści wniosku o dofinansowanie, ale wynika z porównania treści wniosku z pozostałymi dokumentami złożonymi wraz z nim. Pojęcie to z definicji zakłada ewidentny, w kontekście całej treści protestu i dokumentacji aplikacyjnej, błąd informacyjny. Ocena czy pomyłka jest oczywista ma charakter formalny i następuje przez analizę i porównanie informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej. Jako przykład oczywistej omyłki można podać np. sytuację wpisania we wniosku o dofinansowanie nazwy wnioskodawcy z błędem literowym, gdy np. z pieczęci firmowej wynika poprawna nazwa wnioskodawcy. Za oczywistą omyłkę należy również uznać błędy rachunkowe np. gdy w treści wniosku o dofinansowanie omyłkowo wyliczono kwotę VAT, a pomyłka wynosiła 1 PLN.”* Wobec powyższego IZ RPO WP na etapie oceny merytorycznej nie miała podstaw do tego aby wezwać Wnioskodawcę do korekty w tym zakresie.

W tym kontekście warto wskazać, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt. I GSK 149/18 sąd stanął na stanowisku, iż: *„Skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za*

zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę”

Wnioskodawca dołącza do protestu Raport z przeprowadzonych przez Wnioskodawcę Prac B+R. Jednakże dołączone do protestu dokumenty nie mogą być brane pod uwagę, gdyż zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 18 września 2017 o sygn. akt: I SA/Rz 404/17: „(...) etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikały z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, były przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można było tego braku pierwotnie uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców.”

Z uwagi na powyższe zarzut dotyczący braku wezwania Wnioskodawcy do wyjaśnień odnoszący się do okresu przeprowadzenia prac B+R uznaje się za bezzasadny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) FME Food Machinery Europe Sp. z o. o., Wyżne 261 A, 38-120 Czudec,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) *a/a.*