

UCHWAŁA Nr 231 / 4600 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez Jerzego Bednarza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Mechanicznych Jerzy Bednarz od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy ZUM Jerzy Bednarz poprzez wdrożenie produkcji innowacyjnych narzędzi wyłaczarskich w systemie instant manufacturing*”, nr RPPK.01.04.01-18-0047/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 64 punkty.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez Jerzego Bednarza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Mechanicznych Jerzy Bednarza od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy ZUM Jerzy Bednarz poprzez wdrożenie produkcji innowacyjnych narzędzi wyłaczarskich w systemie instant manufacturing*”, nr RPPK.01.04.01-18-0047/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 stycznia 2020 r. Jerzy Bednarz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Mechanicznych Jerzy Bednarz (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy ZUM Jerzy Bednarz poprzez wdrożenie produkcji innowacyjnych narzędzi wyłaczarskich w systemie instant manufacturing”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0047/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) wzrost konkurencyjności Przedsiębiorstwa ZUM Jerzy Bednarz. Dzięki realizacji projektu Wnioskodawca wdroży nowy produkt i usługę: innowacyjne narzędzia wyłaczarskie oraz innowacyjną usługę produkcji głowic do wyłaczania profili z tworzyw wielkocząsteczkowych w systemie instant manufacturing. Dzięki nowo zakupionym maszynom CNC (tokarka, frezarka, wypalarka plazmowa) oraz przeprowadzonym własnym badaniom o charakterze B+R, firma będzie produkować innowacyjne narzędzia wyłaczarskie (głowice) własnej konstrukcji.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 maja 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 888 050,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 535 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 997 750,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 60 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.66.2020.DK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę, Rodzaj działalności gospodarczej.*

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała

Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	<p>Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i>, w ramach kryterium weryfikacji podlega: „(...) czy projekt jest wynikiem wdrożenia prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę samodzielnie, bądź na jego zlecenie w okresie ostatnich trzech lat licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu.” Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt nie otrzymał punktów. W dniu 16.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z wniesionym protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono, co następuje. Zgodnie z zapisami w punkcie B.5. aneksu nr 1 do biznesplanu z dnia 03.04.2020 r. Wnioskodawca stwierdza: „Dzięki nowo zakupionym maszynom CNC (tokarka, frezarka, wypalarka plazmowa) oraz przeprowadzonym własnym badaniom o charakterze B+R, firma będzie produkować innowacyjne narzędzia wycłaczarskie (głowice) własnej konstrukcji. Badania własne dotyczyły dwóch zagadnień: - <u>Analizy powstawania i występowania wciągów i zapadnięć w miejscach łączenia się ścianek profili kształtowych z PCV w procesie wycłaczania;</u> - Sprawdzenia wpływu długości części równoległej kanałów przepływowych części wylotowej głowicy na możliwość</p>	0

				<p>zwiększenia szybkości wytłaczania bez utraty jakości wytłaczanego profilu komorowego.”</p> <p>Wyniki badań umożliwią rozpoczęcie produkcji własnych (samodzielnie zaprojektowanych) głowic do wytłaczarek profili z tworzyw wielkocząsteczkowych.</p> <p>Natomiast w punkcie B.7.5 biznesplanu z dnia 16.01.2020 r. opisano, iż prace badawcze prowadzone były w okresie od 22.01.2018r. do 30.08.2018r., zostały udokumentowane protokołem z dnia 31.08.2018r. i stanowią nieopatentowaną wiedzę techniczną.</p> <p>Przedłożone sprawozdanie z prac B+R dotyczy wyłączenie: „Sprawdzenia wpływu długości części równoległej kanałów przepływowych części wylotowej głowicy na możliwość zwiększenia szybkości wytłaczania bez utraty jakości wytłaczanego profilu komorowego”.</p> <p>Wnioskodawca nie opisuje innego raportu dokumentującego przeprowadzenie pozostałych wymaganych badań.</p> <p>Wnioskodawca nie udokumentował przeprowadzonej analizy powstawania i występowania wciągów i zapadnięć w miejscach łączenia się ścianek profili kształtowych z PCV w procesie wytłaczania.</p> <p>Ponadto w punkcie B.7.6 biznesplanu znajdujemy zapis: „W ramach badań uwzględniono następujące rodzaje głowic wytaczarskich:</p> <ul style="list-style-type: none"> - głowice do wytłaczania profilu dwustrumieniowego typu siding 2x110, - głowice do wytłaczania profilu grodzi budowlanej, - głowice do wytłaczania profilu typu parapet, - głowice do wytłaczania profilu typu naroże (terrarium)” <p>Natomiast zapis w sprawozdaniu z B+R stwierdza: „Badania przeprowadzono na popularnym profilu w branży budowlanej jakim jest siding.” Potwierdzają to zawarte w sprawozdaniu z B+R protokoły z prób dotyczące wyłączenie narzędzia na „siding-podwójna deska”. Pozostałych wyżej wymienionych narzędzi nie objęto badaniami.</p> <p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu:</p> <p>„Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu.”</p> <p>Zdaniem oceniającego przedłożona dokumentacja dotycząca przeprowadzonych badań nie jest zgodna z opisem w biznesplanie i nie potwierdza wykonania zadeklarowanych i koniecznych do wdrożenia zaplanowanych prac B+R.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p>Projekt otrzymuje 0 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium i ustaliła, że Wnioskodawca zadeklarował, iż projekt jest wynikiem prac B+R zrealizowanych przez Wnioskodawcę. Do wniosku zostało załączone sprawozdanie z prac badawczo – rozwojowych zrealizowanych w okresie od 22-01-2018 do 30-08-2018. Zatem prace zostały zrealizowane w okresie referencyjnym określonym Regulaminem</p>
--	--	--	--	---

					<p>konkursu. Wynik prac nie został zgłoszony do ochrony patentowej.</p> <p>Zgodnie z zapisami części B.7.6 biznesplanu rezultatem prac badawczych dotyczących głowicy do profili sidingowych są między innymi wnioski dotyczące przyczyn i unikania powstawania wzdłużnych zapadnięć i smug w miejscach łączenia ścianek wytłaczanego profilu oraz zapadnięć w miejscu zgrubień materiału. We wspomnianym sprawozdaniu (raporcie) nie ma jednak szczegółowej analizy powstawania i wstępowania zapadnięć, co Wnioskodawca sam przyznaje w treści protestu (na s. 5). Zatem opis znaczenia istotnych wyników przeprowadzonych prac B+R jest niespójny z przedstawionym we wniosku sprawozdaniem (raportem) z prac B+R – wnioski przedawnione w biznesplanie nie są potwierdzone w treści raportu. Stąd brak możliwości przyznania pkt w ramach przedmiotowego kryterium.</p>	
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	-	Nie oceniano.	5
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	15	-	Nie oceniano.	15
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	14	-	Nie oceniano.	14
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	3	7	<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP: „(...) w ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane w sektorze produkcyjnym. Ocena dokonywana będzie w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie i biznesplanu, pomocniczo także w oparciu o kod PKD działalności, której dotyczy projekt.”</i></p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał 3 punkty – uznano, iż projekt jest realizowany w sektorze usługowym.</p> <p>W dniu 16.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku z wniesionym protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono, co następuje.</p> <p>Zgodnie z dokumentacją wniosku (np. zapis w punkcie C.1 biznesplanu) projekt polega na wprowadzeniu innowacji produktowej – wdrożeniu innowacyjnych narzędzi wytłaczarskich – produkcji głowic.</p> <p>Zgodnie z deklaracją wnioskodawcy w punkcie A.7 wniosku PKD projektu – 25.62.Z Obróbka mechaniczna elementów metalowych.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku zweryfikowano, iż projekt jest realizowany w sektorze produkcyjnym.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca rodzaju działalności gospodarczej jest zasadna.</p> <p>Projekt otrzymuje 7 pkt.</p>	7

					Ekspert II: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium i ustalono, że projekt dotyczy sektora produkcji – zgodnie z informacjami zawartymi w biznesplanie zrealizowanie inwestycji umożliwi wdrożenie produkcji innowacyjnych narzędzi wyłaczarskich (taki produkt jest wyszczególniony m.in. w części D biznesplanu). Przyznaje się 7 pkt w tym kryterium.	
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	60	-	-----	64

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień, w zakresie kryterium jakościowego nr 1 pn. *Prace B+R przeprowadzone przez Wnioskodawcę*, zgodnie z zapisami § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu: „*W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych*”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że „w przypadku zaistnienia wątpliwości” wzywa się Wnioskodawcę do wyjaśnień lub poprawy wniosku w zakresie konkretnego kryterium. Wnioskodawca na etapie pierwotnej oceny merytorycznej w dniu 9 lipca 2020 r. został wezwany do wyjaśnień w zakresie kryterium jakościowego nr 1 pn. *Prace B+R przeprowadzone przez Wnioskodawcę*. Wystosowane wezwanie zawierało prośbę o wyjaśnienie rozbieżności i odniesienie się

do zasadności zakresu innowacyjności, gdyż te kwestie budziły wątpliwości oceniających ekspertów w zakresie ww. kryterium, natomiast informacji w ww. zakresie nie można było znaleźć w przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej. W przedmiotowej sprawie oceniający zarówno podczas pierwotnej oceny merytorycznej jak również podczas procedury odwoławczej nie mieli wątpliwości co do pozostałych kwestii dotyczących kryterium pn. *Prace B+R przeprowadzone przez Wnioskodawcę*, dlatego też nie było konieczności stosowania wezwania w innym zakresie niż to z dnia 9 lipca 2020 r.

W niniejszej sprawie Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu wykazał, że rozpoczęcie produkcji innowacyjnych narzędzi wyłaczarskich, będących efektem realizacji projektu, umożliwią wyniki badań B+R. Wnioskodawca przedłożył sprawozdanie z prac B+R sporządzone w dniu 31 sierpnia 2018 r, w którym wykazał przeprowadzenie następujących prac: Sprawdzenie wpływu długości części równoległej kanałów przepływowych części wylotowej głowicy na możliwość zwiększenia szybkości wyłaczania bez utraty jakości wyłaczanego profilu komorowego. Zapisy ww. sprawozdania nie obejmowały całego zakresu badań przedstawionego w pkt B.5 Biznesplanu, gdzie Wnioskodawca wykazał, że badania (oprócz wyżej wskazanego zakresu) obejmowały także analizę powstawania i występowania wciągów i zapadnięć w miejscach łączenia się ścianek profili kształtowych z PVC w procesie wyłaczania. W przypadku niezgodności zapisów przedłożonego Biznesplanu ze sprawozdaniem z przeprowadzonych prac B+R z dnia 31 sierpnia 2018 r., dokumentującym wykonanie prac B+R, wezwanie do zmiany zapisów sprawozdania, celem dostosowania jego zapisów do postanowień Biznesplanu, nie mogło mieć miejsca.

Ponadto zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, dotyczące kryterium pn. *Rodzaj działalności gospodarczej* w świetle przyznania w tym zakresie maksymalnej ilości punktów, uznaje się za bezzasadne.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W ramach procedury odwoławczej projekt otrzymał 64 punkty, jednakże liczba punktów nie jest wystarczająca do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Usług Mechanicznych Jerzy Bednarz,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.