

**UCHWAŁA Nr 231 / 4603 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 września 2020 r. przez Pana Jana Ciak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo- Usługowe DACH- STYL Jan Ciak od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowych produktów na rynek przez firmę DACH – STYL*”, nr RPPK.01.04.01-18-0134/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **51 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4603/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 września 2020 r. przez Pana Jana Ciak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe DACH- STYL Jan Ciak od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowych produktów na rynek przez firmę DACH – STYL*”, nr RPPK.01.04.01-18-0134/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Jan Ciak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo- Usługowe DACH- STYL Jan Ciak (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie nowych produktów na rynek przez firmę DACH – STYL*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0134/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zakup nowoczesnych linii technologicznych, które będą służyć do wprowadzenia na rynek nowych dotychczas niewytwarzanych przez Wnioskodawcę produktów wykonanych z blachy mikroprofilowanej (wg wyników prac badawczych): blacho dachówki mikroprofilowanej, paneli dachowych „rąbek stojący” mikroprofilowanych, gąsiorów mikroprofilowanych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 maja 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 968 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 600 000, 00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 040 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 51 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.153.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Potencjał rynkowy rezultatu projektu, Relacja przychodów do wartości projektu, Rodzaj działalności gospodarczej, Wkład własny wyższy od wymaganego, Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem.*

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	-	<b>Nie oceniano.</b>	0
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	15	-	<b>Nie oceniano.</b>	0
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	6	15	<p><b>Ekspert I:</b> Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 17 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów,</li> <li>wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę,</li> <li>prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu,</li> <li>strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową),</li> <li>zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na</li> </ol>	15

				<p>rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.</p> <p>Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu uznaje, że badany projekt w tym kryterium otrzymuje 15 punktów z powodów opisanych poniżej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zdefiniowano prawidłowo rynek docelowy, wskazano jego wielkość i tendencje rozwojowe. Wnioskodawca w sposób wystarczający określił ostatecznych odbiorców, potrzeby i preferencje. Opisano właściwie konkurencję i opisano spodziewany udział Wnioskodawcy w rynku.– przyznano 3 pkt.</li> <li>2. Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi na rynku w sposób właściwy, względem innych dostępnych na rynku – przyznano 3 pkt.</li> <li>3. Prognoza przychodów opisana została właściwie, wykazano opłacalność projektu przy realnych założeniach – przyznano 3 pkt.</li> <li>4. Strategia wdrożenia, dystrybucji, promocja i polityka cenowa została opisana właściwie - przyznano 3 pkt.</li> <li>5. Wnioskodawca zidentyfikował główne ryzyka w sposób poprawny – przyznano 3 pkt.</li> </ol> <p><u>Należy podkreślić, że zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające do zbadania przedmiotowego kryterium.</u></p> <p>Łącznie projekt otrzymuje 15 punktów.</p> <p><b>Ekspert II:</b> W związku ze złożonym w dniu 17 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu. Należy mieć na uwadze, iż założenia i dane przyjęte przez wnioskodawcę przy określaniu potencjału rynkowego produktu/usługi muszą być racjonalne i realne. Wnioskodawca powinien zatem precyzyjnie wskazać zewnętrzne, powszechnie dostępne źródła informacji potwierdzające przyjęte założenia dotyczące rynku: aktualne statystyki, badania, publikacje, opracowania, itp. W przypadku, gdy wnioskodawca</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					<p>przeprowadził własne badania, należy przedstawić metodologię ich przeprowadzenia.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, a także z wniesionym protestem stwierdza, że w ramach kryterium ocenie podlegał potencjał rynkowy produktu/usługi:</p> <p>a) definicja i opis rynku:  - czy wskazano rynek docelowy, wielkość, tendencje, spodziewany udział w rynku?  - określono ostatecznych odbiorców [potrzeby, preferencje]?  - zbadano konkurencję?</p> <p>Wnioskodawca opisał powyższe aspekty w sposób wystarczający. Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>b) czy wykazano konkurencyjność produkcji/usługi na rynku?</p> <p>Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi w sposób poprawny.  Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>c) czy prognoza przychodów i kosztów bazuje na racjonalnych przesłankach?</p> <p>Prognoza przychodów opisana została właściwie.  Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>d) czy strategia wdrożenia, dystrybucja, promocja i polityka cenowa są realne i efektywne?</p> <p>Strategia wdrożenia, dystrybucji i promocja opisanawłaściwie.  Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>e) czy zidentyfikowano ryzyka i zmienność rynku?</p> <p>Wnioskodawca zidentyfikował główne ryzyka w sposób poprawny.  Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>Należy podkreślić, że zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające do zbadania przedmiotowego kryterium.  Łącznie w kryterium projekt otrzymuje 15 pkt.</p>	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	10	-	<b>Nie oceniano.</b>	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	7	10	<p><b>Ekspert I:</b>  Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP kryterium preferować będzie przedsiębiorstwa, w których przychód netto ze sprzedaży jest równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu.</p> <p>W opisie przedmiotowego kryterium znajdujemy poniższą informację: „Kryterium weryfikowane będzie w oparciu o dane liczbowe w polach A.5, D.3 i D.8 wniosku o dofinansowanie projektu, w częściach D biznesplanu oraz na podstawie dokumentów finansowych.”</p>	10

				<p>Przychód netto przedsiębiorstwa za ostatni zamknięty rok obrotowy wyniósł 6 877,08 tys. zł, co stanowi 349,45% całkowitych wydatków projektu określonych we wniosku aplikacyjnym na kwotę 1 968,0 tys. zł.</p> <p>Mając na uwadze powyższe projekt w badanym kryterium otrzymuje 10 pkt.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP kryterium preferować będzie przedsiębiorstwa, w których przychód netto ze sprzedaży jest równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu.</p> <p>W opisie przedmiotowego kryterium znajdujemy poniższą informację: „Kryterium weryfikowane będzie w oparciu o dane liczbowe w polach A.5, D.3 i D.8 wniosku o dofinansowanie projektu, w częściach D biznesplanu oraz na podstawie dokumentów finansowych.”</p> <p>Kryterium preferuje przedsiębiorstwa, w których przychód netto ze sprzedaży jest równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu.</p> <p>Przychód netto przedsiębiorstwa za ostatni zamknięty rok obrotowy wyniósł 6 877,08 tys. zł, co stanowi 349,45% całkowitych wydatków projektu określonych we wniosku aplikacyjnym na kwotę 1 968,0 tys. zł.</p> <p>Projekt otrzymuje w badanym kryterium 10 pkt.</p>		
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	5	7	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 17 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP kryterium preferować będzie projekty, które będą realizowane w sektorze produkcyjnym. Ocena dokonywana będzie na podstawie zakresu rzeczowego projektu ujętego we wniosku o dofinansowanie i biznesplanie, pomocniczo także w oparciu o kod PKD działalności, której dotyczy projekt.</p> <p>Analiza przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej wskazuje, że projekt będzie realizowany w sektorze produkcyjnym. Wnioskodawca wskazuje (zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i biznesplanie), że w ramach realizacji projektu planuje wdrożyć do swojej oferty nowe produkty wykonane z blachy mikroprofilowanej.</p> <p>W ramach kryterium preferowane są projekty realizowane w sektorze produkcji.</p> <p>Mając na uwadze powyższe stwierdza się że projekt będzie realizowany w sektorze produkcji, tym samym przyznaje się 7 pkt.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>W związku ze złożonym w dniu 17 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania</p>	7



					<p>przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚPw ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane w sektorze produkcyjnym. Ocena dokonywana będzie w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie i biznesplanu, pomocniczo także w oparciu o kod PKD działalności, której dotyczy projekt.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie A.7 wniosku o dofinansowanie wskazał PKD projektu -25.50.Z Kucie, prasowanie, wyłaczanie i walcowanie metali; metalurgia proszków. Natomiast w punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca stwierdza, że planuje wdrożenie do swojej oferty produkty wykonane z blachy mikroprofilowanej.</p> <p>W ramach kryterium preferowane są projekty realizowane w sektorze produkcji. Projekt realizowany będzie w sektorze produkcji – produkcja elementów z blachy mikroprofilowanej. Mając na uwadze powyższe stwierdza się że projekt będzie realizowany w sektorze produkcji, tym samym przyznaje się 7 pkt.</p>	
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	3	5	<p><b>Ekspert I:</b> Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP kryterium oceniane będzie na podstawie poziomu [%] wkładu własnego wnioskodawcy w projekcie liczonego jako udział w kosztach kwalifikowanych.</p> <p>Wnioskodawca zadeklarował w punkcie D.3 wniosku o dofinansowanie wniesienie wyższego o 5% od wymaganego wkładu własnego. Mając na uwadze powyższe projekt otrzymuje w badanym kryterium 5 pkt.</p> <p><b>Ekspert II:</b> Wnioskodawca zadeklarował wniesienie wyższego od wymaganego wkładu własnego o 5%. Zgodnie z zapisem punkcie D.3 wniosku o dofinansowanie wkład własny wynosi 35 %.</p> <p>Projekt otrzymuje w badanym kryterium 5 pkt.</p>	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	<b>Nie oceniano.</b>	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	2	3	<p><b>Ekspert I:</b> Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP Ocena w ramach kryterium dokonywana będzie w oparciu o oświadczenie</p>	3

					wnioskodawcy (pkt. A.1 biznesplanu), dokumenty rejestrowe oraz o przedłożoną deklarację PIT/CIT.  Inwestycja realizowana będzie na terenie powiatu nizańskiego, gdzie liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców wynosi 63, w związku z czym projekt otrzymuje 3 pkt.  <b>Ekspert II:</b> Zgodnie z zapisami w punkcie A.1.6 biznesplanu, przedłożoną deklarację PIT/CIT oraz dokumentami rejestrowymi inwestycja realizowana będzie na terenie powiatu nizańskiego, gdzie liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców wynosi 63, w związku z czym projekt otrzymuje 3 pkt.	
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	0	-	<b>Nie oceniano.</b>	2
<b>SUMA</b>		<b>100</b>	<b>51</b>	<b>-</b>	-----	<b>51</b>

Jednocześnie wskazuje się, że zawarty w proteście zarzut o charakterze proceduralnym nie może mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku w oprotestowanych kryteriach (w kolumnie pn. *Przyznana punktacja*) wnioskowi przypisano mniejszą liczbę punktów w stosunku do liczby punktów przyznanej przez poszczególnych ekspertów, zawartej w przygotowanym przez nich uzasadnieniu oceny (w kolumnie pn. *Uzasadnienie oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kartoceny merytorycznej sporządzonych przez członków KOP)*).

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy należy wyjaśnić, iż wskazana w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* liczba punktów, którą otrzymał wniosek w poniżej wykazanych kryteriach merytorycznych jakościowych, nie jest zgodna z liczbą punktów przyznaną przez poszczególnych ekspertów dokonujących oceny wniosku, wykazaną w kolumnie pn. *Uzasadnienie oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków KOP)*. Mowa tutaj o kryteriach merytorycznych jakościowych:

- pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami* (w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* wpisano 15 pkt, podczas gdy z kolumny *Uzasadnienie oceny* wynika, że projekt otrzymał 0 pkt),
- pn. *Potencjał rynkowy rezultatu projektu* (w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* wpisano 6 pkt, podczas gdy z kolumny *Uzasadnienie oceny* wynika, że projekt otrzymał 15 pkt),
- pn. *Stopień innowacyjności produktu/usługi* (w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* wpisano 10 pkt, podczas gdy z kolumny *Uzasadnienie oceny* wynika, że projekt otrzymał 6 pkt),

- pn. *Relacja przychodów do wartości projektu* (w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* wpisano 7 pkt, podczas gdy z kolumny *Uzasadnienie oceny* wynika, że projekt otrzymał 10 pkt),
- pn. *Rodzaj działalności gospodarczej* (w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* wpisano 5 pkt, podczas gdy z kolumny *Uzasadnienie oceny* wynika, że projekt otrzymał 7 pkt),
- pn. *Wkład własny wyższy od wymaganego* (w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* wpisano 3 pkt, podczas gdy z kolumny *Uzasadnienie oceny* wynika, że projekt otrzymał 5 pkt),
- pn. *Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem* (w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* wpisano 2 pkt, podczas gdy z kolumny *Uzasadnienie oceny* wynika, że projekt otrzymał 3 pkt),
- pn. *Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu* (w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* wpisano 0 pkt, podczas gdy z kolumny *Uzasadnienie oceny* wynika, że projekt otrzymał 2 pkt).

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że Wnioskodawca zapoznając się z treścią uzasadnienia oceny przedstawioną w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku, mógł uzyskać informację jaką punktację w poszczególnych kryteriach faktycznie przyznano wnioskowi, gdyż w uzasadnieniu oceny ekspert nr I, obok obszernego uzasadnienia oceny, wskazuje wprost liczbę punktów przyznanych wnioskowi w każdym z ocenianych kryteriów.

Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca stwierdza, że w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku wystąpiła oczywista omyłka, polegająca na tym, że wystąpiła niespójność pomiędzy liczbą punktów przyznaną przez ekspertów w poszczególnych kryteriach, zawartą w kolumnie pn. *Uzasadnienie oceny*, a punktacją umieszczoną w kolumnie pn. *Przyznana punktacja*.

Przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Omyłka może także wynikać z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju

niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy.

Wnioskodawca w złożonym proteście odniósł się jedynie do oceny kryteriów, w których liczba punktów wykazanych w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* była niższa niżeli w uzasadnieniu oceny sporządzonym przez ekspertów. Niemniej jednak nie można pominąć faktu, iż w kryteriach merytorycznych jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami* oraz *Stopień innowacyjności produktu/usługi*, liczba punktów wykazana w kolumnie pn. *Przyznana punktacja* była wyższa, niżeli wynikałoby to z uzasadnienia ekspertów, a co Wnioskodawca w złożonym proteście pominął.

Instytucja Zarządza, dokonując oceny wniosku w oprotestowanych kryteriach na etapie procedury odwoławczej, w kolumnie pn. *Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)*, mając świadomość zaistniałej na etapie pierwotnej oceny omyłki pisarskiej, wykazuje właściwą liczbę punktów, którą uzyskał projekt w ramach pierwotnej oceny, zgodną z przyjętym przez ekspertów uzasadnieniem oceny. Zarówno w trakcie pierwotnej oceny, jak i w trakcie oceny przeprowadzonej w związku z wniesionym przez Wnioskodawcę protestem, wniosek uzyskał łącznie 51 punktów, co jest zgodne z uzasadnieniem oceny przyjętym przez poszczególnych ekspertów.

Przeprowadzona pierwotnie ocena została dokonana w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu. Zawiera ona powody, które zdecydowały o przyznaniu odpowiedniej liczby punktów. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) PPHU DACH – STYL Jan Ciak,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.