

UCHWAŁA Nr 231 / 4604 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 września 2020 r. przez Pana Janusza Konieczkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JDM Konieczkowski Janusz od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Budowa i wyposażenie zakładu wytwórczego innowacyjnych kół kompresji wytwarzania addytywnego z wewnętrzną strukturą ażurową”*, nr RPPK.01.04.01-18-0041/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **77 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4604/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 września 2020 r. przez Pana Janusza Konieczkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JDM Janusz Konieczkowski od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Budowa i wyposażenie zakładu wytwórczego innowacyjnych kół kompresji wytwarzania addytywnego z wewnętrzną strukturą ażurową”, nr RPPK.01.04.01-18-0041/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 stycznia 2020 r. Pan Janusz Konieczkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą JDM Konieczkowski Janusz (dalej

Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa i wyposażenie zakładu wytwórczego innowacyjnych kół kompresji wytwarzania addytywnego z wewnętrzną strukturą ażurową”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0041/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie jest budowa i kompleksowe wyposażenie nowego zakładu umożliwiającego wdrożenie własnej innowacyjnej i niestosowanej dotychczas na świecie technologii produkcji kół kompresji do modyfikowanych turbosprężarek stosowanych w motoryzacji. Przedmiotem wynalazku planowanego do wdrożenia w wyniku realizacji przedmiotowego projektu jest koło kompresji z wewnętrzną przestrzenią wzmocnioną strukturami w postaci żeberek, beleczek lub tzw. plastra miodu w celu zredukowania masy. Istotą wynalazku będącego przedmiotem wdrożenia w ramach realizacji projektu jest ułożenie struktur ażurowych względem osi środkowej.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lipca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 320 468,78 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 886 559,98 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 320 591,98zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 62 punkty. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.60.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 3 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 9 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	16	-	Nie oceniano.	16
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	15	<p>Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt. Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 09.09.2020 r., uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie powinien otrzymać w badanym kryterium 15 punktów.</p> <p>Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w efekcie realizacji projektu udoskonalonego produktu, będącego jednocześnie przedmiotem wynalazku. Produktem tym będzie koło kompresji z wewnętrzną przestrzenią wzmocnioną strukturami w postaci żeberk, beleczek lub tzw. plastra miodu w celu zredukowania masy.</p> <p>W/w produkt jest częścią składową turbosperężarek silników spalinowych napędzających samochody oraz maszyny korzystające z tego rodzaju źródła energii (lokomotywy, koparki, ładowarki itp).</p> <p>KOP pierwotnie oceniający projekt nie podzielił opinii Wnioskodawcy co do tego, że badany projekt wpisuje się w inteligentną specjalizację wiodącą pn. „Motoryzacja”, podnosząc w uzasadnieniu, że Wnioskodawca szkicując grupę docelową dla swojego wyrobu wskazał jako odbiorców warsztaty naprawy pojazdów oraz firmy</p>	15

				<p>„tuningujące” pojazdy mechaniczne a nie wprost przedsiębiorstwa wytwarzające silniki czy pojazdy samochodowe na skalę masową.</p> <p>Oceniający jest odmiennego zdania, ponieważ wprowadzanie innowacyjnych rozwiązań technicznych w branży motoryzacyjnej dokonywane jest właśnie poprzez dostarczanie ich dla wykorzystania w motorsporcie, przy budowie jednostkowych egzemplarzy silników czy pojazdów o bardzo innowacyjnej konstrukcji gdzie działalność „tuningowa” jest szeroko, powszechnie wykorzystywana. Ponadto w opinii o innowacyjności, odnoszącej się do wprowadzanego na rynek w efekcie realizacji projektu wyrobu, wprost określono przemysł motoryzacyjny jako obszar zastosowania tegoż wyrobu.</p> <p>Oceniający nadmienia, że dzieląc stanowisko KOP pierwotnie oceniającego projekt, należałoby odmówić zgodności z inteligentną wiodącą specjalizacją Motoryzacja np. działalności zaawansowanych technologicznie przedsiębiorstw, produkujących podzespoły dla samochodów rajdowych czy bolidów formuły 1 co byłoby absurdem.</p> <p>Dlatego też zdaniem oceniającego badany projekt wpisuje się w inteligentną specjalizację wiodącą pn. „<i>Motoryzacja</i>”, w szczególności we wskazany w załączniku nr 3 do Uchwały nr 254/5141/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. wspierany obszar, którym jest:</p> <p>„Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników.”</p> <p>Projekt otrzymuje w badanym kryterium 15 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3).</p> <p>Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Punktacja uzależniona jest od tego czy projekt wpisuje się w specjalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● lotnictwo i kosmonautyka – 18 punktów, ● motoryzacja – 15 punktów, ● informacja i telekomunikacja ICT – 8 punktów, ● jakość życia – 5 punktów. <p>Efektom realizowanego produktu będą koła kompresji do modyfikowanych turbosprężarek stosowanych w motoryzacji – elementy turbosprężarek służące do doładowania silnika spalinowego. Element ten może stanowić komponent nowych samochodów. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca wskazał, że przedmiot przedsięwzięcia należy do inteligentnej specjalizacji: Motoryzacja. Projekt obejmuje wytwarzanie gotowych komponentów i produktów końcowych mających zastosowanie w przemyśle samochodowym. Produkt stanowiący efekt projektu wpisuje się w obszar objęty wsparciem wymieniony w Planie działania: Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników.</p> <p>Z uwagi na powyższe przyznano 15 pkt.</p>
--	--	--	--	--

III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	11	-	<i>Nie oceniano.</i>	11
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	14	-	<i>Nie oceniano.</i>	14
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10		<i>Nie oceniano.</i>	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	<i>Nie oceniano.</i>	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	<i>Nie oceniano.</i>	0
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	1	-	<i>Nie oceniano.</i>	1
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	0	-	<i>Nie oceniano.</i>	0
SUMA		100	62	-	-----	77

Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym dotyczące braku wezwania do wyjaśnień, ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania przez projekt ww. kryteriów merytorycznych jakościowych, uznaje się za niewymagające rozpoznania.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełnienia oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględnia protest, co wpływa na konieczność dokonania aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

Otrzymują:

- 1) JDM Konieczkowski Janusz,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.