

UCHWAŁA Nr 231 / 4607 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo EKOTECH Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Innowacyjny zbiornik wielkogabarytowy typu AdBlu do magazynowania wodnego roztworu mocznika*”, nr RPPK.01.04.01-18-0090/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **70 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4607/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo EKOTECH Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Innowacyjny zbiornik wielkogabarytowy typu AdBlu do magazynowania wodnego roztworu mocznika, nr RPPK.01.04.01-18-0090/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo EKOTECH Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

„Innowacyjny zbiornik wielkogabarytowy typu AdBlu do magazynowania wodnego roztworu mocznika”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0090/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie jest zakup linii technologicznej i wdrożenie na rynek innowacyjnego zbiornika wielkogabarytowego typu AdBlue do magazynowania wodnego roztworu mocznika. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje wybudować halę magazynową oraz zakupić środki trwałe stanowiące linię technologiczną.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lipca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 7 313 867,82 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 5 946 234,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 865 052,10 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 65 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.109.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 14 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami* oraz pn. *Potencjał rynkowy projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	12	-	Nie oceniano.	12
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	5	<p>Ekspert 1: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)". Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt. Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt. Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 14 września 2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie powinien otrzymać 5 punktów w badanym kryterium. Nowy produkt wprowadzany na rynek w efekcie realizacji projektu, pod tytułem „Innowacyjny zbiornik wielkogabarytowy typu AdBlue do magazynowania wodnego roztworu mocznika” opisany został przez Wnioskodawcę między innymi w punkcie B.5 Biznesplanu pn. <i>Wprowadzenie nowego lub ulepszonego produktu/usługi przez Wnioskodawcę</i> (str.19), gdzie wskazuje: „<i>Produktem wytwarzanym z wykorzystaniem nowatorskiej formy będzie zbiornik na AdBlue, charakteryzujący się unikatowymi cechami, niedostępnymi dla podobnych zbiorników produkowanych z wykorzystaniem innych materiałów.</i>” Wnioskodawca w punkcie B.5 Biznesplanu wymienił cechy różniące, w jego opinii, planowany do wprowadzenia wyrób od podobnych wyrobów dostępnych obecnie na rynku: „<i>Przewagi zbiornika firmy Ekotech są skutkiem autorskiej technologii produkcji zbiorników na AdBlue, w której wykorzystano kilka innowacyjnych rozwiązań stanowiących o wyjątkowości produktu (...)</i>”. Wnioskodawca wymienił dwa rozwiązania, które uważa za innowacyjne. Wnioskodawca w punkcie A.2 Aneksu do Biznesplanu pn. <i>Analiza rynku, na którym działa Wnioskodawca</i> stwierdził: „<i>W przypadku nowego produktu, grupę docelową stanowią będą producenci oraz dystrybutorzy AdBlue.</i>” Z kolei w punkcie B.8 Aneksu do Biznesplanu pn. <i>Stopień innowacyjności produktu</i>, Wnioskodawca odniósł się do</p>	5

				<p>stopnia innowacyjności produktu, wprowadzanego na rynek, w efekcie realizacji projektu: „<i>Innowacja produktowa dotyczy wytworzenia w technologii HSB-LRTM zbiorników typu AdBlue (znak towarowy, należący do organizacji Verband der Automobilindustrie – VDA), który służy do magazynowania wodnego roztworu mocznika.</i>”</p> <p>Wnioskodawca opisując w punkcie B.2 pierwotnego Biznesplanu pn. <i>Potencjał rynkowy rezultatu projektu</i> rynek docelowy, na którym zamierza oferować nowy produkt informuje: „<i>Opisana powyżej sytuacja rodzi rosnące zapotrzebowanie na zbiorniki do AdBlue, co stwarza szanse dla wnioskodawcy. W chwili obecnej AdBlue transportowany i przechowywany jest w zbiornikach wykonanych z żywicy poliestrowych. Produkt Ekotech przewyższał będzie dotychczasowe konstrukcje (...)</i>”.</p> <p>Dalej Wnioskodawca opisując grupę docelową stwierdził: „<i>Docelową grupę odbiorców zbiorników stanowić będą producenci i dystrybutorzy AdBlue (...) Wnioskodawca posiada umowę o długofalowej współpracy z Storage Partner sp. z o.o. w Poznaniu, firma z polsko-holenderskim kapitałem obecna na rynku od 2005 r. Storage jest liderem na europejskim rynku produktów do AdBlue. Ekotech posiada z firmą wieloletnią umowę na dostawę kontenerów zbiorników na potrzeby rozprowadzania płynów AdBlue na stacjach paliw, głównie w krajach zachodnich.</i>”</p> <p>Opisując strategię wprowadzania nowego produktu na rynek Wnioskodawca stwierdził w podsumowaniu tegoż opisu, że: „<i>Opisywany model promocji dostosowany jest do zmieniających się potrzeb i oczekiwań rynku budownictwa energooszczędnego. Biorąc pod uwagę specyfikę projektu będzie to najlepsza forma do promowania produktów i działalności Wnioskodawcy na rynkach sprzedażowych.</i>”</p> <p>Jako konkurentów Wnioskodawca wskazał liderów magazynowania i dystrybucji płynu AdBlue na rynku światowym i krajowym. Nie wskazywał podmiotów dostarczających zbiorniki na AdBlue montowane w nowych samochodach.</p> <p>W punkcie B.9 Aneksu do Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> Wnioskodawca zadeklarował zgodność badanego projektu z dwiema regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami województwa podkarpackiego – pn. „<i>Jakość życia</i>” oraz „<i>Motoryzacja</i>”.</p> <p>Uzasadniając zgodność ze specjalizacją „<i>Jakość życia</i>” wskazał, iż badany projekt będzie wpisywał się we wspierane w ramach specjalizacji „<i>Jakość życia</i>” obszary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • infrastruktura do eksploatacji innowacyjnych, proekologicznych środków transportu, • innowacyjne systemy redukcji szkodliwych emisji, • multimodalny, zrównoważony transport (ekologiczne formy transportu, przyczyniające się do ochrony środowiska i ograniczenia emisji CO₂), • wytwarzanie materiałów oraz kreowanie nowych technologii, pozwalających na ich wykorzystanie w spełnianiu kryteriów budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego. <p>Oceniający w ramach procedury odwoławczej podziela pogląd Wnioskodawcy w kwestii zgodności projektu z regionalną inteligentną specjalizacją pn. „<i>Jakość życia</i>”, gdyż zbiorniki planowane do wprowadzenia na szeroko pojęty rynek magazynowania, transportu i dystrybucji płynu będącego wodnym roztworem mocznika, stanowić będą właśnie część infrastruktury <u>służącej nie produkcji ale właśnie eksploatacji</u> środków transportu, których wspólną cechą są innowacyjne rozwiązania konstrukcyjne, mające na celu minimalizowanie wpływu funkcjonowania pojazdów spalinowych na środowisko (korzystające np. z AdBlue).</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Ponadto oceniający podnosi, że opisywane w projekcie zbiorniki, mogą być wykorzystywane w budownictwie pasywnym, czyli na rynku wskazywanym przez Wnioskodawcę jako docelowy dla planowanej do prowadzenia kampanii promocyjnej.</p> <p>Uzasadniając zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją pn. „Motoryzacja” Wnioskodawca wykazał wpisywanie się projektu we wspierany obszar: <i>„Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników.”</i></p> <p>Wnioskodawca skupił się na prezentacji informacji dotyczących wykorzystania płynu AdBlue dla poprawy składu spalin pojazdów silnikowych oraz przewagach planowanego do wprowadzenia na rynek w efekcie realizacji projektu zbiornika nad obecnie wykorzystywanymi w dystrybutorach stacji benzynowych.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe oraz zapisy punktu, analizując treść zarzutów zawartych w proteście oraz zestawiając powyższe informacje z zapisami zawartymi w punkcie C Biznesplanu pn. <i>Analiza opłacalności projektu</i> należy stwierdzić, że,</p> <p>Wnioskodawca jednoznacznie określił, iż do roku 2023, jedynym nowym produktem wprowadzanym do jego oferty, w efekcie realizacji projektu, będzie: <i>„Zbiornik do magazynowania wodnego roztworu mocznika”</i>. Zaplanował też sprzedaż 2400 sztuk takiego zbiornika w okresie 2021-2023. Wnioskodawca nie przewidział w swojej prognozie sprzedaży produktów powstałych w efekcie realizacji projektu żadnego innego wyrobu.</p> <p>Oceniający nadmienia, że zbiorniki, ujęte w prognozie sprzedaży z całą pewnością nie są zbiornikami stanowiącymi podzespół wykorzystywany w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym wykorzystywanego w produkcji silników.</p> <p>Zbiorniki wykazane przez Wnioskodawcę punkcie C Biznesplanu, w tej cenie i ilości mogą być, zdaniem oceniającego, produktem znajdującym zastosowanie jako infrastruktura, o której była mowa powyżej, przy analizie wpisywania się projektu w specjalizację „Jakość życia” ale z całą pewnością nie będą częścią nowych pojazdów silnikowych.</p> <p>Oceniający stwierdza, że Wnioskodawca w Biznesplanie przedłożonym wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie nie deklarował zgodności swojego projektu ze specjalizacją „Motoryzacja”.</p> <p>Biznesplan przedłożony wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie, w sposób spójny prezentował nowy produkt jakim są wielkogabarytowe zbiorniki do magazynowania wodnego roztworu mocznika, jako wyrób wpisujący, w specjalizację „Jakość życia”.</p> <p>Oceniający w ramach procedury odwoławczej jest zgodny z KOP pierwotnie oceniającą przedmiotowy projekt, co do tego, że projekt ten nie wpisuje się w specjalizację „Motoryzacja”.</p> <p>Oceniający podkreśla, że nowy produkt Wnioskodawcy doskonale wpisuje się we wspierany w ramach specjalizacji obszar pn. „Jakość życia” jakim jest tworzenie infrastruktury do eksploatacji innowacyjnych, proekologicznych środków transportu.</p> <p>Podsumowując, zdaniem oceniającego nowy produkt, wprowadzany przez Wnioskodawcę na rynek w efekcie realizacji badanego projektu służyć będzie nie wytwarzaniu nowych pojazdów lub silników, ale świadczeniu usług związanych z handlem płynem AdBlue, sprzedawanym dla użytkowników już wyprodukowanych pojazdów i silników.</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>Oceniający podkreśla, że wśród obszarów wspieranych w ramach regionalnej inteligentnej specjalizacji pn. „Motoryzacja” nie ma usług świadczonych dla posiadaczy pojazdów silnikowych, a zdaniem oceniającego nowy produkt Wnioskodawcy będzie służył do świadczenia takich właśnie usług.</p> <p>Projekt otrzymuje w badanym kryterium 5 pkt.</p> <p>Ekspert 2:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej KOP w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Regionalne inteligentne specjalizacje zostały wskazane w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3).</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w ww. Strategii.</p> <p>Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Punktacja uzależniona jest czy projekt wpisuje się w specjalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lotnictwo i kosmonautyka – 18 punktów, • motoryzacja – 15 punktów • informacja i telekomunikacja ICT – 8 punktów, • jakość życia – 5 punktów. <p>Efektom realizowanego projektu będzie zaoferowanie innowacyjnego produktu: zbiornika wielkogabarytowego typu AdBlue do magazynowania wodnego roztworu mocznika. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca wskazał, że przedmiot przedsięwzięcia należy do inteligentnej specjalizacji: pn. Motoryzacja..</p> <p>Zgodnie z <i>Planem działania na lata 2014-2020 Inteligentna specjalizacja pn. Motoryzacja: „(...) jest to szeroko rozumiana działalność w zakresie produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i naczep oraz taboru szynowego, a także wytwarzania produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego.”</i></p> <p>Ponadto w ww. dokumencie zostały wskazane obszary objęte wsparciem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Produkcja samochodów, autobusów, mikrobusów, motocykli, ciągników, naczep, przyczep. • Produkcja taboru szynowego, naziemnego i podziemnego, a także kolei naziemnej. • Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników. • Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem motoryzacji, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p>Przedmiot projektu nie spełnia definicji wskazanej inteligentnej specjalizacji oraz nie jest wskazany w obszarach rekomendowanych do wsparcia. Zarówno definicja jak i obszary wsparcia odnoszą się do produkcji pojazdów oraz produktów wykorzystywanych w produkcji. Produkt będący efektem projektu – zbiornik do magazynowania AdBlue nie będzie finalnie wykorzystywany w produkcji sektora motoryzacyjnego.</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>W pkt. B.2.6 Biznesplanu dot. grupy docelowej, odbiorców nowego produktu, Wnioskodawca wskazał, że docelową grupę odbiorców zbiorników stanowią będą producenci i dystrybutorzy AdBlue. Wnioskodawca nie wskazał tu producentów samochodów. Opisując konkurencję Wnioskodawca odniósł się do producentów przenośnych zbiorników AdBlue o pojemności 2500 litrów do 9000 litrów.</p> <p>W pkt. B.5 Biznesplanu pn. <i>Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu</i> Wnioskodawca opisuje jeden rodzaj produktu. Produktem wytwarzanym w nowej technologii będzie zbiornik na AdBlue.</p> <p>W pkt. B.7 Biznesplanu pn. <i>Opis prac badawczo – rozwojowych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę</i> Wnioskodawca wskazuje, że przedmiotem prac B+R były prace związane z opracowaniem technologii wytwarzania kompozytów wielkogabarytowych metodą lekkiego RTM'u.</p> <p>W pkt. C1 Biznesplanu pn. <i>Analiza opłacalności projektu</i> Wnioskodawca wskazał tylko jeden rodzaj produktu i jedną cenę. W opisie nie ma informacji np. że jest to średnia cen gabarytowo różnych produktów. Brak jest też podstaw by uznać, że zarówno zbiorniki wielkogabarytowe jak i zbiorniki montowane w pojazdach będą mieć tę samą cenę. Zapis, na który Wnioskodawca powołuje się w proteście, i który został zawarty w punkcie B.9 Aneksu do biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> (str. 16): „(...) jest to czynnik, dla którego konstruktorzy samochodów muszą znaleźć odpowiednie miejsce, czyli osobny zbiornik. Między innymi takie zbiorniki będzie produkował Wnioskodawca” nie determinuje pozostałych zapisów, które jednoznacznie wskazują, że efektem projektu będą zbiorniki do przechowywania AdBlue, nie zaś montowane w pojazdach.</p> <p>Drugą wybraną przez Wnioskodawcę specjalizacją jest: Jakość życia, obszar: Mobilność oraz Klimat i energia. Wnioskodawca uzasadnił, że wprowadzenie nowego produktu wpisuje się w obszar: Infrastruktura do eksploatacji innowacyjnych, proekologicznych środków transportu. W produkcji nowych zbiorników zostaną zastosowane żywice epoksydowe co spowoduje, że produkt będzie posiadał lepsze parametry (mniejszą masę, tym samym mniejszą ilość zużycia surowców do produkcji, mniejszy ślad węglowy stanowiący obciążenie dla środowiska naturalnego) oraz większą odporność chemiczną. Ponadto nowa struktura zbiornika zapewni najwyższą izolację termiczną i spowoduje, że nie będzie konieczności stosowania kosztownych metod przechowywania (w dwóch zbiornikach – zbiornik w zbiorniku). W zbiornikach będzie przechowywany płyn AdBlue – płyn stosowany w motoryzacji, pomaga silnikom spełnić normy emisji spalin i rozkłada na czynniki pierwsze najgroźniejsze, silne rakotwórcze tlenki azotu.</p> <p>Z uwagi na powyższe w ramach kryterium przyznaje się 5 pkt.</p>		
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	13	13	<p>Ekspert 1:</p> <p>W załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu określono, że w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi.</p> <p>Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz 	13

				<p>wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów,</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę, 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu, 4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową), 5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji. <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej a także po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 14 września 2020r. uznaje, że badany projekt nie może otrzymać w przedmiotowym kryterium wyższej liczby punktów z powodów opisanych poniżej.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów – 3 pkt 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę – 3 pkt 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu – 3 pkt 4. strategia wdrożeniowa opisana w sposób szkicowy, Wnioskodawca opisując planowaną kampanię promocyjną stwierdził: „Opisywany model promocji dostosowany jest do zmieniających się potrzeb i oczekiwań rynku budownictwa energooszczędnego. Biorąc pod uwagę specyfikę projektu będzie to najlepsza forma do promowania produktów i działalności Wnioskodawcy na rynkach sprzedażowych.” Przytoczony tekst zdaje się być zaczerpniętym z innego wniosku o dofinansowanie, gdyż w innych częściach biznesplanu w tym w analizie rynku docelowego kwestia energooszczędności budynków nie jest podnoszona. – 1 pkt 5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi
--	--	--	--	--

				<p>w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji – 3 pkt</p> <p>Projekt otrzymuje w badanym kryterium 13 pkt.</p> <p>Ekspert 2:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, KOP w ramach procedury dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega 5 obszarów, w każdym z obszarów Wnioskodawca może uzyskać od 0-3 pkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów – Wnioskodawca w sposób szczegółowy opisał rynek docelowy, tendencje oraz pozycję na rynku. Przedstawił produkty oraz firmy konkurencyjne, określił odbiorców do których kierowana jest oferta oraz uzasadnił, że produkty zaspokajają potrzeby odbiorców – przyznaje się 3 pkt. • wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę – Wnioskodawca wykazał, że produkty będą konkurencyjne na rynku oraz, że istnieje realne zapotrzebowanie na produkty będące efektem projektu – przyznaje się 3 pkt., • prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu – Wnioskodawca przedstawił prognozę kosztów i przychodów z uwzględnieniem produktów stanowiących efekt projektu, potwierdzającą opłacalność projektu – przyznaje się 3 pkt. • strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową) - Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej nie odniósł się do strategii wdrożeniowej w zakresie dystrybucji, m.in. nie wskazał kanałów dystrybucji. W odniesieniu do promocji wskazał kontakty bezpośrednie, udział w imprezach oraz informację na www, jednak nie opisał jakie konkretnie działania w odniesieniu do promocji zostaną zastosowane, jakiego rzędu środki finansowe Wnioskodawca przeznaczy na ten cel oraz w jakim okresie działania promocyjne będą prowadzone. Pobieźnie odniósł się do strategii cen, w ogóle nie opisał polityki cenowej, jaka zostanie zastosowana w odniesieniu do produktów stanowiących efekt projektu, brak informacji o stosowanych marżach przy ustalaniu cen, promocjach, rabatach, obniżkach cen, zmianach cen w wyniku „starzenia się” produktu. Przyznano 1 pkt. • zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji – Wnioskodawca w sposób wyczerpujący opisał ryzyka oraz sposób ich minimalizacji – przyznaje się 3 pkt. <p>Łącznie przyznano 13 pkt.</p>
--	--	--	--	---

IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	10	-	<i>Nie oceniano.</i>	10
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	<i>Nie oceniano.</i>	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	<i>Nie oceniano.</i>	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	<i>Nie oceniano.</i>	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	<i>Nie oceniano.</i>	2
SUMA		100	65	-	-----	70

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględnia protest, co wpływa na konieczność dokonania aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust.3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych jakościowych uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) EKOTECH Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 4/2 37-500 Jarosław,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.