

UCHWAŁA Nr 231 / 4608 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r, poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo SOLGAM Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Rozwój firmy Solgam Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie na rynek nowego produktu EOAT wyspecjalizowanych jednostek otworujących dla zrobotyzowanych systemów produkcyjnych w przemyśle samochodowym”*, nr RPPK.01.04.01-18-0111/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 71 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4608/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo SOLGAM Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój firmy Solgam Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie na rynek nowego produktu EOAT wyspecjalizowanych jednostek otworujących dla zrobotyzowanych systemów produkcyjnych w przemyśle samochodowym”, nr RPPK.01.04.01-18-0111/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo SOLGAM Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój firmy Solgam Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie na rynek nowego produktu EOAT wyspecjalizowanych jednostek otworujących dla zrobotyzowanych systemów produkcyjnych w przemyśle samochodowym*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0111/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) *inwestycja w zakup środków trwałych i wnip niezbędnych do wprowadzenia na rynek nowego produktu t: EAOT (end of arms tooling) – wyspecjalizowane jednostki otworujące dla zrobotyzowanych systemów produkcyjnych w przemyśle samochodowym. Celem głównym projektu, do realizacji którego jest konieczna realizacja celów szczegółowych, jest wdrożenie nowego innowacyjnego produktu w firmie SOLGAM, którego powstanie jest rezultatem prac B+R na poziomie IX (zgodnie z nomenklaturą poziomów gotowości technologicznej). Cele szczegółowe to inwestycja w środki trwałe, wartości niematerialne i prawne, które są niezbędne w produkcji nowego produktu. Realizacja tego celu to zakup elektroerozyjnej wycinarki drutowej, szlifierki do płaszczyzn oraz instalacji do wytwarzania energii elektrycznej, środki niematerialne i prawne to zakup licencji oprogramowania CAD.*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 20 stycznia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 660 500,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 350 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 810 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 68 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.130.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 3 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 15 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Potencjał rynkowy rezultatu projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę

wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	12	-	Nie oceniano.	12
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	15	-	Nie oceniano.	15
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	12	15	<p>Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP: „w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. (...)Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu. Należy mieć na uwadze, iż założenia i dane przyjęte przez wnioskodawcę przy określaniu potencjału rynkowego produktu/usługi muszą być racjonalne i realne.”</i></p> <p>W związku z wniesionym w dniu 15.09.2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Zgodnie z opisem do punktu B.2.1 Potencjał rynkowy projektu biznesplanu w ramach analizy Wnioskodawca powinien zdefiniować rynek docelowy poprzez określenie m.in. spodziewanego udziału nowych/udoskonalonych produktów w rynku. W kwestii udziału w rynku Wnioskodawca zawarł w biznesplanie zapis: „W założeniach przyjęto rynek Ameryka, Europa i Afryka, brak Azji. Nasze szacunki i plany zakładają skromne 15% (wartość zminimalizowano ze</p>	15

				<p>względu na współczynnik niepewności czy we wszystkich systemach będziemy w stanie zdobyć zamówienie).”</p> <p>W strategii wdrażania produktu na rynek zdaniem oceniającego Wnioskodawca zaplanował podejmowane działania dostosowane do potrzeb klientów i adekwatne do specyfiki niszowych rynków na których operuje.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście jest zasadna.</p> <p>Wobec powyższego dla produktu EOAT wyspecjalizowane jednostki tworzące dla zrobotyzowanych systemów produkcyjnych w przemyśle samochodowym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, określono spodziewany udział nowych produktów Wnioskodawcy w rynku (3 pkt); - wykazano, iż produkt będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, Wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt (3 pkt); - prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu (3 pkt); - strategia wdrożeniowa wprowadzenia produktu na rynek jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny, opisano m.in. sposoby komunikacji z klientami, promocji adekwatnej do produktu, akceptowalnie opisano politykę cenową (3 pkt); - zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu na rynek, wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie na rynek oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji. (3 pkt). <p>Projekt otrzymuje 15 pkt.</p> <p><i>Ekspert II:</i></p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium i ustalono:</p> <p><u>Opis rynku</u></p> <p>Charakterystyka rynku jest wyczerpująca – Wnioskodawca odniósł się do wszystkich wymaganych zagadnień: wielkości rynku, tendencji rozwojowych, konkurencji, określono spodziewany udział w rynku, zdefiniowano ostatecznych odbiorców, określono ich potrzeby oraz wykazano, że produkt odpowiada tym potrzebom.</p> <p><u>Ocena: 3 pkt</u></p> <p><u>Konkurencyjność produktu</u></p> <p>Wnioskodawca wykazał konkurencyjność produktu względem innych dostępnych na rynku.</p> <p><u>Ocena: 3 pkt</u></p> <p><u>Racjonalność prognozy przychodów i kosztów</u></p> <p>Przyjęty wariant prognozy należy uznać za realny. Wykazano opłacalność projektu przy realnych założeniach sprzedaży.</p> <p><u>Ocena: 3 pkt</u></p> <p><u>Efektywność strategii wdrożeniowej</u></p> <p>Strategia wdrażania produktu została opisana w wyczerpujący sposób – Wnioskodawca odniósł się do</p>
--	--	--	--	---

					wszystkich wymaganych zagadnień, tj. sposobów promocji i dystrybucji oraz polityki cenowej. <u>Ocena: 3 pkt</u> <u>Identyfikacja ryzyk/zagrożeń</u> Identyfikacja ryzyk i zagrożeń jest zgodna z charakterem projektu. Określono prawdopodobieństwo wystąpienia poszczególnych zdarzeń oraz sposoby ich minimalizacji. <u>Ocena: 3 pkt</u> Z uwagi na powyższe kryterium uznano za spełnione i przyznano łącznie 15 pkt.	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	Nie oceniano.	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano.	0
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	0	-	Nie oceniano.	0
SUMA		100	68	-	-----	71

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełnienia oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględnia protest, co wpływa na konieczność dokonania aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

Otrzymują:

- 1) SOLGAM Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 108, 38-200 Jasło,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.