

UCHWAŁA Nr 231 / 4609 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo ERKO Sp. z o.o. Sp.k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R programu sektorowego INNOLOT w firmie ERKO*”, nr RPPK.01.04.01-18-0192/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 74 punkty.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4609/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo ERKO Sp. z o.o. Sp.k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wdrożenie wyników prac B+R programu sektorowego INNOLOT w firmie ERKO”, nr RPPK.01.04.01-18-0192/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo ERKO Sp. z o.o. Sp.k. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R programu sektorowego INNOLOT w firmie ERKO*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0192/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zakup maszyn niezbędnych do wdrożenia nowej technologii produkcji seryjnej małogabarytowych detali lotniczych do silników samolotowych. Opracowana technologia oparta jest o wyniki własnych prac badawczych przeprowadzonych w ramach projektu „Technologie kształtowania mikro i makrogeometrii narzędzi z materiałów super twardych w procesie implementacji zaawansowanych technik laserowych” programu sektorowego INNOLOT 2 finansowanego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz w oparciu o praktyczną implementację wyników w technologii ERKO zakończonych w 2019 roku. Projekt zakłada prowadzenie usług kształtowania wyrobów z superstopów za pomocą szybkościowej obróbki skrawaniem z wykorzystaniem innowacyjnych narzędzi, maszyn i oprzyrządowania. Usługa będzie wykonywana na zlecenie wg dokumentacji technicznej małogabarytowych detali lotniczych dostarczanych przez potencjalnych odbiorców tych wyrobów. Zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca planuje zakupić w ramach realizacji projektu dwie maszyny CNC do obróbki skrawaniem z podajnikiem pręta, maszynę do cięcia materiałów oraz maszynę pomiarową.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lutego 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 626 050,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 135 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 281 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 58 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.211.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 4 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww.

przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperti zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	16	<p>Ekspert I: Podczas pierwotnej oceny merytorycznej projekt w niniejszym kryterium nie otrzymał punktów. W dniu 18.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z wniesionym protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Zapis w Załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych stanowi: <i>„Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu.”</i> Przedmiotowy konkurs został ogłoszony w dniu 10.09.2019 r. Zgodnie z zapisem na stronie 30 biznesplanu z dnia 16.01.2020 r., prace B+R trwały od 01.07.2016 r. do 30.09.2019 r., czyli Wnioskodawca zakończył je po ogłoszeniu przedmiotowego konkursu. Wnioskodawca pierwotnie nie przedłożył kopii raportu z przeprowadzonych prac B+R. Z uwagi na powyższe w dniu 30.01.2020 r., pismem znak: WP-II.432.2.211.2020.NG został wezwany do przedłożenia niniejszego dokumentu. W przedłożonych uzupełnieniach formalnych z dnia 06.02.2020r. zawierających dokument źródłowy Raport z Prac Badawczo-Rozwojowych (Program INNOLOT) zapis na stronie 1 wskazuje datę wydania na 30.08.2019 r. Data</p>	16

					<p>30.08.2019 r. widnieje także w pkt.3 w piśmie przewodnim Wnioskodawcy do uzupełnień formalnych.</p> <p>Wobec powyższego oceniający uznaje, iż prace B+R zostały zakończone w wymaganym terminie. Wartość prac B+R na dzień 31.12.2019 r. wyniosła 57 278,61 zł, co potwierdzono dokumentem OT przyjęcia do ewidencji WNiP.</p> <p>Przedstawione prace B+R:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zostały opracowane przez Wnioskodawcę oraz na jego zlecenie; - bezpośrednio dotyczą opracowania wyrobu oraz mają istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu; - zostały zrealizowane i zakończone w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu – okres realizacji 01.07.2016 r. - 30.08.2019 r. - osiągnięto wymagany IX poziom TRL, - przedłożono raporty z przeprowadzonych badań, - przedłożono Formularz PNT-01 „Sprawozdanie z działalności badawczej i rozwojowej (B+R) za 2018r.” <p>Zweryfikowano, iż zgodnie z zapisami biznesplanu Wnioskodawca dysponuje prawami do wyników prac B+R. Produkt jest w pełni gotowy do wdrożenia produkcyjnego na skalę przemysłową.</p> <p>Przedmiot wdrożenia został opracowany samodzielnie przez wnioskodawcę i na jego zlecenie oraz został zgłoszony w Urzędzie Patentowym w celu uzyskania ochrony – zgłoszenie patentowe nr P.431565. pt. Przyrząd mocujący tokarski.</p> <p>Wnioskodawca nie przedłożył sprawozdania o stanie techniki z kategorią dokumentu A (dokument stanowiący znany stan techniki, ale niepodważający nowości i poziomu wynalazczego wynalazku).</p> <p>Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w przypadku gdy przedmiot wdrożenia został opracowany samodzielnie przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie i wnioskodawca dokonał zgłoszenia wynalazku w Urzędzie Patentowym w celu dokonania ochrony projekt uzyskuje 16 punktów.</p> <p>Projekt otrzymuje 16 pkt.</p> <p><i>Ekspert II:</i></p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że projekt jest wynikiem zrealizowania prac B+R. Prace zostały zrealizowane w okresie referencyjnym określonym w Regulaminie Konkursu (zgodnie z raportem zawierającym wyniki badań dotyczących obróbki nadstopów niklu realizowanych przez firmę ERKO oraz Politechnikę Rzeszowską, wersja i data raportu: V.0 2019-08-30). Przedmiot zrealizowanych prac dotyczył bezpośrednio produktu wdrażanego w ramach projektu. Wnioskodawca przedłożył zgłoszenie patentowe wraz z potwierdzeniem, przyjęcia patentu (P.431565).</p> <p>Z uwagi na powyższe przyznaje się 16 punktów w ramach przedmiotowego.</p>	
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	18	-	<i>Nie oceniano.</i>	18
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	13	-	<i>Nie oceniano.</i>	13

IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	<i>Nie oceniano.</i>	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	<i>Nie oceniano.</i>	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	<i>Nie oceniano.</i>	0
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	<i>Nie oceniano.</i>	2
SUMA		100	58	-	-----	74

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełnienia oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów stwierdza, że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględnia protest, co wpływa na konieczność dokonania aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

Otrzymują:

- 1) ERKO Sp. z o.o. Sp.k., ul. ks. Jana Hanowskiego 7, 11-042 Jonkowo,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.