

**Do wykonawcy, który zwrócił się
o wyjaśnienie treści SIWZ**

**Do wykonawców, którym
zamawiający przekazał SIWZ**

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej**

**WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług użyteczności publicznej w zakresie wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich”.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zamawiający, w odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców dotyczące treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/ WYJAŚNIENIAMI:

Pytania do Umowy – Załącznik nr 6 do SIWZ

Pytanie 1:

§ 2 ust. 4

Wnioskujemy o zmianę zapisów wykazu linii na zgodne z nazewnictwem Zarządcy Infrastruktury

1) Linia nr 68 Przeworsk – Stalowa Wola Rozwadów
na

Linia nr 68 Przeworsk – Stalowa Wola Rozwadów – Lublin

2) Linia nr 71 Rzeszów – Tarnobrzeg – Stalowa Wola Rozwadów – Lublin
na

Linia nr 71 Rzeszów – Tarnobrzeg – Stalowa Wola Rozwadów

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że zapis § 2 ust. 4 Załącznika nr 6 do SIWZ wskazuje na relacje, w jakich świadczona będzie usługa użyteczności publicznej w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich. Zapis ww. punktu jest czytelny i jednoznaczny.

Pytanie 2:

§ 2 ust. 8

Wnioskujemy o zmianę zapisu na:

„Rozkład jazdy pociągów może zostać zmieniony w trakcie jego obowiązywania wskutek zmian wprowadzonych przez zarządcę infrastruktury lub w skutek uzgodnień między Stronami. Operator zobowiązany będzie podawać do publicznej wiadomości informacje o zmianach rozkładu jazdy”.

Zgodnie z zapisami ustawy o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 19 poz. 94 z późn. zm.) art. 30. ust. 5e oraz zapisami art. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. wg których dla przewoźnika kolejowego nie zostały określone terminy dotyczące ogłaszania i aktualizacji rozkładów jazdy.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający dokona zmiany treści § 2 ust. 8 Załącznika nr 6 do SIWZ.

Pytanie 3:

§ 2

Wnioskujemy o dodanie ust. 11, który znajduje się w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 7) w rozdziale II jako pkt. 5, naszym zdaniem jest on ważny i winien znaleźć się w umowie.

ust. 11 „Tabor o którym mowa w ust. 10 zakupiony zostanie wraz z usługą serwisowo – utrzymaniowo – naprawczą świadczoną przez producenta pojazdu w okresie od dnia podpisania Protokołu odbioru końcowego do dnia włączenia pojazdu do eksploatacji po wykonaniu przeglądu P4”.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisem § 2 ust. 10 Załącznika nr 6 do SIWZ, w przypadku nabycia przez Organizatora w okresie obowiązywania umowy taboru kolejowego, strony w formie aneksu do umowy wprowadzą dodatkowy załącznik, który zawierał będzie m.in. informację, o której mowa w pytaniu Wykonawcy.

Pytanie 4:

§ 3 ust. 4

Z uwagi na to, że umowa dotyczy świadczenia usług użyteczności publicznej w zakresie wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich organizowanych przez Województwo Podkarpackie w okresie od 01 stycznia 2014 do 31 grudnia 2014 r., należy poprawić błędny zapis:

„Operator zobowiązany będzie do przekazania Organizatorowi, w terminie do dnia 31 marca 2015 r., informacji o liczbie i sposobie załatwienia skarg i reklamacji składanych przez pasażerów w związku z realizacją usług użyteczności publicznej w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich oraz informacji o liczbie i wysokości przyznanych odszkodowań w 2014 r”.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający dokona zmiany treści § 3 ust. 4 Załącznika nr 6 do SIWZ.

Pytanie 5:

§ 3 ust. 6 pkt. 16

Wnioskujemy o zmianę zapisu na:

„16) Oddelegowania w celu przeszkolenia wg potrzeb”

Celem uniknięcia sztywnej ilości pracowników prosimy o skreślenie w pkt. ad a) do e) wskazanej liczby pracowników.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że treść § 3 ust. 6 pkt. 16, jest tożsama z treścią umów na dostawę taboru kolejowego.

Pytanie 6:

§ 3 ust. 6

Jak należy rozumieć pojęcie „Wykonawca” użyte w § 3 ust. 6? Zwracamy się jednocześnie z wnioskiem o wprowadzenie do umowy definicji tego pojęcia, mając na uwadze fakt, że pojęcie „Wykonawca” w innych zapisach SIWZ odnosi się do Operatora.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis § 3 ust. 6 Załącznika nr 6 do SIWZ wynika z zapisów umów z Wykonawcami pojazdów kolejowych. Użyta nazwa „Wykonawca” („Wykonawcy”) wskazuje jednoznacznie na dostawców pojazdów szynowych.

Pytanie 7:

§ 3 ust. 6 pkt. 6)

Proponuje się zmianę przekazania Organizatorowi informacji o przebiegu pociągu z 3 na 7 dni roboczych po zakończeniu kwartału.

Termin wskazany w projekcie umowy powoduje, że Operator może w tak krótkim terminie nie zebrać wszystkich wymaganych informacji, dlatego proponuje się wydłużenie terminu.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że 3 dniowy termin określony w § 3 ust. 6 pkt. 6) Załącznika nr 6 do SIWZ wynika z zapisów umów z Wykonawcami (dostawcami) pojazdów kolejowych.

Pytanie 8:

§ 3 ust. 6 pkt. 10)

Proponujemy dopisać zdanie w następującym brzmieniu:

„W uzasadnionych przypadkach dokumentacja i oprogramowanie mogą zostać przekazane podmiotom trzecim wykonującym czynności utrzymania i napraw”.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że zapis § 3 ust. 6 pkt. 10) Załącznika nr 6 do SIWZ jednoznacznie wskazuje do jakich celów może być używana dokumentacja i oprogramowanie przekazywane wraz z pojazdami kolejowymi, bez względu na to, kto wykonuje czynności utrzymania i napraw.

Pytanie 9:

§ 3 ust. 15

Transmisję jakiego typu danych obejmuje zapis § 3 ust. 15? Czy dotyczy ona danych technicznych, związanych z pracą pojazdu?

Czy Zamawiający wprowadzając zapis § 3 ust. 15 wymaga zapewnienia przez Operatora, na jego koszt, dostępu do internetu dla pasażerów, o ile dany pojazd jest do tego przystosowany i posiada odpowiednie urządzenia techniczne?

Odpowiedź na pytanie 9:

Koszty transmisji danych oraz dostępu do internetu dla pasażerów pokrywa Organizator. Zamawiający dokona zmiany treści § 3 ust. 6 pkt. 15) Załącznika nr 6 do SIWZ.

Pytanie 10:

§ 4 ust. 1 pkt 3

Proponujemy po słowie „udzielania” dopisać „w miarę możliwości”.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 11:

§ 4 ust. 1 pkt 8

Mając na uwadze wymogi określone w § 4 ust. 1 pkt 8 oraz kary za brak oznakowania pociągów zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dn. 3 stycznia 2013 r. w sprawie prowadzenia rejestru oraz sposobu oznakowania pojazdów kolejowych wskazane w § 8 ust. 1 pkt 3, zwracamy się o określenie, czy wszystkie pojazdy udostępnione przez Zamawiającego w całości spełniają wymogi w/w Rozporządzenia? Czy liczba i umiejscowienie tablic kierunkowych na tych pojazdach są zgodnie z w/w Rozporządzeniem?

Wnosimy o wyłączenie z nakładania kar umownych, gdy dotyczy to pojazdów, które nie spełniają lub spełniają tylko częściowo warunki Rozporządzenia, ich w tym zakresie z kar umownych.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający wyjaśnia, że udostępniony tabor kolejowy spełnia wymagania Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dn. 3 stycznia 2013 r. w sprawie prowadzenia rejestru oraz sposobu oznakowania pojazdów kolejowych.

Pytanie 12:

§ 5 ust. 3 umowy oraz § 12 ust. 1 SIWZ

W Rozporządzeniu (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącym usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego, w załączniku pod nazwą „Zasady mające zastosowanie do przyznawania rekompensaty...” zostały określone wytyczne w zakresie wysokości rozsądnego zysku należnego operatorowi w ramach przyznanej rekompensaty. Zgodnie z ww. wytycznymi wysokość rozsądnego zysku dla danego sektora określają państwa członkowskie w danym państwie. W naszym państwie zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego poziom rozsądnego zysku należy przyjąć w wysokości 6%.

Wnoszukujemy zatem o zmianę zapisu poprzez zmianę brzmienia ostatniego zdania na:

„Kwota rozsądnego zysku nie może przekroczyć 6% kosztów realizacji zadania objętego umową”.

Zaproponowany rozsądny zysk w stosunku do nałożonych kar jest rażąco niski.

Odpowiedź na pytanie 12:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 13:

§ 5 ust. 8

Proponujemy zmienić zapis na *„Rekompensata przekazywana będzie do 10 dnia miesiąca po miesiącu sprawozdawczym, z zastrzeżeniem ust. 9”.*

Wskazany w projekcie umowy termin powoduje, że dofinansowanie Przewoźnik otrzymywać będzie prawie miesiąc po realizacji usługi, co z uwagi na zobowiązania płatnicze wobec kontrahentów Spółki utrudnia sytuację płatniczą Spółki.

Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 14:

§ 6 ust. 7

Proponuje się skreślenie części zapisu tj. „wraz z odsetkami w wysokości określonej dla zaległości podatkowych, naliczonymi od dnia przekazania rekompensaty przez Organizatora do dnia zwrotu nienależnie pobranej rekompensaty na wskazany przez Organizatora rachunek bankowy”.

Z uwagi na terminy ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych (ok. 6 miesięcy po okresie sprawozdawczym), może wystąpić konieczność korekty rozliczenia. Wysokość odsetek naraża Przewoźnika na zbyt wysokie obciążenie, nie znajdujące pokrycia w realizowanych przewozach.

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że zapis § 6 ust. 7 Załącznika nr 6 do SIWZ jest zgodny z przepisami prawa.

Pytanie 15:

§ 7

Proponujemy dodać nowe pkt. 6 i 7 w następującym brzmieniu:

6. *„Postępowanie kontrolne w pociągach jest prowadzone przez podmioty opisane w § 7 ust. 3 legitymujące się każdorazowo stosownym upoważnieniem do jej przeprowadzenia wystawionym przez Operatora. Operator wydaje na wniosek Organizatora upoważnienie terminowe, imienne określające szczegółowo prawa i obowiązki osób kontrolujących. Wzór upoważnienia stanowi załącznik nr ... do umowy”.*

7. *„W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych w pociągach osoby prowadzące kontrole zwolnione są z opłat za przejazd, a przed rozpoczęciem kontroli dokonują wpisu do karty pracy drużyny konduktorskiej”.*

Mając na uwadze powyższe należy w projekcie umowy zmienić obecną numerację ust. 6-10 na 8-12.

Odpowiedź na pytanie 15:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 16:

§ 8 ust. 1 pkt 1

Proponuje się zmniejszenie kary umownej za nieuruchomienie pociągu na 1000,00 (tysiąc złotych 00/100), podobnie do zapisu umowy o świadczenie usług użyteczności publicznej w zakresie wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich organizowanych przez Województwo Podkarpackie w okresie od 01 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku.

Odpowiedź na pytanie 16:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 17:

§ 9 ust. 1 pkt 3

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu z uwagi na fakt, że umowa zostanie zawarta w trybie zamówienia publicznego.

Odpowiedź na pytanie 17:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 18:

§ 9 ust. 2

Prosimy o doprecyzowanie pierwszej części zdania: „*W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili jej zawarcia (...)*”. Powyższy zapis jest mało czytelny dla Operatora.

Odpowiedź na pytanie 18:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy, wyjaśniając, iż treść § 9 ust. 2 Załącznika nr 6 do SIWZ jest zgodna z treścią art. 145 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Załącznik nr 2 do Załącznika nr 6 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy.

Pytanie 19:

§ 7

W jakim zakresie Operator ma zapewnić organizację i przeprowadzenie napraw i przeglądów pojazdów? Jaka jest rola Operatora w przypadku wykonywania napraw poziomów utrzymania P4 i P5, mając jednocześnie na uwadze zapis ust. 1 pkt. 1?

Odpowiedź na pytanie 19:

Zamawiający wyjaśnia, że Operator zobowiązany jest do wykonywania przeglądów okresowych pojazdów do trzeciego poziomu utrzymania (P3), zgodnie z Dokumentacją Systemu Utrzymania. Koszty wykonania przeglądów na poziomie P4 i P5 pokrywa Organizator. Udział Operatora w przypadku wykonywania przeglądów poziomów P4 lub P5 będzie przedmiotem odrębnych uzgodnień.

Pytanie 20:

Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę zapisu Rozdziału II, pkt.5.

Czy Wykonawca ma rozumieć przez ten zapis, że usługa serwisowo – utrzymaniowo – naprawcza będzie wykonywana przez producenta pojazdu łącznie z przeglądem P4 pojazdów? Jakich poziomów utrzymania dotyczy w/w usługa? Zwracamy się o jednoznaczne sprecyzowanie tej kwestii poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w Załączniku nr 7 do SIWZ oraz w § 2 umowy

Odpowiedź na pytanie 20:

Zamawiający dokona zmiany treści Załącznika nr 7 do SIWZ, Rozdział II, pkt. 5. Zamawiający wyjaśnia, że usługa serwisowo-utrzymaniowo-naprawcza obejmuje poziom utrzymania P4. Ilość poziomów utrzymania do P4 wynikać będzie z obowiązującej Dokumentacji Systemu Utrzymania pojazdu.