

UCHWAŁA NR XXIX/503/20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 30 listopada 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Rzeszowie**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 t.j.) oraz art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę P(...) na działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie w zakresie prawidłowości przeprowadzenia konkursu nr RPPK.08.03.00-IP.01-18-050/20 ogłoszonego w ramach Działania 8.3 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych RPO WP 2014-2020 z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 14 października 2020 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego wpłynęła skarga P. (...) na działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie, działającego w ramach RPO WP 2014-2020 jako Instytucja Pośrednicząca (dalej zwanego IP WUP) w zakresie dotyczącym konkursu nr RPPK.08.03.00-IP.01-18-050/20 ogłoszonego w ramach Działania 8.3 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych RPO WP 2014-2020. Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego realizując zapisy Uchwały Nr V/88/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 lutego 2019 r. w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji dotyczących zadań lub działalności Marszałka, Zarządu Województwa Podkarpackiego i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych przekazał Marszałkowi Województwa oraz departamentowi właściwemu merytorycznie w sprawie tj. Departamentowi Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym skargę celem ustosunkowania się do sformułowanych w niej zarzutów.

Odnosząc się do przedmiotu skargi, w tym formułowanego przez skarżącego zarzutu dotyczącego „efektów wsparcia” wskazującego, że „zasady konkursu i dotychczasowy sposób prowadzenia działań pomocy nie gwarantuje skutecznych efektów np. poprawy zdrowia na skutek np. braku promocji wegetarianizmu, weganizmu i ekologii, bezstronności pomocy wobec osób poszkodowanych przez urzędy, sądy, policję, prokuratury, straż miejską i inne instytucje”, ustalono, że: zgodnie z Regulaminem konkursu zamkniętego nr RPPK.08.03.00-IP.01-18-050/20 ogłoszonego w ramach Działania 8.3 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych RPO WP 2014-2020 typy projektów możliwe do realizacji w ramach naboru to wsparcie dla usług mieszkalnictwa chronionego i wspomaganego poprzez: rozwój środowiskowych form pomocy i samopomocy, działania wspierające opiekunów nieformalnych w opiece domowej, tworzenie miejsc opieki dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu w nowo tworzonych lub istniejących ośrodkach zapewniających opiekę dzienną lub całodobową. Należy zaznaczyć, że wszystkie formy wsparcia możliwe do realizacji w ramach powyższego konkursu są zgodne z RPO WP 2014-2020 oraz Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020. Zapisy Programu opierają się na szczegółowej analizie szeregu dokumentów strategicznych, opracowań i analiz oraz danych statystycznych, poddawane były szerokim konsultacjom społecznym i m.in. na tej podstawie określone zostały najważniejsze potrzeby regionu, które są wspierane ze środków UE. Zwrócić należy uwagę, iż wszystkie formy wsparcia możliwe do realizacji w ramach poszczególnych działań zostały ustalone w trakcie planowania perspektywy finansowej 2014-2020 oraz uzgodnione z Komisją Europejską. Niedopuszczalne jest ogłaszanie konkursów na formy wsparcia, które są niezgodne z zapisami programu operacyjnego. Dodatkowo warunkiem uzyskania dofinansowania jest

spełnienie określonych dla danego naboru kryteriów wyboru projektów, w tym konkretnym przypadku, zawartych w ust. 4.3.6 Regulaminu konkursu. Podkreślić należy, iż wynikają one ze Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014 – 2020 i Ramowych Planów Działań RPO WP 2014 – 2020. Niemniej jednak istotne jest także uwzględnienie przy ich formułowaniu zapisów Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020. Tak przygotowane kryteria zostały zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 -2020. Nie ma więc wątpliwości, że w zakresie sformułowania przedmiotu konkursu, jak i zastosowania kryteriów w będącym przedmiotem skargi naborze, nie stwierdza się nieprawidłowości. Tym bardziej nie można uznać za zasadne zakwestionowanie prawidłowości przeprowadzenia konkursu nr RPPK.08.03.00-IP.01-18-050/20 tylko z tego powodu, że typy projektów możliwe do realizacji nie obejmowały promocji wegetarianizmu, weganizmu i ekologii, bezstronności pomocy wobec osób poszkodowanych przez urzędy, sądy, policję, prokuratury, straż miejską i inne instytucje. Formy wsparcia wskazane przez skarżącego nie mogły być objęte dofinansowaniem, ponieważ nie były celem przedmiotowego konkursu. Oprócz powyższego zarzutu dotyczącego efektów wsparcia skarżący wskazał, że IP WUP dopuściła się także innych uchybień w trakcie będącego przedmiotem sporu naboru, poprzez m.in.:

a) naruszenie zasady dostępności, w ten sposób, iż: „pliki w formacie jpg/pdf zamiast w tekstowej uniemożliwiają odczytanie programami typu translator mowy przez osoby niedowidzące, co wbrew prawu uniemożliwia dostęp osobom niepełnosprawnym”.

Zgodnie ze Standardami dostępności dla polityki spójności 2014-2020, stanowiącymi Załącznik nr 2 do Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (dalej „ustawa wdrożeniowa”) – odpowiednio przygotowany dokument pdf jest dokumentem dostępnym. Każdy zainteresowany miał równy i pełny dostęp do całości dokumentacji konkursowej, która została sporządzona zgodnie z przywołanymi Wytycznymi przez Instytucję Organizującą Konkurs, tj. IP WUP. Zakwestionowana przez skarżącego dokumentacja naboru jest możliwa do odczytania poprzez funkcję odczytu na głos.

b) opublikowanie nieprawidłowego wzoru wniosku o dofinansowanie: „formularz wniosku o dofinansowanie jest sprzeczny ze wzorem określonym w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego w sprawie uproszczonego wzoru oferty i uproszczonego wzoru sprawozdania oraz w sprawie ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonywania tych zadań”. Należy podkreślić, iż zakwestionowany wzór wniosku o dofinansowanie stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu Konkursu o dofinansowanie RPPK.08.03.00-IP.01-18-050/20. Art. 41 ustawy wdrożeniowej stanowi, że właściwa instytucja przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu, w którym – zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 5) powyższej ustawy – określa się wzór wniosku o dofinansowanie. Podkreślenia wymaga, iż wzór formularza wniosku o dofinansowanie był uzgadniany z Wojewódzkim Urzędem Pracy, a jego ostateczny kształt został zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. Przywołane przez skarżącego rozporządzenie nie ma zastosowania do RPO WP 2014-2020, wobec powyższego wzór wniosku o dofinansowanie dla spornego naboru nie był tworzony w oparciu o jego zapisy.

c) dyskryminację organizacji działających na obszarze całej Polski.

Regulamin konkursu w ust. 2.4.1. stanowi, iż: O dofinansowanie projektu zgodnie z SZOOP mogą ubiegać się: 1) jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia, 2) jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego, 3) podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie statutowo działające w obszarze pomocy i integracji społecznej oraz działalności leczniczej. Zgodnie z kryterium wyboru projektów pn.: Kwalifikowalność Wnioskodawcy: „W ramach kryterium weryfikowane będzie czy: 1. wnioskodawca wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania określonych w RPO WP 2014-2020 i SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz regulaminie konkursu”. Jeżeli w trakcie weryfikacji kryterium stwierdzono jego niespełnienie, wniosek podlegał odrzuceniu. Jak wynika z dokumentów stowarzyszenie reprezentowane przez skarżącego statutowo zajmuje się działaniami, które nie pokrywają się z wymienionymi w regulaminie konkursu, tym samym wykluczając ten podmiot z możliwości otrzymania dofinansowania w ramach tego konkretnego naboru.

d) naruszenie zasady dwuinstancyjności (poprzez brak odwołania od decyzji samorządu np. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego).

Szczegółowy opis procedury odwoławczej na etapie konkursowym zawarty jest w Rozdziale 15 ustawy wdrożeniowej w którym wskazano ścieżki odwoławcze: protest (etap przedsądowy) i skarga do sądu administracyjnego (etap sądowy) oraz organy właściwe do ich rozpatrzenia. Zgodnie z zapisami ustawy wdrożeniowej rozpatrywanie protestów od negatywnych ocen projektów nie należy do kompetencji Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

e) wymóg osobistego złożenia dokumentów w wersji papierowej do określonej godziny.

Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca zobowiązany jest złożyć dokumentację w formie elektronicznej i papierowej. Brak jest jednocześnie zapisu obligującego wnioskodawców do osobistego złożenia dokumentacji w wersji papierowej. W Regulaminie konkursu wyraźnie wskazano, że dopuszczalne jest złożenie dokumentacji konkursowej w formie papierowej za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego lub firmę kurierską: „Termin dostarczenia wniosku o dofinansowanie projektu w wersji papierowej uznaje się za zachowany gdy: zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 KPA.

- został nadany w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j Dz.U. z 2020 r. poz. 1041.) tj. w placówce Poczty Polskiej S.A. do godziny 23:59 ostatniego dnia naboru. Za datę złożenia wniosku uznaje się datę stempla pocztowego,

- został dostarczony osobiście lub przesyłką kurierską do siedziby Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie lub Oddziałów Zamiejscowych WUP w godzinach urzędowania od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:30 ostatniego dnia naboru”

Na żadnym etapie konkursu zapisy Regulaminu dotyczące formy składania dokumentacji nie uległy zmianie. Tym bardziej zarzut ten jest niezrozumiały w kontekście przywołanej przez skarżącego epidemii COVID-19, w trakcie której IP WUP – podobnie jak wszystkie instytucje administracji publicznej – dążyły do maksymalnego ograniczenia osobistych kontaktów, zachęcając jednocześnie do przedkładania niezbędnych dokumentów drogą pocztową lub elektroniczną. Zarzuty przedstawione w skardze nie potwierdziły się i brak jest podstaw do przyjęcia, że doszło do uchybień w prawidłowości realizacji RPO WP 2014 – 2020. Po przeprowadzonej weryfikacji zarzutów w odniesieniu do zapisów dokumentacji konkursowej, w szczególności: Regulaminu

konkursu, kryteriów wyboru projektów, a także spełnienia zasady dostępności, procedury odwoławczej prawidłowości przygotowania wzorów załączników i formy składania dokumentacji, nie stwierdzono uchybień sformułowanych przez skarżącego w stosunku do IP WUP. Brak jest także podstaw do stwierdzenia, że IP WUP dopuściła się naruszenia prawa podczas organizacji spornego naboru. Podkreślić należy, że każdy wnioskodawca przed złożeniem wniosku o dofinansowanie zobowiązany jest do zapoznania się z dokumentami regulującymi dany konkurs – w szczególności ze wspomnianym Regulaminem konkursu.

Mając na uwadze powyższe, skargę P. (...) na działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie w zakresie prawidłowości przeprowadzenia konkursu nr RPPK.08.03.00-IP.01-18-050/20 ogłoszonego w ramach Działania 8.3 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych RPO WP 2014-2020 należy uznać za niezasadną.