

**UCHWAŁA Nr 244 / 4816 / 21**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 5 stycznia 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020, poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwała, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 października 2020 r. przez Grzegorza Szeligę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SZEL-TECH Grzegorz Szeliga od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „ *Stworzenie Centrum Badawczo – Rozwojowego w zakresie konstrukcji kratownicowo – ramowych dla przemysłu lotniczego*”, nr RPPK.01.02.00-18-0012/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

**uwzględnia się protest.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 244/4816/21  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 5 stycznia 2021 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 21 października 2020 r. przez Grzegorza Szeligę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SZEL - TECH Grzegorz Szeliga od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Stworzenie Centrum Badawczo – Rozwojowego w zakresie konstrukcji kratownicowo – ramowych dla przemysłu lotniczego”, nr RPPK.01.02.00-18-0012/20, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 168/XIX/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3014/20 z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 (edycja V), przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 136/3125/20 z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 pn. Zasady ogólne ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

## **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 25 sierpnia 2020 r. Grzegorz Szeliga prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SZEL – TECH Grzegorz Szeliga (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Stworzenie Centrum Badawczo – Rozwojowego w zakresie konstrukcji kratownicowo – ramowych dla przemysłu lotniczego*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0012/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) *podniesienie pozycji konkurencyjnej firmy SZEL-TECH poprzez rozwój działu badawczo-rozwojowego i opracowanie na drodze prac B+R nowych konstrukcji kratowych do samolotów z wykorzystaniem nowej zautomatyzowanej technologii. Cel ten zostanie osiągnięty poprzez rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego. W ramach projektu wzmacniane będą zdolności przedsiębiorstwa do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych poprzez inwestycje w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt i oprogramowanie inżynierskie. Z celem projektu wiązał się będzie zakup środków trwałych pod postacią wycinarki drutowej, dwóch maszyn CNC wykorzystujących technologię High SpeedMachining, przenośnej stacji roboczej oraz oprogramowania CAM. Wsparta w ramach projektu infrastruktura służyć będzie do prowadzenia prac B+R oraz oferowania usług B+R podmiotom zewnętrznym(...). Projekt pozwoli na zwiększenie konkurencyjności i innowacyjności firmy SZEL-TECH oraz podniesienie znaczenia lotnictwa w województwie podkarpackim. Projekt realizowany będzie na terenie województwa podkarpackiego i realizowany będzie przez kadrę badawczo-naukową i kadrę techniczną.*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lutego 2021 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 001 200,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 2 440 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 708 000 zł.

Wniosek przeszedł pozytywnie weryfikację warunków formalnych i został poddany ocenie formalnej. IZ RPO WP dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W związku z powyższym, zgodnie z zapisami § 16 ust. 6 Regulaminu konkursu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: WP-XI.432.17.2.2020.NG, wysłanym 11 września 2020 r. za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w LSI RPO WP w dniu 17 września 2020 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-XI.432.17.2.2020.NG, odebrany 12 października 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 21 października 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego,
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo,
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w jego regulaminie. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP.

Istnieje możliwość poprawy / uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

Wnioskodawca w punkcie C.4 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* wskazał, iż nie planuje robót budowlanych, zakupiona natomiast zostanie w ramach projektu infrastruktura B+R, która zostanie umiejscowiona w hali należącej do Wnioskodawcy. W punkcie C.4 Biznesplanu wskazał również, iż przedmiotowy projekt realizowany będzie na działce 39/40 zlokalizowanej w Mielcu przy ul. Sołtyka 16, nr obrębu: 03, nazwa obrębu: Przemysłowy. Z postanowień punktu C.4 Biznesplanu wynika także, że tytułem prawnym do dysponowania tą nieruchomością jest użytkowanie wieczyste. Dla nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta nr: TB1M/00087875/2. Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy, prawo do dysponowania gruntem nie jest w żaden sposób ograniczone.

Regulaminu konkursu w § 4 ust. 8 stanowi, że: „*Dofinansowanie udzielane będzie wyłącznie projektom o charakterze stacjonarnym, tj. projektom o dokładnie*

określonej lokalizacji na terenie województwa podkarpackiego. Infrastruktura nabyta w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.”

Mając na uwadze powyższe zapisy Biznesplanu jak i uregulowania § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu, IZ RPO po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją aplikacyjną oraz treścią Księgi wieczystej nr TB1M/00087875/2 prowadzonej dla działki nr 39/40, z której wynikało, iż inwestycja ma być zlokalizowana na działce położonej w Mielcu, będącej w użytkowaniu wieczystym Pana Grzegorza Szeligi oraz Pani Renaty Szeligi na zasadzie małżeńskiej majątkowej wspólności ustawowej, wezwała: „Wnioskodawca, tj. firma „SZEL-TECH Szeliga Grzegorz” w niniejszym polu wskazuje, że posiadany tytuł prawny do działki nr 39/40, nr obrębu 03, nazwa obrębu Przemysłowy to użytkowanie wieczyste.

Zgodnie z treścią Księgi Wieczystej nr TB1M/00087875/2, Dział II – Własność, ww. nieruchomość jest w użytkowaniu wieczystym na zasadach małżeńskiej wspólności ustawowej.

Proszę o wyjaśnienie ww. rozbieżności i informację czy były dokonywane zmiany w tym zakresie przed dniem złożenia wniosku.

W przypadku nieaktualnych danych zawartych w Księdze Wieczystej, proszę o przedłożenie w formie załącznika do wniosku dodatkowego dokumentu poświadczającego posiadane przez wnioskodawcę, tj. firmę „SZEL-TECH Szeliga Grzegorz” prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.”

Pismo wzywające do uzupełnień znak: WP-XI.432.17.2.2020.NG zostało wysłane do Wnioskodawcy 11 września 2020 r. za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020.

Wnioskodawca w przedłożonych w dniu 17 września 2020 r. uzupełnieniach do wniosku wskazał, iż: „Działka o nr 39/40 Obręb Przemysłowy 03 na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO PARK MIELEC została nabyta w drodze przetargu nieograniczonego łącznego o nr 192 opublikowanego w Gazecie Polskiej Codziennej z dnia 22.07.2016 r. organizowanego przez ARP S.A. przez firmę SZEL -TECH Szeliga Grzegorz. Działka nr 39/40 została sprzedana z udzieleniem prawa użytkowania wieczystego firmie SZEL - TECH Szeliga Grzegorz zgodnie z aktem notarialnym Repertorium A nr 7706/2016 z dnia 22.11.2016 r. Właścicielem przedmiotowej działki jest, zgodnie z załączoną dokumentacją, firma SZEL -TECH Szeliga Grzegorz (jednoosobowa działalność gospodarcza), której właścicielem jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, tj. Grzegorz Szeliga. Zgodnie z ogólnodostępną informacją w zakresie elektronicznych ksiąg wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości, w Księdze Wieczystej nr TB1M/00087875/2, ze względu na charakter prawny prowadzonej działalności gospodarczej nie widnieje nazwa firmy SZEL - TECH Szeliga Grzegorz a dane osoby fizycznej tj. Grzegorza Szeligi. W załączeniu

*przekazano dokumenty potwierdzające nabycie prawa użytkowania wieczystego (faktura VAT dla SZEL - TECH Szeliga Grzegorz) oraz przyjęcie środka trwałego do użytkowania (OT) na rzecz firmy SZEL - TECH Szeliga Grzegorz. Wyłącznym właściciel działki nr 39/40, zgodnie z aktem notarialnym Repertorium A nr 7706/2016”.*

IZ RPO WP uznała, iż projekt nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu z uwagi na fakt, iż: „Wnioskodawca, tj. firma „SZEL-TECH Szeliga Grzegorz” wskazał, że tytułem prawnym do działki nr 39/40, obręb 03 Przemysłowy, na której znajduje się budynek w którym zaplanowano umiejscowienie infrastruktury zakupionej w ramach projektu, to użytkowanie wieczyste.*

*Zgodnie z treścią Księgi Wieczystej nr TB1M/00087875/2, Dział II – Własność, ww. nieruchomości jest w użytkowaniu wieczystym, na zasadach małżeńskiej wspólności ustawowej, Pana Grzegorza Szeliga i Pani Renaty Szeliga.*

*Celem dochowania należytej staranności w trakcie oceny wniosku, wnioskodawca został poproszony o wyjaśnienie ww. kwestii i informację czy były dokonywane zmiany w tym zakresie przed dniem złożenia wniosku.*

*W odpowiedzi z dnia 17 września 2020 roku, wnioskodawca wskazuje, że cyt. „działka nr 39/40 została sprzedana z udzieleniem prawa użytkowania wieczystego firmie SZEL-TECH Szeliga Grzegorz zgodnie z aktem notarialnym Repertorium A nr 77/2016 z dnia 22.11.2016 r. Właścicielem przedmiotowej działki jest, zgodnie z załączoną dokumentacją, firma SZEL-TECH Szeliga Grzegorz (jednoosobowa działalność gospodarcza), której właścicielem jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, tj. Grzegorz Szeliga. Zgodnie z ogólnodostępną informacją w zakresie elektronicznych ksiąg wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości, w Księdze Wieczystej nr TB1M/00087875/2, ze względu na charakter prawny prowadzonej działalności gospodarczej nie widnieje nazwa firmy SZEL-TECH Szeliga Grzegorz a dane osoby fizycznej tj. Grzegorza Szeligi”.*

*W udzielonej odpowiedzi wnioskodawca nie odniósł się wprost do kwestii dot. treści wpisu w ww. Księdze Wieczystej mówiącego, że użytkownikami wieczystymi omawianej nieruchomości jest zarówno Pan Grzegorz Szeliga, jak i Pani Renata Szeliga na zasadach wspólności małżeńskiej ustawowej, a nie wyłącznie Pan Grzegorz Szeliga (majątek ten nie stanowi majątku osobistego Pana Grzegorza Szeligi, ale jest majątkiem wspólnym)”.*

*Wnioskodawca od tej oceny złożył protest, w którym wskazuje, że „(...) nie ma możliwości spełnienia niniejszego kryterium w przedstawionym zakresie dla jednoosobowej działalności gospodarczej, ponieważ zawsze (nawet w przypadku rozdzielności majątkowej) zakupiony grunt w Księdze Wieczystej widnieć będzie jako własność prywatna, w tym przypadku osoby fizycznej, a nie „Wnioskodawcy”, tj. firmy SZEL-TECH Szeliga Grzegorz”. Wnioskodawca podkreśla, iż: „Zgodnie z zapisami SZOOP oraz Regulaminu konkursu właścicielem gruntu musi być Wnioskodawca. Wobec tego, zapis ten jest sprzeczny z prawem nadrzędnym dla jednoosobowej działalności gospodarczej.” Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że przedmiotowe*

zapisy Regulaminu konkursu są dyskryminujące z uwagi na to, iż właściciel firmy jest żonaty na zasadzie wspólności małżeńskiej ustawowej. Wnioskodawca zaznacza, że konkursy realizowane przez inne instytucje (m.in. przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Bank Gospodarstwa Krajowego, Państwową Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości oraz konkursy w ramach RPO Województwa Śląskiego) nie zawierają takich ograniczeń dotyczących prawa do dysponowania nieruchomością.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż Wnioskodawca zgodnie z zapisami § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu, aby uzyskać dofinansowanie zobowiązany był wykazać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, na dzień złożenia wniosku.

Jak wynika z zapisów elektronicznej księgi wieczystej nr TB1M/00087875/2, ostatnio zmienionej w dniu 9 lutego 2017 r., prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Mielcu, V Wydział ksiąg wieczystych, użytkownikami wieczystymi działki nr 39/40 zlokalizowanej w miejscowości Mielec są Grzegorz Szeliga oraz Renata Szeliga, których wielkość udziału w prawie wynosi 1/1. Dodatkowo w księdze wieczystej znalazły się zapisy świadczące o tym, że jest to wspólność ustawowa majątkowa małżeńska.

Z uwagi na fakt, iż w przypadku Wnioskodawcy nieruchomości, o której mowa wyżej oddana została w użytkowanie wieczyste, które objęte jest ustawową wspólnością majątkową małżeńską należy sięgnąć do przepisów ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1359 t.j.) – dalej: k.r.o., regulujących ustroj majątkowy małżeński oraz przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020, poz. 1740 t.j.) - dalej: k.c., regulujących użytkowanie wieczyste i inne prawa rzeczowe.

Zgodnie z zapisami art. 232 § 1 k.c. *„Grunty stanowiące własność Skarbu Państwa a położone w granicach administracyjnych miast oraz grunty Skarbu Państwa położone poza tymi granicami, lecz włączone do planu zagospodarowania przestrzennego miasta i przekazane do realizacji zadań jego gospodarki, a także grunty stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego lub ich związków mogą być oddawane w użytkowanie wieczyste osobom fizycznym, i osobom prawnym.”* Prawo użytkowania wieczystego może przysługiwać niepodzielnie kilku osobom (współużytkowanie wieczyste). Do powstania stosunku współużytkowania wieczystego prowadzić mogą określone zdarzenia prawne, w tym np. zawarcie małżeństwa.

Zgodnie z art. 31 § 1 k.r.o. z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Każdy z małżonków może samodzielnie zarządzać majątkiem



wspólnym, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Wykonywanie zarządu obejmuje czynności, które dotyczą przedmiotów majątkowych należących do majątku wspólnego, w tym czynności zmierzające do zachowania tego majątku (art. 36 § 2). Przedmiotami majątkowymi służącymi małżonkowi do wykonywania zawodu lub prowadzenia działalności zarobkowej małżonek ten zarządza samodzielnie. W razie przemijającej przeszkody drugi małżonek może dokonywać niezbędnych bieżących czynności (art. 36 § 3). Zgodnie zaś z art. 36<sup>1</sup> § 1 k.r.o. małżonek może sprzeciwić się czynności zarządu majątkiem wspólnym zamierzonej przez drugiego małżonka, z wyjątkiem czynności w bieżących sprawach życia codziennego lub zmierzającej do zaspokojenia zwykłych potrzeb rodziny albo podejmowanej w ramach działalności zarobkowej.

Z istoty cytowanych przepisów k.r.o. regulujących wspólność majątkową wynika, że jest to wspólność bezudziałowa. Każdy przedmiot wchodzący w skład majątku objętego wspólnością majątkową małżeńską staje się przedmiotem bezudziałowej współwłasności, bądź bezudziałowego współużytkowania, czyli wspólności małżonków. W przypadku kiedy prawo użytkowania wieczystego nieruchomości przysługuje niepodzielnie kilku podmiotom wszystkie te podmioty są współużytkownikami wieczystymi wspólnie i niepodzielnie korzystającymi z jednego i tego samego prawa, podobnie jak przy prawie współwłasności. Należy wskazać, że kodeks cywilny nie zawiera przepisów regulujących wprost współużytkowanie wieczyste. Dlatego konieczne staje się odpowiednie stosowanie określonych przepisów regulujących zbliżone stosunki prawne. Do współużytkowania wieczystego gruntu należy odpowiednio stosować przepisy Kodeksu cywilnego o współwłasności.<sup>1</sup>

Cechami charakterystycznymi współwłasności łącznej, zwanej w doktrynie współwłasnością do niepodzielnej ręki, są bezudziałowość oraz trwałe powiązanie z konkretnym stosunkiem prawnym, bez którego współwłasność łączna nie może istnieć. Bezudziałowość oznacza, że własność nieruchomości przysługuje w całości każdemu współwłaścicielowi (niesamodzielnie, lecz łącznie z innymi współwłaścicielami, którym własność ta przysługuje również w całości). Nie występują tu udziały we własności rozumiane jako jej ułamkowe części. Jak już wykazano przykładem takiej współwłasności jest m.in. wspólność majątkowa małżeńska, ściśle związana ze stosunkiem prawnym o charakterze osobistym zachodzącym między małżonkami.

Analogicznie w przypadku współużytkowania wieczystego objętego wspólnością ustawową majątkową małżeńską, nie istnieją wyodrębnione na rzecz poszczególnych współużytkowników ułamkowe części udziałów w prawie, lecz każdy z nich korzysta z pełni praw do nieruchomości.

---

<sup>1</sup>Interpretacja indywidualna z dnia 23 listopada 2017 r. Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, znak: 0114-KDIP1-1.4012.601.2017.1.AO.

Z Regulaminu konkursu czy też z kryteriów wyboru projektów nie wynika, iż użytkowanie wieczyste na zasadzie małżeńskiej majątkowej wspólności ustawowej jest w ramach niniejszego naboru niedopuszczalną formą wykazania prawa do dysponowania nieruchomością. Z zapisów analizowanego § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu, wynika tylko rodzaj wymaganego prawa do dysponowania nieruchomością (własność lub użytkowanie wieczyste), natomiast wymagana dodatkowo wyłączność wnioskodawcy „przysługującego prawa”, nie została w sposób jednoznaczny wyartykułowana. W myśl art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej właściwa instytucja przeprowadza wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Wśród tych zasad wymieniona została między innymi zasada przejrzystości. *„Zasada przejrzystości reguł oceny projektów formułuje wobec instytucji zarządzającej nakaz jasnego, precyzyjnego i dostępnego dla wszystkich wnioskodawców (beneficjentów) określenia kryteriów kwalifikowania projektów. Zasada przejrzystości zobowiązuje instytucje do wyczerpującego i precyzyjnego uzasadnienia oceny wyboru projektów, a zasada rzetelności do dokonania tej oceny przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności wynikających z przedstawionej przez wnioskodawcę dokumentacji. Działanie w ramach uznania administracyjnego nie pozwala bowiem właściwej instytucji na dowolność w załatwieniu sprawy.”* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, sygn. akt II SA/Bd 367/20). Podobne stanowiska wyraziły m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 28 maja 2020 r., sygn. akt III SA/Gd 360/20 oraz Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 stycznia 2020 r., sygn. akt I GSK 2063/19.

Zasada przejrzystości wymaga między innymi jednoznacznego i precyzyjnego określenia kryteriów wyboru projektów. Sprecyzowanie tych wymogów winno mieć miejsce w kryteriach wyboru projektów, bądź w postanowieniach Regulaminu konkursu.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż IZ RPO WP nieprawidłowo dokonała interpretacji zapisów dotyczących prawa do dysponowania nieruchomością. Regulaminu konkursu enumeratywnie wymienia w § 4 ust. 8 dwie formy prawa do dysponowania nieruchomością tworząc katalog zamknięty, tj. własność i użytkowanie wieczyste. Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę danych, w tym zapisów Księgi wieczystej stwierdzono, iż projekt ma być realizowany na nieruchomości, która jest użytkowana wieczysto przez Grzegorza Szeligę oraz Renatę Szeligę za zasadzie wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej. Ww. forma dysponowania nieruchomością nie została wskazana w dokumentacji konkursowej jako niespełniająca wymogu, o którym mowa w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu. Z uwagi na powyższe należy uwzględnić protest Wnioskodawcy.

W nawiązaniu do powyższego Instytucja Zarządzająca informuje, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze

względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania przez projekt ww. kryterium, uznaje się za niewymagające rozpoznania.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne standardowe pn. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.

**W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.**

Otrzymują:

- 1) SZEL- TECH Szeliga Grzegorz,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.