

UCHWAŁA Nr 244 / 4817 / 21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 stycznia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020, poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 października 2020 r. przez Firmę Handlowo - Usługową „ATUT” Marek i Alicja Janeczek spółka jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Stworzenie centrum badawczo-rozwojowego do badań innowacyjnych rozwiązań okiennych*”, nr RPPK.01.02.00-18-0013/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 244/4817/21
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 5 stycznia 2021 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 października 2020 r. przez Firmę Handlowo - Usługową „ATUT” Marek i Alicja Janeczek spółka jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Stworzenie centrum badawczo-rozwojowego do badań innowacyjnych rozwiązań okiennych”, nr RPPK.01.02.00-18-0013/20, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

- W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 168/XIX/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: Kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3014/20 z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 (edycja V)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 136/3125/20 z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 26 sierpnia 2020 r. Firma Handlowo - Usługowa „ATUT” Marek i Alicja Janeczek spółka jawna (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Stworzenie centrum badawczo-rozwojowego do badań innowacyjnych rozwiązań okiennych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0013/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) *stworzenie centrum badawczo-rozwojowego wraz z infrastrukturą badawczą niezbędną do realizacji nowych rozwiązań konstrukcyjnych okien i systemów okiennych oraz badań, które rozwijane będą w poszczególnych etapach prac badawczo-rozwojowych. Obecne rozwiązania koncepcyjne wskazują na zapotrzebowanie na tego typu systemy okienne, dlatego też planuje się realizację dwóch obszarów badawczych, które mają na celu powstanie na rynku nowego produktu wychodzącego naprzeciw obecnie istnjącemu zapotrzebowaniu rynkowemu poprzez zastosowanie i badania: 1. Okien wyposażonych w inteligentne szyby ze zmienną i regulowaną przeziernością (tzw. Switchable lub smart glass) redukujących ilość promieniowania słonecznego w zależności od natężenia promieniowania słonecznego. Zastosowanie zamkniętych profili usztywniających wypełnionych izolacją termiczną oraz komór profilu PVC również wypełnionych pianką izolacyjną. 2. Badania w zakresie wytrzymałości kompletnych struktur okiennych oraz zwiększenia efektywności cieplnej nowych rozwiązań poprzez zastosowanie kompozytowych zamkniętych wzmocnień profili PCV z wypełnieniem pianką izolacyjną. Ponieważ obecne zasoby infrastrukturalne i aparaturowe Wnioskodawcy nie są w stanie zapewnić realizacji przewidywanego programu badań niezbędna będzie rozbudowa istniejącego zaplecza badawczego w celu prowadzenia badań na europejskim poziomie.*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lutego 2021 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 445 659,84 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 988 001,85 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 091 601,29 zł.

Wniosek przeszedł pozytywnie weryfikację warunków formalnych i został poddany ocenie formalnej. IZ RPO WP dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W związku z powyższym, zgodnie z zapisami § 16 ust. 6 Regulaminu konkursu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: WP-XI.432.17.3.2020.NG, wysłanym 24 września 2020 r. za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w LSI RPO WP w dniu 30 września 2020 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, o czym poinformowano

Wnioskodawcę pismem znak: WP-XI.432.17.3.2020.NG przekazany za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020 w dniu 12 października 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 października 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełnienia ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:

protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego,
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo,
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w jego regulaminie. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP.

Istnieje możliwość poprawy / uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

Zgodnie z § 16 ust. 12 Regulaminu konkursu, ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium. Zgodnie zaś z § 16 ust. 14 Regulaminu konkursu warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.

Wnioskodawca zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* planuje przebudowę obecnego budynku firmy ATUT oraz jego wykończenie w celu użytkowania dla celów badawczych i rozwojowych.

W punkcie C.4. Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* Wnioskodawca wskazał, iż przedmiotowy projekt realizowany będzie na dwóch działkach:

1. nr działki: 2719/10, nr obrębu: 01, nazwa obrębu: Stare Miasto, tytuł prawny: własność FHU ATUT Marek i Alicja Janeczek Sp. J. z siedzibą w Mielcu ul. Kościuszki 56, 39-300 Mielec, nr księgi wieczystej: TB1M/00069037/4,
2. nr działki: 2720/1, nr obrębu: 01, nazwa obrębu: Stare Miasto, tytuł prawny: własność Marek Janeczek oraz Alicja Janeczek, numer księgi wieczystej: TB1M/00037675/5.

Wnioskodawca jednocześnie wskazał, iż: *„Prawo do dysponowania wyżej wymienioną nieruchomością nie jest w żaden sposób ograniczone. W latach 2021-2022 prowadzone będą prace budowlane w celu budowy centrum badawczo-rozwojowego. Planowana powierzchnia użytkowa planowanego centrum B+R to 872,93 m², natomiast planowana powierzchnia użytkowa całkowita – 1 166,77 m². Siedziba Wnioskodawcy zlokalizowana jest przy ul. Kościuszki 56 w Mielcu.”*

Regulaminu konkursu w § 4 ust. 8 stanowi, że: *„Dofinansowanie udzielane będzie wyłącznie projektom o charakterze stacjonarnym, tj. projektom o dokładnie określonej lokalizacji na terenie województwa podkarpackiego. Infrastruktura nabyta w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.”*

Mając na uwadze powyższe zapisy Biznesplanu jak i uregulowania § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu oraz fakt, iż Wnioskodawcą w tym projekcie jest spółka jawna Instytucja Organizująca Konkurs, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją aplikacyjną, z której wynikało, iż inwestycja ma być zlokalizowana na działce nr 2719/10, położonej w Mielcu, będącej własnością Wnioskodawcy, tj. FHU ATUT Marek i Alicja Janeczek Sp. J. z siedzibą oraz na działce nr 2720/1, położonej w Mielcu, która jest własnością Pana Marka Janeczek oraz Alicji Janeczek na zasadzie małżeńskiej majątkowej wspólności ustawowej, wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień czy w przypadku działki 2720/1 były dokonywane zmiany własnościowe przed dniem złożenia wniosku. Pismo wzywające od uzupełnień znak: WP-XI.432.17.3.2020.NG zostało wysłane do Wnioskodawcy 24 września 2020 r. za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020.

Wnioskodawca w dniu 30 września 2020 r. przedłożył uzupełnienia do wniosku, w których odnosząc się do zapytania Instytucji Organizującej Konkurs – dalej: IOK wskazał, iż: *„Przed złożeniem wniosku nie doszło do zmian własnościowych, które mogły zostać nieujawnione w księgach wieczystych.”*

IZ RPO WP przyjmując wyjaśnienia Wnioskodawcy stwierdziła, iż planowana inwestycja będzie zlokalizowana częściowo na działce nr 2720/1, do której, na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, w postaci prawa własności lub prawa wieczystego użytkowania. Z uwagi na powyższe IZ RPO WP uznała, iż projekt nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Wnioskodawca od tej oceny złożył protest, w którym podnosi, iż brak jest podstaw do twierdzenia, że Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Wnioskodawca w proteście składa wyjaśnienia dotyczące zapisów księgi wieczystej dla działki 2720/1, nr obrębu: 01, nazwa obrębu: Stare Miasto stwierdzając jednocześnie, iż zapis w ww. księdze w zakresie właściciela nieruchomości obarczony jest błędem, który stanowi podstawę do uzgodnienia księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Wnioskodawca wskazuje, że nabył własność nieruchomości objętej księgą wieczystą nr TB1M/00037675/5 na podstawie umowy sprzedaży objętej aktem notarialnym Repertorium A numer 808/94 z dnia 9 czerwca 1994 r. sporządzonym przed notariuszem mgr Moniką Pezda w Kancelarii Notarialnej w Mielcu. Zgodnie z ww. umową nabywcami nieruchomości byli wspólnicy spółki cywilnej tj. Alicja i Marek Janeczek. Wnioskodawca podkreśla, iż oświadczenie o nabyciu tej nieruchomości w ramach spółki cywilnej zawarte zostało w § 6 ww. aktu notarialnego. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, iż: „*nabycie przez spółkę cywilną odrębnych od gruntu nieruchomości tj., m.in. budynków posadowionych na działce nr 2720/1 potwierdzone zostało fakturą wystawioną przez zbywcę na rzecz nabywcy, tj. spółkę cywilną Firmę Handlowo – Usługową „ATUT”.*” Wnioskodawca zaznacza, iż poza wyjątkami przewidzianymi przez prawo, właścicielem gruntu oraz posadowionych na nim obiektów musi być ten sam podmiot. W opinii Wnioskodawcy powyższego faktu nie zmienia okoliczność ułomnego sformułowania zapisów aktu notarialnego w jego preambule, które według niego mogły stać się podstawą do wadliwego wpisu w księdze wieczystej. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza, iż spółka cywilna została przekształcona w dniu 2 listopada 2001 r. w spółkę jawną zgodnie z zapisami Kodeksu spółek handlowych, i w myśl art. 551 § 2 oraz art. 553 § 1 ww. kodeksu spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż Wnioskodawca zgodnie z zapisami § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu, zobowiązany był do przedstawienia prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, na dzień złożenia wniosku. W przepisie tym wymienione zostały dwie formy własności dopuszczalne w przedmiotowym naborze, tj. prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.

Ponadto należy wskazać, iż Instytucja Zarządzająca działając zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu. Regulamin konkursu jest dokumentem wiążącym zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawców biorących udział w niniejszym naborze. Na szczególną rolę, jaką pełni Regulamin konkursu w postępowaniu konkursowym zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 22 marca 2018 r. o sygn. akt: III SA/Po 69/18: *„Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu konkursu stwierdzić należy, że jako akt tworzący system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych, przyznanych instytucjom zarządzającym, regulamin konkursu, określany m.in., jako swoiste bądź niezorganizowane źródło prawa, stanowi kryterium oceny legalności rozstrzygnięcia konkursowego, łącznie z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Regulamin stanowi swoiste uszczegółowienie, które wynika ze szczególnego charakteru prowadzonego postępowania konkursowego. W zależności od rodzaju przyjętego sposobu realizacji postępowania konkursowego w regulaminie sprecyzowane są wymogi konkursowe, które obowiązują wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie.”*

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż Wnioskodawca przystępując do konkursu zgodnie z § 2 ust. 21 Regulaminu konkursu zaakceptował postanowienia niniejszego Regulaminu oraz jego załączników, w tym m.in. warunków uczestnictwa w konkursie, zasad naboru wniosków o dofinansowanie. Wnioskodawca przystępując do naboru znał zasady w nim obowiązujące, w tym zapis dotyczący posiadania przez wnioskodawcę prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, gdzie tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.

Wnioskodawca jako miejsce realizacji projektu wykazał dwie działki, przy czym jedna z nich - działka nr 2720/1, w punkcie C.4. Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu*, opisana została jako własność Marka Janeczka oraz Alicji Janeczka, nie zaś własność Wnioskodawcy, tj. Firmy Handlowo – Usługowej „ATUT” Marek i Alicja Janeczek spółka jawna. Taki sam zapis został zawarty w księdze wieczystej nr TB1M/00037675/5 założonej dla ww. działki, gdzie w Dziale II pn. *Własność* w podrubryce 2.2.5 pn. *Osoby Fizyczne* wymieniono, jako właścicieli Marka Janeczka i Alicję Janeczek.

Mając na uwadze powyższe zapisy IZ RPO WP, celem dochowania należytej staranności, w trakcie przeprowadzonej oceny formalnej zwróciła się do Wnioskodawcy z zapytaniem czy były dokonywane zmiany własnościowe przed dniem złożenia wniosku w przypadku działki nr 2720/1. Wnioskodawca w odpowiedzi stwierdził, iż nie było żadnych zmian nieujawnionych w księdze wieczystej, zatem potwierdził, że jedynymi właścicielami spornej nieruchomości są Marek Janeczek i Alicja Janeczek.

Nadmienić należy, że zgodnie z sentencją Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 stycznia 2018 r., sygn. akt III SA/Wr 804/17: *„Na wnioskodawcy - ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu - spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca - przystępując do konkursu - winien znać także jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek różnych kryteriów dopuszczających, winny zostać ocenione negatywnie.”*

W związku z powyższym IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podtrzymuje negatywną ocenę pierwotną w zakresie niespełnienia przez projekt kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu w związku z brakiem prawa własności lub wieczystego użytkowania działki nr 2720/1.

Zadaniem Instytucji Organizującej Konkurs, jest ocena spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów, przyjętych przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 w oparciu o przedłożone dokumenty, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną, a w przypadku zaistnienia wątpliwości, zgodnie z § 16 ust. 6 i 7 Regulaminu konkursu, także w oparciu o wyjaśnienia Wnioskodawcy. Na żadnym z etapów oceny Wnioskodawca nie przekazał IOK wyjaśnień, które zostały zawarte w proteście i mogłyby ewentualnie wpłynąć na zmianę oceny ww. kryterium.

IZ RPO WP zaznacza, że przedstawione w proteście informację stanowią uzupełnienie brakujących danych, jakie zgodnie z § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu wnioskodawca winien był przedstawić na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie lub ewentualnie też w odpowiedzi na wezwanie IZ do uzupełnień.

Wnioskodawca w proteście zaznacza, iż wpis w księdze wieczystej nr TB1M/00037675/5 dla działki nr 2720/1 jest wadliwy, jednak ta okoliczność nie ma wpływu na spełnienie przez niego kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Dodatkowo Wnioskodawca podkreśla, że sporna nieruchomość została nabyta w ramach spółki cywilnej, która zaś została przekształcona w spółkę jawną, której z kolei przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej. Opierając się na tych argumentach Wnioskodawca uważa, że wypełnił przesłanki § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, gdyż Regulamin konkursu jasno wskazuje, iż Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku winien być właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości wykorzystywanej w projekcie, czego potwierdzeniem powinny być zapisy zawarte w księgach wieczystych posiadanych nieruchomości. W tym przypadku, jeśli zapis w księdze wieczystej był niepoprawny, właściciel nieruchomości winien był złożyć do sądu wieczystoksięgowego wniosek o sprostowanie takiej omyłki, tak by treść księgi wieczystej była zgodna z rzeczywistym stanem prawnym nieruchomości. Wnioskodawca, mimo że zapis w księdze wieczystej nr TB1M/00037675/5, dla działki 2720/1 w zakresie właściciela nieruchomości obarczony jest błędem (co podkreśla Wnioskodawca w proteście), nie podjął żadnych czynności zmierzających do ujawnienia swojego prawa w księgach wieczystych. Ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2019, poz. 2204 t.j.) w art. 3 ustanawia domniemanie, że prawo jawne z księgi wieczystej jest zgodne z rzeczywistym stanem prawnym, co z kolei wiąże się z zasadą rękojmi wiary publicznej ksiąg wieczystych określonej w art. 5 ww. ustawy.

IZ badając prawo do dysponowania nieruchomością opierała się na zapisach dokumentacji aplikacyjnej oraz sięgnęła do zapisów ksiąg wieczystych i uzyskała w tych dokumentów tożsame informacje, gdzie zarówno w przedstawionych przez Wnioskodawcę w Biznesplanie danych jak i tych wynikających z ksiąg wieczystych wskazano, iż właścicielami działki nr 2720/1 są Marek Janeczek i Alicja Janeczek, co jednoznacznie wskazuje, że Wnioskodawca, tj. Firma Handlowo – Usługowa „ATUT” Marek i Alicja Janeczek spółka jawna nie posiada prawa do dysponowania ww. nieruchomością.

Ponadto Wnioskodawca określając miejsce realizacji projektu w punkcie B.4 Biznesplanu i opisując kwestie własności obydwu działek nie wskazał spółki jawnej jako właściciela obu nieruchomości. Już na etapie aplikowania o dofinansowanie w przedmiotowym naborze Wnioskodawca miał wiedzę o tym, iż jedna z działek nie spełnia wymogów konkursu lub jeśli przyjął argumentację Wnioskodawcy ma wadliwe zapisy w księdze wieczystej, mimo tego nie podjął żadnych kroków w celu sprostowania tego błędu, gdyż miesiąc po złożeniu wniosku o dofinansowanie stwierdził, iż nie dokonywał żadnych zmian własnościowych nieujawnionych w księdze wieczystej. Dodatkowo należy podkreślić, iż Wnioskodawca miał okazję do przedłożenia wyjaśnień i informacji na etapie uzupełnień, czego nie zrobił.

IZ RPO WP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin konkursu i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad (§ 2 ust. 21 Regulaminu konkursu) i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki

w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 14 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: *„Należy mieć na uwadze, że postępowanie konkursowe nie jest „zwykłym” postępowaniem administracyjnym (...), ale ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

Odnosząc się natomiast do informacji i wyjaśnień przedstawionych w proteście oraz w załączonych do niego załącznikach, przede wszystkim akcie notarialnym nabycia działki nr 2720/1 należy wskazać, iż dołączone do protestu dokumenty nie mogą być brane pod uwagę, gdyż zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 18 września 2017 r. o sygn. akt: I SA/Rz 404/17: *„(...) etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikały z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, były przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można było tego braku pierwotnie uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Pani r. pr. Magdalena Pazdro - Kancelaria Radcy Prawnego, Chorzelów 492, 39-331 Chorzelów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.