

UCHWAŁA Nr 245 / 4828 / 21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 stycznia 2021r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 października 2020 r. przez OMEGA MEDICAL RESEARCH CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Stworzenie infrastruktury badawczo - rozwojowej do oceny możliwości zastosowania wód naturalnych miejscowości Stany do celów medycznych*”, nr RPPK.01.02.00-18-0018/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 245/4828/21
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 12 stycznia 2021r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 października 2020 r. przez OMEGA MEDICAL RESEARCH CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Stworzenie infrastruktury badawczo - rozwojowej do oceny możliwości zastosowania wód naturalnych miejscowości Stany do celów medycznych”, nr RPPK.01.02.00-18-0018/20, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

- W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 168/XIX/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3014/20 z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działania „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 (edycja V)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 136/3125/20 z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 Zasady ogólne pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 sierpnia 2020 r. przedsiębiorstwo OMEGA MEDICAL RESEARCH CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Stworzenie infrastruktury badawczo - rozwojowej do oceny możliwości zastosowania wód naturalnych miejscowości Stany do celów medycznych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0018/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) *stworzenie zaplecza badawczo – rozwojowego w przedsiębiorstwie OMEGA MEDICAL RESEARCH CENTER Sp. z o.o. poprzez wytworzenie infrastruktury do oceny przydatności wód do celów medycznych. Prowadzone będą badania składu wody, w celu ustalenia ich właściwości zdrowotnych oraz wzbogacania lub rozcieńczania dla uzyskania jak najlepszego efektu leczniczego.*” W ramach realizacji projektu Wnioskodawca zamierza wybudować kontenerową stację badawczą – laboratorium, wykonać odwierty oraz zakupić wyposażenie laboratorium badawczego.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 października 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 896 660,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 1 542 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 925 200,00 zł.

W wyniku oceny formalnej wnioski został oceniony negatywnie, gdyż nie spełnił kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-XI.432.18.8.2020.MF z dnia 12 października 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 26 października 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełnienia kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,

- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego,
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo,
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w jego regulaminie. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP.

Istnieje możliwość poprawy / uzupełnienia projektu w zakresie niniejszych kryteriów (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

Wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie ww. kryterium. Zdaniem Komisji Oceniającej Projekt wniosek nie spełnił tego kryterium, ponieważ zakres rzeczowy projektu jest niezgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu oraz jest niezgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków. Zdaniem KOP celem projektu nie jest stworzenie lub rozwój zaplecza badawczo – rozwojowego w przedsiębiorstwie w którym mogłyby być prowadzone w sposób twórczy i systematyczny, prace badawcze i eksperymentalne prace rozwojowe, ale wytworzenie infrastruktury niezbędnej do „zwykłej” eksploatacji wody siarczkowej z docelowym przeznaczeniem do wykorzystania w prowadzonej działalności gospodarczej. Komisja Oceny Projektów pierwotnie oceniająca projekt wskazała, że przedsięwzięcie nie ma charakteru badawczego, a czynności polegających na analizie wód podziemnych, określeniu jej paramentów nie można utożsamiać z pracami badawczymi i eksperymentalnymi pracami rozwojowymi.

Wnioskodawca zgodnie z informacjami podanymi w punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Cel i krótki opis projektu* w ramach realizacji projektu zamierza stworzyć zaplecze badawczo-rozwojowe poprzez wytworzenie infrastruktury do oceny przydatności wód do celów medycznych. Prowadzone będą badania składu wody, w celu ustalenia ich właściwości zdrowotnych oraz wzbogacania lub rozcieńczania dla uzyskania jak najlepszego efektu leczniczego. W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca uruchomi usługę polegającą na świadczeniu zabiegów rehabilitacyjnych. W ramach projektu Wnioskodawca zrealizuje 3 zadania, opisane szczegółowo w pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*:

- Budowa kontenerowej stacji badawczej – Laboratorium,
- Roboty budowlane – odwiert,
- Zakup wyposażenia laboratorium badawczego.

Natomiast zgodnie z informacjami wskazanymi przez Wnioskodawcę w punkcie D.3 wniosku o dofinansowanie pn. *Tabela wydatków*, wydatki kwalifikowane poniesione na poszczególne zadania wynoszą:

- Zadanie 1 pn. Budowa kontenerowej stacji badawczej – Laboratorium – 330 000 zł,
- Zadanie 2 pn. Roboty budowlane – odwiert- 900 000 zł,

- Zadanie 3 pn. Zakup wyposażenia laboratorium badawczego – 312 000 zł.

Wnioskodawca w złożonym proteście nie zgadza się ze stwierdzeniem KOP, iż celem projektu nie jest stworzenie zaplecza B+R dla firmy Omega. Wnioskodawca wskazuje, że zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie celem projektu jest stworzenie zaplecza badawczo – rozwojowego w przedsiębiorstwie poprzez wytworzenie infrastruktury do oceny przydatności wód do celów medycznych. Zdaniem Wnioskodawcy infrastruktura będzie miała charakter badawczy. W okresie trwałości projektu prowadzone będą badania składu wody oraz opracowywane sposoby jej wzbogacenia czy rozcieńczenia w celu maksymalizacji właściwości prozdrowotnych wód. Wnioskodawca stwierdza, że infrastruktura nie będzie wykorzystywana w inny sposób oraz nie posłuży bezpośredniej realizacji usług rehabilitacyjnych. Wnioskodawca planuje po okresie trwałości projektu prowadzić program badawczy (prace rozwojowe) w zakresie wykorzystania wód w rehabilitacji. Po okresie trwałości projektu odwiert będzie nadal służył do prowadzenia badań i to o ważnym znaczeniu społecznym zgodnym z RSI. Kontenerowa stacja badawcza nadal będzie wykorzystywana do badania próbek wody w celu uzyskania jak najlepszych właściwości leczniczych. Jej mobilny charakter pozwoli na wykorzystanie jej do badań wody w przypadku wykonywania kolejnych odwiertów po okresie trwałości projektu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Regulaminu konkursu oraz z zapisami SZOOP, niniejszy konkurs prowadzony jest dla projektów obejmujących swoim zakresem:

1) stworzenie lub rozwój istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwach - wzmocnienie będą instytucjonalne zdolności prowadzenia prac badawczo-rozwojowych poprzez inwestycje w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt, technologie i inne niezbędne wyposażenie, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Oferowane wsparcie powinno przyczynić się do powstawania lub rozwoju działów badawczo-rozwojowych wewnątrz przedsiębiorstwa służących działalności B+R lub

2) rozwój/uzupełnienie posiadanego zaplecza B+R instytucji otoczenia biznesu (IOB) ukierunkowanego na świadczenie wysokiej jakości usług proinnowacyjnych dla przedsiębiorstw (m.in. wykonywanie zleconych prac badawczych). IOB będą wspierane, gdy:

a) inwestycja ta stanowić będzie uzupełnienie istniejących zasobów IOB i wynika z zapotrzebowania przedsiębiorstw na podobną infrastrukturę B+R,

b) inwestycja we wspólną, niezbędną infrastrukturę B+R i jej lokalizacja w IOB przyczyni się do redukcji kosztów poszczególnych przedsiębiorstw związanych z zakupem podobnej infrastruktury, inkubacji firm i dalszego prowadzenia prac B + R,

c) infrastruktura będzie udostępniona na przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunkach wszystkim zainteresowanym podmiotom (określono sposób jej udostępniania).

Przez działalność B+R należy rozumieć prowadzenie badań podstawowych, przemysłowych oraz eksperymentalnych prac rozwojowych zdefiniowanych w art. 2

pkt 84 – 86 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Definicje poszczególnych rodzajów badań wskazują na ich twórczy charakter i zdobywanie nowej wiedzy, zgodnie z ww. Rozporządzeniem przez te badania należy rozumieć:

- "badania podstawowe" (oznaczające prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne);
- "badania przemysłowe" (oznaczające badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych);
- "eksperymentalne prace rozwojowe" (oznaczające zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług).

W myśl ww. Rozporządzenia eksperymentalne prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.

Dodatkowo wskazać należy, że ustawodawca w art. 4 a) pkt 26 ww. ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 2123 t.j.) zdefiniował pojęcie działalności badawczo-rozwojowej w sposób następujący: *„działalność badawczo - rozwojowa – oznacza to działalność twórczą obejmującą badania naukowe lub prace rozwojowe, podejmowaną w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania zasobów wiedzy do tworzenia nowych zastosowań”*.

Także z orzeczeń sądów administracyjnych wynika, iż działalność B+R ma być prowadzona w sposób systematyczny. Takie stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 listopada 2019r. o sygn. akt I SA/Kr 481/19: *„Działalność badawczo-rozwojowa, to taka aktywność, która nastawiona jest na tworzenie nowych i oryginalnych rozwiązań, często o charakterze unikatowym, które nie mają odtwórczego charakteru. Po drugie, działalność badawczo-rozwojowa musi być podejmowana w systematyczny sposób, czyli bieżące prowadzenie prac badawczo-rozwojowych podjętych w przeszłości, jak i rozpoczęcie działań badawczo-rozwojowych, przy jednoczesnym założeniu, że podatnik w przyszłości będzie dalej podejmował i realizował prace tego rodzaju.”* Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu doprecyzował w wyroku z dnia 5 marca 2020 r. o sygn. akt I SA/Po 51/20, że: *„W celu skorzystania z ulgi na działalność badawczo-rozwojową, należy przeprowadzić analizę nakierowaną na zidentyfikowanie przejawów działalności gospodarczej, które mogą zostać uznane za działalność badawczo-rozwojową (tj. tych aktywności podatnika, które spełniają definicje wskazane w art. 4a pkt 26-28 u.p.d.o.p.). Po pierwsze, z ustawowej definicji zawartej w tym przepisie wynika, że taka działalność musi mieć charakter twórczy. Posłużenie się tym sformułowaniem wskazuje, że działalność badawczo-rozwojowa, to taka aktywność, która nastawiona jest na tworzenie nowych i oryginalnych rozwiązań, często o charakterze unikatowym, które nie mają odtwórczego charakteru. Po drugie, działalność badawczo-rozwojowa musi być podejmowana w systematyczny sposób. Po trzecie, taka działalność musi mieć określony cel, tj. powinna być nakierowana na zwiększenie zasobów wiedzy oraz ich wykorzystanie do tworzenia nowych zastosowań. Po czwarte, definicje badań naukowych (badań podstawowych i badań aplikacyjnych) oraz prac rozwojowych zawarte w przepisach o szkolnictwie wyższym i nauce mają charakter uniwersalny, co oznacza, że wskazują na działania i elementy, które muszą wystąpić, aby możliwe było uznanie określonych działań (czynności) za badania naukowe lub prace rozwojowe.”*

Analizując opisany w SZOOP typ projektu pn. „*Infrastruktura B+R*”, w oparciu ww. definicje należy dojść do przekonania, że dopuszczalnym w przedmiotowym konkursie typem projektu będzie taki, w którym założono stworzenie lub rozwój działu badawczo – rozwojowego (czyli miejsca, w którym wykwalifikowana kadra prowadzi działalność badawczo - rozwojową) poprzez wyposażenie takiego działu w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt, technologie i inne niezbędne wyposażenie, za pomocą których prowadzona będzie tylko i wyłącznie działalność badawczo – rozwojowa w sensie ścisłym, polegająca na prowadzeniu badań naukowych lub prac

rozwojowych, podejmowana w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania tych zasobów wiedzy do opracowania nowych zastosowań.

Z analizy zapisów wniosku o dofinansowanie oraz jego załączników wynika, że projekt zakłada wykorzystanie podziemnych złóż wód siarkowych występujących we wsi Stany w Gminie Bojanów do uruchomienia usługi polegającej na świadczeniu zabiegów rehabilitacyjnych. W tym celu w ramach projektu zaplanowano wykonanie otworu rozpoznawczo – eksploatacyjnego w miejscowości Stany (z którego pobrane zostaną próbki wody z różnych głębokości w celu zbadania jej składu fizykochemicznego), a po zakończeniu wiercenia i wykonaniu testów określających parametry eksploatacyjne otworu planuje się przystąpić do eksploatacji zasobów wody. Świadczą o tym zapisy zawarte w:

- punkcie B.1 wniosku: *„Celem projektu jest stworzenie zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwie OMEGA MEDICAL RESEARCH CENTER Sp. z o.o. poprzez wytworzenie infrastruktury do oceny przydatności wód do celów medycznych. Prowadzone będą badania składu wody, w celu ustalenia ich właściwości zdrowotnych oraz wzbogacania lub rozcieńczenia dla uzyskania jak najlepszego efektu leczniczego. W wyniku realizacji projektu do oferty wnioskodawcy wprowadzona zostanie 1 nowa usługa”.*
- punkcie B.2 wniosku *„(...) W ramach realizacji projektu przewidziano wykonanie odwiertu we wsi Stany, który jest niezbędny do pobierania próbek wody z różnych głębokości w celu badania składu fizyko chemicznego wody. Głównym zadaniem otworu będzie określenie parametrów hydrogeologicznych perspektywicznych horyzontów wodonośnych oraz mineralizacji, składu chemicznego, wydajności i temperatury wód w utworach neogenu.”*
- punkcie C.2 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu: „Celem projektu jest stworzenie zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwie OMEGA MEDICAL RESEARCH CENTER Sp. z o.o. poprzez wytworzenie infrastruktury do oceny przydatności wód do celów medycznych. W wyniku realizacji projektu wykorzystane zostaną podziemne złoża wód siarkowych występujących we wsi Stany w Gminie Bojanów. (...) W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca uruchomi usługę polegającą na świadczeniu zabiegów rehabilitacyjnych.”*
- punkcie C.3 Biznesplanu pn. *Opis projektu: „Celem projektu jest stworzenie zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwie OMEGA MEDICAL RESEARCH CENTER Sp. z o.o. poprzez wytworzenie infrastruktury do oceny przydatności wód do celów medycznych. Prowadzone będą badania składu wody, w celu ustalenia ich właściwości zdrowotnych oraz wzbogacania dla uzyskania jak najlepszego efektu leczniczego. W wyniku realizacji projektu do oferty wnioskodawcy wprowadzona zostanie 1 nowa usługa.”*

- punkcie C.6 Biznesplanu pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami: „Głównym obszarem badawczym będzie ustalenie składu chemicznego wody leczniczej w celu wykorzystania jej w medycynie. Działanie to poprawi jakość życia osób chorych, a długofalowe skutki prowadzonych badań wydatnie przyczynią się do poprawy stanu zdrowia społeczeństwa. Dzięki realizacji projektu możliwa będzie poprawa jakości życia i skuteczności leczenia pacjentów, co przyniesie znaczne korzyści społeczne oraz ekonomiczne w postaci wydłużenia czasu aktywności zawodowej u osób chorych, poprawę jakości życia pacjentów oraz ich rodzin.”*
- punkcie C.20 Biznesplanu pn. *Nowe produkty/usługi: „Usługa- Programy rehabilitacyjne z użyciem wody siarczkowej wykorzystywane w leczeniu schorzeń, głównie narządów ruchu.”*
- punkcie C.21 Biznesplanu pn. *Inwestycja początkowa: „(...) W wyniku realizacji projektu wnioskodawca wprowadzi nową usługę – programy rehabilitacje z użyciem wody siarczkowej wykorzystywane w leczeniu schorzeń, głównie narządów ruchu.”*
- punkcie C.22 Biznesplanu pn. *Oferta przedsiębiorstwa i przychody z działalności: „Po zakończeniu realizacji badań do oferty Wnioskodawcy zostanie wprowadzona nowa usługa w postaci programów rehabilitacyjnych – przewiduje się, że możliwe będzie wykonywanie maksymalnie 200 zabiegów dziennie przez 250 dni w ciągu roku. Część zabiegów będzie możliwa już do wykonania w ostatnim roku prognozy, zaś wartość docelową, określoną jako 50% obłożenia rocznego (50% możliwości wykonywania zabiegów), planuje się osiągnąć w roku 2025.”*
- *Planie prac badawczo – rozwojowych:*
 - *W ramach prac badawczych zostanie przeprowadzona analiza wód podziemnych znajdujących się na terenie wsi Stany w gminie Bojanów. Aby przeprowadzić analizę tych wód niezbędne będzie wykonanie odwiertu studni i analizy wody na różnych głębokościach. (...) Jednak dokładny skład tych wód nie jest znany, dlatego wymaga to przeprowadzenia badań. Po wykonaniu studni i określeniu parametrów wody prowadzone będą badania dotyczące procesu przygotowywania tej wody (rozcieńczania lub/i uszlachetniania), tak aby miała ona najkorzystniejszy skład fizykochemiczny do terapii.” (str. 3),*
 - *„Rezultatem prac będzie możliwość eksploatawania złóż i wprowadzenie nowej usługi do oferty wnioskodawcy: programy rehabilitacje, które pozwolą zwiększyć ruchomość w stawach, zwiększyć siłę mięśniową, poprawić jakość życia i samopoczucie” (str. 7),*
 - *„Założenia dotyczące nowej usługi:*
 - *kąpiel siarkowa: dziennie 200 zabiegów, 30 zł za zabieg – 6 000,00 zł,*

- *jeden zabieg trwa 15 min (10 osób jednocześnie), można wykonać 40 zabiegów na godzinę przez 10 godz. dziennie – możliwości techniczne: 400 zabiegów,*
- *dla kalkulacji przyjęto obłożenie 50%,*
- *planowane docelowe przychody (rocznie): 6 000 x 250 dni = 1 500 000,00 zł/rok. (str.7)”*,

• *„Głównym obszarem badawczym będzie ustalenie składu chemicznego wody leczniczej w celu wykorzystania jej w medycynie. Działanie to poprawi jakość życia osób chorych, a długofalowe skutki prowadzonych badań wydatnie przyczynią się do poprawy stanu zdrowia społeczeństwa.”(str.9),*

• *„Dzięki zakupionej infrastrukturze nie jest możliwe wprowadzenie nowej usługi od razu z pominięciem realizowanych badań w ramach planu prac. Przeprowadzone badania umożliwią uruchomienie nowej usługi. Opracowanie statystyczne przeprowadzonych badań pozwoli na wyciągnięcie wniosków z prowadzonych badań i dzięki temu możliwe będzie świadczenie nowej usługi.”(str. 12),*

• *„Po wykonaniu studni i określeniu parametrów wody prowadzone będą badania dotyczące procesu przygotowywania tej wody (rozcieńczania lub/i uszlachetniania), tak by miała ona najkorzystniejszy skład fizykochemiczny do terapii.” (str. 13).*

Analizując powyższe zapisy w dokumentacji aplikacyjnej należy stwierdzić, że faktycznym celem projektu nie jest stworzenie lub rozwój zaplecza badawczo – rozwojowego w przedsiębiorstwie, w którym mogłyby być prowadzone w sposób twórczy i systematyczny prace B+R. Z powyższych zapisów wynika, że wytworzenie infrastruktury niezbędnej do eksploatacji wody siarczkowej z docelowym przeznaczeniem do wykorzystania w prowadzonej działalności gospodarczej nie ma charakteru badawczego, a czynności polegających na analizie wód podziemnych, określeniu jej parametrów nie można utożsamiać z pracami badawczymi i eksperymentalnymi pracami rozwojowymi w rozumieniu wspomnianego Rozporządzenia Nr 651/2014. Wytworzona infrastruktura będzie służyć wydobyciu zasobów wody, którą Wnioskodawca zamierza docelowo wykorzystywać do świadczenia usług rehabilitacyjnych (po oddaniu odwiertu i wykonaniu dodatkowych analiz).

Wsparcie w ramach działania 1.2, typ „Infrastruktura B+R”, zgodnie z jego celem, powinno prowadzić do powstawania lub rozwoju działów badawczo – rozwojowych przedsiębiorstw służących działalności B+R (a nie infrastruktury służącej do wykonania otworu rozpoznawczo – eksploatacyjnego, testów określających parametry eksploatacyjne otworu oraz eksploatacji zasobów wody). Projekt aby mógł być dofinansowany w ramach tego działania musi obejmować inwestycje

w infrastrukturę i urządzenia laboratoryjne służące do prowadzenia systematycznych działań badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach. Innymi słowy: dokumentacja wniosku ma w sposób nie budzący wątpliwości wykazać, że projekt obejmuje inwestycję w infrastrukturę i urządzenia laboratoryjne służące do prowadzenia działań badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach. Natomiast nie można uznać, że działania Wnioskodawcy polegające na wykonaniu odwiertu, który będzie oddany do eksploatacji zasobów wód leczniczych w celu świadczenia usług rehabilitacyjnych (wraz z infrastrukturą towarzyszącą w postaci kontenerowej stacji badawczej wykorzystywanej do badań geologicznych wody, a nie prac B+R) będą realizowały w/w cel. Infrastruktura obejmująca odwiert wraz z infrastrukturą towarzyszącą nie będzie służyła prowadzeniu prac B+R, gdyż będzie ona wykorzystana tylko i wyłącznie w celu wykonania otworu rozpoznawczo – eksploatacyjnego, testów określających parametry eksploatacyjne otworu oraz eksploatacji zasobów wody, a nie do prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych. Świadczą o tym m.in. cytowane niżej zapisy:

- pkt B.1 wniosku: *"Prowadzone będą badania składu wody, w celu ustalenia ich właściwości zdrowotnych oraz wzbogacania lub rozcieńczenia dla uzyskania jak najlepszego efektu leczniczego."*,

- pkt B.2 wniosku: *"Głównym zadaniem otworu będzie określenie parametrów hydrogeologicznych perspektywicznych horyzontów wodonośnych oraz mineralizacji, składu chemicznego, wydajności i temperatury wód w utworach neogenu."*,

- pkt C.6 Biznesplanu: *"Głównym obszarem badawczym będzie ustalenie składu chemicznego wody leczniczej w celu wykorzystania jej w medycynie"*,

- pkt C.2 Biznesplanu *"W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca uruchomi usługę polegającą na świadczeniu zabiegów rehabilitacyjnych."*

Wnioskodawca nie będzie systematycznie prowadził badań B+R w swoim przedsiębiorstwie służących ulepszeniu swoich produktów bądź usług. Aparatura badawcza będzie jedynie potrzebna do stałej kontroli jakości wody, która w zależności od jej składu będzie następnie wzbogacana lub rozcieńczana dla uzyskania jak najlepszego efektu leczniczego. Na koniec podkreślić także należy, że zgodnie z zapisami punktu C.20 *Biznesplanu* nową usługą, którą Wnioskodawca planuje wprowadzić w ramach realizacji projektu jest usługa rehabilitacyjna: *Programy rehabilitacyjne z użyciem wody siarczkowej wykorzystywane w leczeniu schorzeń, głównie narządów ruchu*. Tak więc działalność Wnioskodawcy nie jest nakierowana na systematyczne prowadzenie działań badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwie, lecz jest nakierowana na świadczenie usług rehabilitacyjnych z wykorzystaniem wód leczniczych. W celu świadczenia usług rehabilitacyjnych Wnioskodawca planuje wykonać otwór rozpoznawczo – eksploatacyjny, przeprowadzić testy określające parametry otworu, a także dokonać eksploatacji zasobów wody. Wnioskodawca nie planuje przeprowadzania badań pod innym kątem i nie planuje wykorzystywać zakupionej w ramach projektu aparatury do innych celów aniżeli do kontrolowania

zasobności wód w miejscowości Stany. Informacje dotyczące wykorzystania infrastruktury nabytej w ramach realizacji projektu nie tylko do usług związanych z usługami rehabilitacyjnymi lecz także innymi pojawia się dopiero w proteście. Zauważyć jednak należy, że etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu zapisów dokumentacji aplikacyjnej. Ocena spełniania kryteriów formalnych dokonywana jest na podstawie złożonej dokumentacji w terminie naboru oraz po korekcie wniosku, natomiast informacje uzupełniane na etapie procedury odwoławczej nie są brane pod uwagę.

Instytucja Zarządzająca dokonując oceny projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* dokonała dogłębnej analizy całokształtu dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę, celem zbadania zakresu rzeczowego projektu. Z zapisów dokumentacji aplikacyjnej nie wynika tak jak to wskazuje Wnioskodawca w proteście, że: *„po okresie trwałości projektu prowadzić będzie program badawczy (prace rozwojowe) w zakresie wykorzystania wód w rehabilitacji.”* Zgodnie z zapewnieniem Wnioskodawcy zawartym w proteście: *„Po okresie trwałości projektu odwiert będzie nadal służył do prowadzenia badań i to o ważnym znaczeniu społecznym zgodnym z RSI. Kontenerowa stacja badawcza nadal będzie wykorzystywana do badania próbek wody w celu uzyskania jak najlepszych właściwości leczniczych. Jej mobilny charakter pozwoli na wykorzystanie jej do badań wody w przypadku wykonywania kolejnych odwiertów po okresie trwałości projektu.”* Zaznaczyć należy, że ocena zakresu rzeczowego projektu dokonywana jest na podstawie zapisów wniosku i załączników, które stanowią jego integralną część. Zgodnie z § 2 ust. 14 pkt 4 Regulaminu konkursu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest także w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy wskazanego wyżej Regulaminu konkursu.

Z wymienionych wyżej zapisów wniosku o dofinansowanie i jego załączników wynika, że po uzyskaniu pozytywnych wyników przydatności wody do zabiegów rehabilitacyjnych Wnioskodawca uruchomi nową usługę i to na świadczeniu usług rehabilitacyjnych będzie głównym celem działalności, a nie prowadzenie dalszych prac rozwojowych. Wykonanie odwiertu oraz przeprowadzenie analizy składu chemicznego wód gruntowych jest ściśle związana ze świadczeniem usług rehabilitacyjnych

Uwzględniając zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej oraz biorąc pod uwagę zamierzenia Wnioskodawcy jak i charakter planowanej do wdrożenia nowej usługi nie można stwierdzić, że zakres rzeczowy niniejszego jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 Regulaminu konkursu oraz, że jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków.

Dalej zgodnie z treścią wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 listopada 2018 r. o sygn. akt I SA/Rz 884/18: *„Skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych*

regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia.”

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania ww. kryterium wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Omega Medical Research Center Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 5, 37-450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.