

PG-V.5221.2.....2021

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ OFERTY

**złożonej w ramach otwartego kursu ofert na realizację zadań publicznych
województwa podkarpackiego w dziedzinie turystyki w 2021 roku**

- zadania realizowane w formie wsparcia -

Informacja o zadaniu:		
1.	Numer i nazwa priorytetu:	
2.	Numer oferty:	
3.	Nazwa zadania:	
4.	Nazwa oferenta:	

Lp.	Kryterium	max liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
1.	Ocena merytoryczna zawartości oferty i możliwości realizacji zadania przez Oferenta, max. 30 pkt., w tym:	x	x
	a. oferta jest zgodna z celami priorytetu wskazanymi w ogłoszeniu: - brak zgodności – 0 pkt. - niska zgodność – 1 pkt. - średnia zgodność – 2 pkt. - pełna zgodność – 5 pkt.	0-5	
	b. cele zadania wynikają ze zidentyfikowanych potrzeb, a założone rezultaty przyczynią się do realizacji celów zadania: - brak zgodności – 0 pkt. - niska zgodność – 1 pkt. - średnia zgodność – 2 pkt. - pełna zgodność – 5 pkt.	0-5	
	c. opis działań jest wewnętrznie spójny i wyczerpujący, działania są odpowiednio dobrane do zidentyfikowanych potrzeb i grupy docelowej: - brak zgodności – 0 pkt. - niska zgodność – 1 pkt. - średnia zgodność – 2 pkt. - pełna zgodność – 5 pkt.	0-5	
	d. plan i harmonogram działań są rzetelne i realne: - brak zgodności – 0 pkt. - niska zgodność – 1 pkt. - średnia zgodność – 2 pkt. - pełna zgodność – 5 pkt.	0-5	
	e. realizacja zadania jest zgodna z zapisami Strategii rozwoju i komunikacji marketingowej województwa podkarpackiego: - brak zgodności – 0 pkt. - niska zgodność – 1 pkt. - średnia zgodność – 2 pkt. - pełna zgodność – 5 pkt.	0-5	
	f. innowacyjność i atrakcyjność form realizacji zadania publicznego: - brak atrakcyjności i innowacyjności – 0 pkt. - niski stopień atrakcyjności i innowacyjności – 1 pkt. - średni stopień atrakcyjności i innowacyjności – 2 pkt. - wysoki stopień atrakcyjności i innowacyjności – 5 pkt.	0-5	

2.	Ocena przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania w odniesieniu do rzeczowego zakresu zadania, max 15 pkt., w tym:	x	x
	a. zaproponowane koszty są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu rzeczowego zadania: - brak zgodności – 0 pkt. - niska zgodność – 1 pkt. - średnia zgodność – 2 pkt. - pełna zgodność – 5 pkt.	0-5	
	b. kalkulacja kosztów jest sporządzona w oparciu o uzasadnione i realne stawki: - brak zgodności – 0 pkt. - niska zgodność – 1 pkt. - średnia zgodność – 2 pkt. - pełna zgodność – 5 pkt.	0-5	
	c. przedstawiona kalkulacja kosztów została opisana w przejrzysty i precyzyjny sposób: - brak zgodności – 0 pkt. - niska zgodność – 1 pkt. - średnia zgodność – 2 pkt. - pełna zgodność – 5 pkt.	0-5	
3.	Ocena proponowanej jakości i sposobu wykonania zadania, max 10 pkt., w tym:	x	x
	a. kwalifikacje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania w odniesieniu do zaplanowanych działań i obszaru zadania publicznego: - brak kwalifikacji i doświadczenia – 0 pkt. - niski poziom kwalifikacji i doświadczenia – 1 pkt. - średni poziom kwalifikacji i doświadczenia – 2 pkt. - wysoki poziom kwalifikacji i doświadczenia – 5 pkt.	0-5	
	b. doświadczenie oferenta w obszarze, którego dotyczy zadanie publiczne: - brak doświadczenia – 0 pkt. - niskie doświadczenie – 1 pkt. - średnie doświadczenie – 2 pkt. - wysokie doświadczenie – 5 pkt.	0-5	
4.	Ocena udziału środków własnych lub środków pochodzących z innych źródeł realizacji zadania oraz planowanego wkładu osobowego, max. 10 pkt.	x	x
	a. planowany wkład osobowy (stopień zaangażowania wolontariuszy lub pracy społecznej członków organizacji przy realizacji zadania): - brak wkładu osobowego – 0 pkt. - planowany wkład osobowy – 5 pkt.	0-5	
	b. planowany wkład środków własnych lub środków pochodzących z innych źródeł: - wkład własny na poziomie 10% wysokości dotacji – 1 pkt. - wkład własny na poziomie 10-20% wysokości dotacji – 3 pkt. - wkład własny na poziomie pow. 20% - 5 pkt.	0-5	
	ŁĄCZNIE	65	

Weryfikacja budżetu		
Kwestionowane wysokości kosztów lub kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą		
Pozycja w kalkulacji przewidywanych kosztów	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana
Uzasadnienie:		
Uzasadnienie:		
Uzasadnienie:		
...		
Proponowana kwota dofinansowania zadania w zł:		

UWAGI / UZASADNIENIE

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Podpis osoby dokonującej oceny:

Imię i nazwisko:

Data i czytelny podpis: