

Witek Magdalena

Od: Kieślak Katarzyna
Wysłano: 16 marca 2021 08:51
Do: sejmik
DW: Polak Rafał
Temat: FW: Interpelacja nr 2 radnego Jacka Kotuli

399-
16.03.2021
Podpis: *ckw*

17.03.21

-----Original Message-----

From: *[redacted]*
Sent: Monday, March 15, 2021 8:30 PM
To: Marszałek <marszalek@podkarpackie.pl>; Pilch Piotr <P.Pilch@podkarpackie.pl>
Subject: Interpelacja nr 2 radnego Jacka Kotuli

Pan
Władysław Ortyl
Marszałek Województwa

za pośrednictwem
Pan
Jerzy Borcz
Przewodniczący Sejmiku

Interpelacja nr 2 radnego Jacka Kotuli

Na podstawie przepisów art. 23 ust. 5 ustawy o samorządzie wojewódzkim (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1668)) zgłaszam interpelację w następującej sprawie:

stan faktyczny:

W dniu 11 marca 2021 roku w godzinach wieczornych otrzymałem korespondencję podpisaną: "Anna Kilarska, "ancelaria Zarządu Województwa", temat: "Materiały ws. szpitala KSW nr 1". Zawiera ona tendencyjnie dobrane dokumenty, na temat Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1. W ostatnich dniach podczas posiedzeń Komisji Zdrowia i Komisji Rewizyjnej ewidentnie ujawniło się, iż prawda na temat tego, co dzieje się w Szpitalu, jest co najmniej dużo bardziej skomplikowana.

Żeby nie powiedzieć wprost, iż zupełnie inna.

pytania:

W związku z tą (dość dziwną) korespondencją zwracam się z uprzejmą prośbą, o wyjaśnienie następujących kwestii:
1/ Na czyje polecenie właściwie pani Kilarska dokonała wysyłki? To ona jest autorem tego (tendencyjnego) wyboru dokumentów? Czy taki selektywny wybór dokumentów należy rozumieć jako stanowisko zarządu województwa?
2/ Proszę o jak najszybsze przesłanie opinii prawnej opisującej prawne uwarunkowania tej sytuacji z jasnym oświadczeniem zarządu, czy traktuje działania pani Kilarskiej jako własne?
3/ Jak właściwie należy rozumieć zamieszczoną na końcu korespondencji informację:

"Zaznaczam, że zgodnie z art. 23 ust. 3b ustawy z dn. 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 z późn.zm.) oraz w związku z § 6 ust. 5 Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego dysponowanie pozyskanymi przez Radnych informacjami winno uwzględniać dobra osobiste innych osób oraz przepisy o tajemnicy prawnie chronionej".

41
Nie widzę powodów, by w ramach wykonywania mandatu radnego traktować jakieś dokumenty jako niejawne. Jest to stawianie mnie w dwuznacznej sytuacji wobec moich wyborców - przed którymi nie chcę nic ukrywać. Proszę o jasne stanowisko. Przesłane dokumenty są tajne? Jakim prawem pracownica Urzędu Marszałkowskiego posługuje się w stosunku do radnych jakimiś insynuacjami i niedomówieniami? Oczekuję jasnego wytłumaczenia tej sytuacji, wyciągnięcia stanowczych konsekwencji personalnych w wypadku stwierdzenia nadużyć.

Proszę o przekazanie odpowiedzi na niniejszą interpelację oprócz przesłania za pośrednictwem Przewodniczącego Rady i upublicznienia na sposób opisany w ustawie również poprzez przesłanie bezpośrednio na mój adres mailowy: jacek.kotula@stopaborcji.pl

Jacek Kotula
radny
Rzeszów, 15.03.2021