

UCHWAŁA Nr 267 / 5279 / 21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 kwietnia 2021r.

w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Pozostawia się bez rozpatrzenia protest wniesiony w dniu 22 lutego 2021 r. przez Pana Tomasza Steca prowadzącego działalność pod nazwą TRANS-COM Tomasz Stec od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wdrożenie wyników prac B+R poprzez wprowadzenie na rynek usługi kształtowania techniki poruszania wielokierunkowego i zwinności reaktywnej w sportach raketkowych z wykorzystaniem nowych technologii”*, nr RPPK.01.04.01-18-0016/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

§ 2

Uzasadnienie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego

Uzasadnienie

W dniu 22 lutego 2021 r. do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wdrożenie wyników prac B+R poprzez wprowadzenie na rynek usługi kształtowania techniki poruszania wielokierunkowego i zwinności reaktywnej w sportach raketkowych z wykorzystaniem nowych technologii”*, nr RPPK.01.04.01-18-0016/20 złożonego do dofinansowania przez Pana Tomasza Steca prowadzącego działalność pod nazwą TRANS-COM Tomasz Stec w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej w przypadku negatywnej oceny projektu wybieranego w trybie konkursowym, Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Według art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej protest wnoszony jest w formie pisemnej i zawiera:

- 1) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu;
- 2) oznaczenie wnioskodawcy;
- 3) numer wniosku o dofinansowanie projektu;
- 4) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- 5) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem;
- 6) podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

W przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych, o których mowa w art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, lub zawierającego oczywiste omyłki, właściwa instytucja na mocy art. 54 ust. 3 ww. ustawy wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek, w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Jednakże (zgodnie z art. 54 ust. 4 ustawy wdrożeniowej) uzupełnienie protestu, może nastąpić wyłącznie w odniesieniu do wymogów formalnych, o których

mowa w art. 54 ust. 2 pkt 1-3 i 6 tejże ustawy. Nie można natomiast dokonać uzupełnienia protestu odnoszącego się do wskazania kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem oraz wskazania zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem.

Z kolei w art. 59 ust. 1 ustawy wdrożeniowej ustawodawca wskazał 3 sytuacje, w których protest należy pozostawić bez rozpatrzenia. Są to przypadki, kiedy protest został wniesiony:

- 1) po terminie,
- 2) przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania,
- 3) bez spełnienia wymogów określonych w art. 54 ust. 2 pkt 4.

W związku z powyższym ustawa wdrożeniowa nakłada na Instytucję Zarządzającą obowiązek pozostawienia protestu bez rozpatrzenia w przypadku gdy Wnioskodawca nie wskazał kryteriów wyboru projektów, z których oceną się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem.

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca nie wskazał kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem.

W związku z brakiem prawnej możliwości wezwania Wnioskodawcy do wskazania kryteriów wyboru projektów, z których oceną się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem protest ten nie może zostać rozpatrzony.

Załącznik do Uchwały Nr 267/5279/21
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 6 kwietnia 2021r.

Uzasadnienie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu wniesionego dnia 22 lutego 2021 r. przez Pana Tomasza Steca prowadzącego działalność pod nazwą TRANS-COM Tomasz Stec od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R poprzez wprowadzenie na rynek usługi kształtowania techniki poruszania wielokierunkowego i zwinności reaktywnej w sportach raketkowych z wykorzystaniem nowych technologii*”, nr RPPK.01.04.01-18-0016/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W dniu 15 stycznia 2020 r. Pan Tomasz Stec prowadzący działalność pod nazwą TRANS-COM Tomasz Stec (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R poprzez wprowadzenie na rynek usługi kształtowania techniki poruszania wielokierunkowego i zwinności reaktywnej w sportach raketkowych z wykorzystaniem nowych technologii*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0016/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest „(...) *wdrożenie wyników zleconych prac badawczo - rozwojowych poprzez wprowadzenie na rynek nowej, innowacyjnej w skali kraju usługi kształtowania techniki poruszania wielokierunkowego i zwinności reaktywnej w sportach raketkowych z wykorzystaniem nowoczesnych technologii. Nowa usługa ukierunkowana będzie wyłącznie na sporty raketkowe, takie jak: tenis, squash, badminton i skierowana zostanie zarówno do osób wyczynowo trenujących te dyscypliny sportowe, jak i osób uprawiających sport wyłącznie rekreacyjnie.*” Realizacja projektu obejmuje budowę 2-kondygnacyjnego budynku hali do squasha wraz z wewnętrznymi instalacjami i niezbędnym wyposażeniem oraz zakup niezbędnego sprzętu do rejestracji i pomiaru parametrów procesu treningowego.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 6 930 692,67 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 999 516,80 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 599 685,89 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem

pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak WP-II.432.2.35.2020.MK, doręczonym w dniu 1 września 2020 r. Od tej oceny Wnioskodawca w dniu 11 września 2020 r. złożył protest. W wyniku ponownej oceny wniosku przeprowadzonej w ramach procedury odwoławczej protest został uwzględniony i wniosek został skierowany do dalszego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej jakościowej.

Kolejno wniosek podlegał ocenie merytorycznej jakościowej, w wyniku której otrzymał 59 punktów i został umieszczony na liście rezerwowej projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, bowiem kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarczyła na wybranie go do dofinansowania. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej jakościowej pismem z dnia 11 lutego 2021 r., znak: WP-II.432.2.35.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 16 lutego 2021 r. W ww. piśmie Wnioskodawca został prawidłowo pouczone o przysługującym prawie złożenia protestu.

W dniu 22 lutego 2021 r. do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął złożony w terminie protest od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej przedmiotowego wniosku.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. Art. 53 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej wskazuje dodatkowo, że negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Według zapisów art. 45 ust. 5 ustawy wdrożeniowej w przypadku gdy projekt otrzymał negatywną ocenę w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, informacja o zakończeniu oceny i jej wyniku zawiera pouczenie o możliwości wniesienia protestu na zasadach i w trybie, o których mowa w art. 53 i art. 54 ww. ustawy, określających m.in termin wniesienia protestu, wymogi formalne protestu oraz instytucję do której należy wnieść protest.

Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej protest wnoszony jest w formie pisemnej i zawiera:

- 1) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu;
- 2) oznaczenie wnioskodawcy;
- 3) numer wniosku o dofinansowanie projektu;
- 4) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- 5) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem;
- 6) podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

W wyniku weryfikacji formalnej protestu Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że złożony przez Wnioskodawcę protest nie zawiera wskazania kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem.

W przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych, o których mowa w art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, lub zawierającego oczywiste omyłki, właściwa instytucja na mocy art. 54 ust. 3 ww. ustawy wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek, w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Jednakże (zgodnie z art. 54 ust. 4 ustawy wdrożeniowej) uzupełnienie protestu, może nastąpić wyłącznie w odniesieniu do wymogów formalnych, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 1-3 i 6 tejże ustawy. Nie można natomiast dokonać uzupełnienia protestu odnoszącego się do wskazania kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem oraz wskazania zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Z kolei w art. 59 ust. 1 ustawy wdrożeniowej ustawodawca wskazał 3 sytuacje, w których protest należy pozostawić bez rozpatrzenia. Są to przypadki, kiedy protest został wniesiony:

- 1) po terminie,
- 2) przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania,
- 3) bez spełnienia wymogów określonych w art. 54 ust. 2 pkt 4.

W związku z powyższym ustawa wdrożeniowa nakłada na Instytucję Zarządzającą obowiązek pozostawienia protestu bez rozpatrzenia w przypadku gdy Wnioskodawca nie wskazał kryteriów wyboru projektów, z których oceną się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem.

Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, który w wyroku z dnia 2 września 2017 r., sygn. akt: III SA/Wr 656/17, stwierdził, że: „(...) *pozostawienie protestu bez rozpatrzenia, z przyczyny określonej w art. 59 ust. 1 pkt 3 ustawy z 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, winno być zawężone wyłącznie do sytuacji, w których składający protest wnioskodawca w ogóle nie formułuje oraz nie uzasadnia jakichkolwiek kryteriów wyboru projektów, z których oceną się nie zgadza.*” Dalej Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu sprecyzował, że: „*Określony w art. 54 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej wymóg formalny protestu, obejmujący wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem, nie wymaga podania nazwy tego kryterium. Stanowi jedynie o "wskazaniu" kryteriów. Dla uznania spełnienia tego wymogu wystarczy zatem samo opisanie (uszczegółowienie) warunków, jakie - zdaniem wnioskodawcy - błędnie uznano za niespełnione w ramach konkretnego kryterium wyboru projektów z podaniem przyczyn tego stanu rzeczy, czyli zawarcie uzasadnienia na poparcie stawianych w proteście zarzutów odnoszących się do kryterium, z oceną którego wnioskodawca się nie godzi.*”

Nie ulega wątpliwości, że w złożonym proteście Wnioskodawca nie wskazał kryteriów wyboru projektów, z oceną których się nie zgadza wraz z uzasadnieniem, czyli nie przedstawił swojego stanowiska w tym zakresie ani argumentów, przy pomocy których powinien wykazać błąd w ocenie złożonego przez siebie projektu (o czym szczegółowo niżej). W związku z powyższym na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 3) ustawy wdrożeniowej należy przedmiotowy protest pozostawić bez rozpatrzenia z uwagi na brak wskazania kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem.

Należy w tym miejscu przypomnieć, że ocena wniosku przeprowadzana w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19, zgodnie z § 16 część A pkt 4 Regulaminu konkursu podzielona jest na etapy, tj. etap oceny formalnej i etap oceny merytorycznej. Ocena merytoryczna dokonywana jest w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (standardowe i jakościowe), na co wskazuje § 16 część C pkt 5 Regulaminu konkursu. Ocena merytoryczna wniosku obejmuje etap oceny merytorycznej standardowej, w ramach którego przeprowadzana jest zerojedynkowa weryfikacja spełniania kryteriów wyboru projektów, co oznacza, że weryfikacja ta dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium, oraz etap oceny merytorycznej jakościowej, polegającej na przyznaniu punktów za dane kryterium (§ 16 część C pkt 6 i 7 Regulaminu konkursu).

W trakcie oceny merytorycznej standardowej Komisja Oceny Projektów dokonała m.in. weryfikacji spełniania kryterium pn. *Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę.* Komisja Oceny Projektów uznała, że niniejszy wniosek nie jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę. Zgodnie z *Kryteriami wyboru projektów wraz z metodologią*

obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, stanowiącymi załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, na etapie oceny merytorycznej standardowej dokonuje się weryfikacji spełniania kryterium pn. *Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę* tylko i wyłącznie w odniesieniu do projektów, w których wartość wydatków kwalifikowanych przekracza dopuszczalny limit przewidziany dla projektów, które nie są wynikiem prac B+R, zgodnie z zapisami SZOOP oraz Regulaminu konkursu, tj. przekracza limit 4 000 000 zł, określony w § 8 ust. 1 Regulaminu konkursu. Ze względu na uznanie, iż projekt nie jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę Komisja Oceny Projektów, dokonująca oceny wniosku na etapie oceny merytorycznej standardowej, wezwała Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.35.2020.MK z dnia 30 czerwca 2020 r. do obniżenia wartości wydatków kwalifikowalnych projektu poniżej kwoty 4 000 000,00 zł, co Wnioskodawca skutecznie uczynił. Na tym etapie oceny Wnioskodawca zgodził się ze stanowiskiem Komisji Oceny Projektów i obniżył wartość wydatków kwalifikowanych do kwoty wynoszącej 3 999 516,80 zł, na potwierdzenie czego przedłożył w dniu 6 lipca 2020 r. zmodyfikowany wniosek o dofinansowanie.

W wyniku oceny merytorycznej standardowej projekt uzyskał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji oraz Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*, z uwagi na fakt iż uznano, że planowane przez Wnioskodawcę wydatki nie uwzględniają dostosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych. Natomiast, ze względu na obniżenie przez Wnioskodawcę wartości wydatków kwalifikowalnych projektu do kwoty 3 999 516,80 zł, kryterium pn. *Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę* odnoszące się do projektów o wartości wydatków kwalifikowalnych projektu przekraczającej kwotę 4 000 000,00 zł, nie podlegało weryfikacji. Ww. kryterium ze względu na obniżenie wartości wydatków kwalifikowanych poniżej 4 000 000 zł nie dotyczyło przedmiotowego projektu

Od tej oceny Wnioskodawca złożył w dniu 11 września 2020 r. protest, w którym nie zgodził się z negatywną oceną kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji oraz Wykonalność techniczna i technologiczna projektu* oraz kryterium pn. *Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę*. W treści protestu Wnioskodawca prezentował stanowisko, zgodnie z którym projekt jest wynikiem prac B+R.

W wyniku przeprowadzonej procedury odwoławczej wniosek uzyskał pozytywną ocenę w kryteriach pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji oraz Wykonalność techniczna*

i technologiczna, natomiast kryterium pn. *Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę* z uwagi na brzmienie kryterium nie podlegało ocenie, co zostało wyjaśnione Wnioskodawcy w uzasadnieniu do uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 231/4570/20 z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia protestu. Z uwagi na pozytywną ocenę wniosku Zarząd Województwa Podkarpackiego ww. uchwałą uwzględnił protest Wnioskodawcy i skierował wniosek do właściwego etapu oceny jaką w tym przypadku była ocena merytoryczna jakościowa.

W wyniku ponownej oceny wniosku przeprowadzonej w ramach procedury odwoławczej protest został uwzględniony i wniosek został skierowany do dalszego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej jakościowej. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej jakościowej, w wyniku której otrzymał 59 punktów i został umieszczony na liście rezerwowej projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ponieważ kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarczyła na wybranie go do dofinansowania. Od wyników tej oceny Wnioskodawca złożył protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

W złożonym proteście od wyników oceny merytorycznej jakościowej Wnioskodawca zarzuca, że pierwotna ocena merytoryczna wniosku została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy. Stwierdza, że Komisja Oceny Projektów w trakcie oceny merytorycznej wniosku dokonała błędnych ustaleń co do faktu czy projekt jest wynikiem prac B+R i niesłusznie stwierdziła, że przedmiotowy wniosek nie jest wynikiem prac B+R, w wyniku czego Wnioskodawca został wezwany do obniżenia wartości wydatków kwalifikowalnych projektu poniżej kwoty 4 000 000,00 zł.

Powyższe zarzuty dotyczą oceny merytorycznej standardowej, od której wyników Wnioskodawca złożył już uprzednio protest, który został uwzględniony. Wnioskodawca w proteście, będącym przedmiotem niniejszej uchwały, nie formułuje oraz nie uzasadnia jakichkolwiek kryteriów wyboru projektów, z których oceną się nie zgadza odnoszących się do etapu oceny merytorycznej, od której składa niniejszy protest, czyli zarzutów do etapu oceny merytorycznej jakościowej. Wnioskodawca nie kwestionuje oceny kryteriów dokonanej na etapie oceny merytorycznej jakościowej, nie wnosi zastrzeżeń co do przyznanej punktacji, a także nie wnosi zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej jakościowej. Natomiast w myśl art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy wdrożeniowej podstawą wniesienia protestu mogą być wyłącznie zarzuty dotyczące kryteriów wyboru projektu, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza lub też zarzuty o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce. Mając powyższe na uwadze Instytucja Zarządzająca wskazuje,

iż należy na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 3 ustawy wdrożeniowej pozostawić protest bez rozpatrzenia.

Wniesienie protestu od negatywnego wyniku oceny wniosku jest możliwe w ściśle określonych przypadkach. Wnioskodawca po każdym etapie oceny wniosku, w przypadku gdy jej wynik jest dla Wnioskodawcy negatywny, ma prawo do złożenia protestu. Efektem wniesienia protestu jest ponowna ocena złożonego wniosku w zakresie spełnienia konkretnych kryteriów wyboru projektu. Należy zauważyć, że w niniejszej sprawie Wnioskodawca złożył już protest od wyników oceny merytorycznej standardowej, który został uwzględniony i ponowne formułowanie zarzutów w zakresie przeprowadzonej na tym etapie oceny nie może mieć miejsca, gdyż Wnioskodawca wyczerpał już ten środek zaskarżenia. Ponowne procedowanie w tym zakresie naruszyłoby bowiem zasadę równego traktowania Wnioskodawców.

W tym kontekście warto wskazać za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gdańsku (wyrok z dnia 12 stycznia 2018 r., sygn. akt: III SA/Gd 921/17), że: *„Oczywistą jest bowiem konstatacja, że podmiot oceniający nie jest w żaden sposób zobowiązany do czynienia samodzielnych ustaleń, względnie do poszukiwania innych niż przedstawione przez wnioskodawcę okoliczności bądź argumentów, które determinować będą uznanie, że projekt spełnia kryteria warunkujące objęcie go dofinansowaniem. Byłoby to nie do pogodzenia z istotą oraz logiką omawianego postępowania, które jest postępowaniem konkursowym (zob. w tej materii m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 grudnia 2016 r.; sygn. akt II GSK 5172/16 oraz z dnia 6 grudnia 2017 r.; sygn. akt II GSK 3547/17; Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; orzeczenia.nsa.gov.pl).”* Słusznie też określił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 26 maja 2017 r., sygn. akt: III SA/Lu 137/17, że protest stanowi środek odwoławczy służący ponownemu sprawdzeniu wniosku w zakresie spełnienia wskazanych w proteście kryteriów wyboru. Wnioskodawca, wnosząc protest, jest zobowiązany do wskazania oceny konkretnych kryteriów wyboru, z którymi się nie zgadza, przez co niejako wyznacza granice sprawy. Ponadto jak wynika z art. 57 ustawy wdrożeniowej, właściwa instytucja zarządzająca, rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość projektu w zakresie kryteriów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 ustawy. Treść powyższego przepisu jednoznacznie wskazuje na związanie właściwej instytucji kryteriami podniesionymi przez wnioskodawcę w proteście.

Reasumując na podstawie zapisów art. 59 ust. 1 pkt 3 ustawy wdrożeniowej, niniejszy protest niespełniający wymogów formalnych, o których mowa w art. 54 ust. 4 i 5 ustawy wdrożeniowej, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Tym samym Instytucja Zarządzająca pozostawia protest bez rozpatrzenia.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.). Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- TRANS –COM Tomasz Stec,
- Pani Agnieszka Czuchra - Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- a/a.