

Rzeszów, 12 maja 2021 roku

Pan
Władysław Ortyl
Marszałek Województwa



za pośrednictwem
Pan
Jerzy Borcz
Przewodniczący Sejmiku

interpelacja radnego Jacka Kotuli

Na podstawie przepisów art. 23 ust. 5 ustawy o samorządzie wojewódzkim (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1668) zgłaszam interpelację w następującej sprawie:

stan faktyczny:

Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie uchwałą z dnia 27 kwietnia 2021 roku, nr XII/764/2021 orzekła, iż uchwała sejmiku województwa z dnia 29 marca 2021 roku nr XXXV/555/21 wydana została z naruszeniem prawa.

Z bardzo lapidarnego uzasadnienia dość trudno zorientować się, co do uzasadnienia rozumowań, które doprowadziły do ostatecznych wniosków. Wydaje się jednak, iż materialnie istota rozstrzygnięcia polega na tym, iż udzielona uchwałą dotacja dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie nie mogła być podmiotowa, powinna być celowa. W aspekcie formalnym natomiast, ponieważ RIO z jakiegoś (niestety nie wyjaśnionego w uzasadnieniu powodu) uważa to za nieistotne, poprzestano na wytknięciu tego uchybienia, bez orzekania o stwierdzeniu nieważności uchwały.

Wykonanie orzeczenia w takiej postaci stało się zadaniem przede wszystkim zarządu województwa, co jednak stało się przyczyną wręcz niewiarygodnego przebiegu dalszych wypadków.

Jak wynika z dokumentów, uchwała RIO wpłynęła do sekretarza województwa 29 kwietnia, zaś do skarbnika i zarządu 4 maja. Również 4 maja w tej sprawie obradował zarząd podejmując uchwałę nr 274/5432/21. Po czym ponownie, 11 maja, zarząd podejmował uchwałę w tej samej sprawie (nr 276/5456/21), uchylającą tę z 4 maja i przyjmującą kolejne rozstrzygnięcie.

Uchwała RIO stwierdza o naruszeniu prawa. Do jej wydania na końcu doszło mimo tego, iż od początku uprzedzono o wadliwości uchwały. Mimo to władze klubu PiS zdecydowały wręcz o dyscyplinie klubowej w popieraniu bezprawnej uchwały sejmiku. Uchwała w kształcie podjętym przez RIO (a więc o stwierdzeniu naruszeniu prawa na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ale bez orzekania o stwierdzeniu nieważności) nie poddaje

się łatwej interpretacji, jak chodzi o sposób jej wykonania. A vista wydawałoby się, iż jeśli nawet RIO nie zdecydowała się stwierdzić nieważności uchwały sejmiku, to i tak musi ona zostać zmieniona w zakwestionowanej części stosowną uchwałą sejmiku, gdyż nie da jej się zrealizować tak długo, póki widnieje w niej zapis, iż udzielona ma być dotacja podmiotowa. Tymczasem rzecznik Tomasz Leyko poinformował, iż "Podjęta przez sejmik uchwała w całości jest zgodna z prawem, a uwaga RIO wynika wyłącznie z nieporozumienia, którego przyczyną była omyłka w wyjaśnieniach marszałka z 22 kwietnia. Skoro uchwała sejmiku jest zgodna z prawem, to nie ma potrzeby podejmowania jakichkolwiek jej zmian" (GW 8 maja). W świetle dalszych zdarzeń należy z tego zapewne rozumieć, iż zarząd województwa wyciąga taki wniosek, że w uchwale sejmiku może zostać opisana ona jako podmiotowa, a mimo to zarząd może w swojej uchwale (wykonującej uchwałę sejmiku), udzielić dotacji celowej (tak uchwała zarządu z 4 maja). Później jednak ten pogląd zmieniono i w kolejnej (z dnia 11 maja) zarząd przeszedł zdaje się do interpretacji, iż skoro RIO uznała naruszenie prawa za nieistotne, należy przywrócić w uchwale zarządu, że udziela się dotacji podmiotowej tak, by uchwała zarządu korespondowała z uchwałą sejmiku.

Innymi słowy, wygląda na to, że zarząd województwa pierwotnie chciał wykonać uchwałę RIO w ten sposób, iż uznał się za upoważniony do samodzielnej zmiany uchwały sejmiku przez zamienienie rodzaj udzielonej dotacji (z podmiotowej na celową). Gdy uznano to jednak za przekroczenie uprawnień, stworzono wykładnię, iż nieistotne w rozumieniu RIO jest, udziela się dotacji podmiotowej, czy celowej - należy więc udzielić dotacji podmiotowej nie bacząc na to, iż jest to niezgodne z prawem.

Sprawę dodatkowo gmatwa, iż o ile w uchwale zarządu z 4 maja zmieniono dotację z podmiotowej na celową, to w projekcie umowy stanowiącym załącznik do uchwały pozostało, iż udziela się dotacji podmiotowej, co czyni uchwałę wewnętrznie sprzeczną.

Wydaje się, iż nieudolne próby podejmowane przez zarząd województwa wykazały najlepiej, iż uznanie uchybienia za nieistotne nie było właściwe. Jest to poważny problem prawny, którego naprawienie i tak wymaga zmiany uchwały sejmiku, to w skutku prawnym oznacza przecież to samo, co gdyby RIO orzekła o nieważności uchwały. Bez zmiany uchwały sejmiku i tak nie da się doprowadzić do wykonania uchwały RIO, zachowując elementarne zasady logiki (tzn. nie twierdząc, iż dotacja jest celowa i podmiotowa jednocześnie).

Zadziwia również, iż dokumenty opiniowali kolejni prawnicy Urzędu Marszałkowskiego i wygląda na to, że żadnemu z nich nie udało się dokonać sensownej interpretacji prawnej. Kolejne proponowane, wzajemnie sprzeczne rozwiązania, doprowadziły do publicznego ośmieszenia i kompromitacji zarządu.

Najistotniejsza jest kwestia, czemu właściwie zarząd województwa od początku forsował koncepcję, iż dotacja ma być podmiotowa mimo, iż w świetle przepisów prawa powszechnie obowiązującego jasne było, iż w tej sytuacji może być tylko celowa? Odpowiedź wydaje się jasna. Dotacja celowa wymaga wskazania, na jakie działanie jest przeznaczona, jak działanie ma być wykonywane i wszystko to musi być opisane w stosownej umowie. Gdyby dotacja została przyznana jako celowa, zbyt oczywiste stałoby się, a wręcz nie sposób wyobrazić sobie sensownego opisanego tego umową, że beneficjentem dotacji nie jest Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 w Rzeszowie,

podwykonawca zaś mający wykonywać operacje (czyli działanie, którego dotyczy dotacja). Wówczas niewątpliwie pojawiłoby się dalsze pytanie, czy beneficjentem nie powinien być po prostu właściciel robota (którym nie jest podwykonawca). A wtedy automatycznie już okazałoby się, jakie są faktyczne koszty podwykonawstwa, co z kolei postawiłoby w pełnym świetle pytanie, o prawną możliwość takiego dopłacania do świadczeń medycznych, jeśli wykonywane są ze środków NFZ (sam NFZ kwestionuje taką możliwość).

Jak widać, próba udzielenia dotacji jako celowej, doprowadza do ruiny całą konstrukcję realizowaną przez zarząd województwa w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 1, a polegającą na realizowaniu w podwykonawstwie (sprywatyzowaniu) zabiegów operacyjnych. To dlatego, a nie przez przypadkowe przejście, jak obecnie twierdzi Leyko, zarząd forsował niezgodne z prawem przyznawanie dotacji podmiotowej.

W świetle powyższych faktów i ich interpretacji (wersja rzecznika Leyki, iż chodzi o pomyłkę językową, wydaje się całkowicie niedorzeczna) wylaniają się następujące pytania:

pytania:

1/ W uchwale zarządu województwa z dnia 4 maja 2021 roku jako jej podstawę prawną podano art. 55 ust. 1 pkt 3, art. 114 ust. 1 pkt 2, art. 115 ust. 3 i art. 116 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej. Natomiast w uchwale zarządu województwa z dnia 11 maja, przywołano już tylko art. 55 ust. 1 pkt 4 i art. 116 tej ustawy.

Jakie jest uzasadnienie wskazanych podstaw prawnych? Jak należy rozumieć ich zmianę w kolejnych uchwałach? Czy zamiarem zarządu w uchwale z 4 maja było przekazanie środków w drodze innej, niż dotacja - skoro przywołano art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej? W jaki sposób ten przepis ma korespondować z art. 115 ust. 3 tej ustawy? Z kolei art. 114 ust. 1 pkt 2 mówi o remontach - w jaki sposób działanie o którym mówi uchwała, uznano za remont? Z kolei w uchwale z dnia 11 maja przywołano tylko przepis art. 116 ustawy o działalności leczniczej. To wydaje się już całkiem pozbawione sensu, gdyż jest to przepis mówiący o dysponowaniu środkami w drodze umowy (a nie umowie dotacyjnej), czyli o czymś zupełnie innym.

2/ W uchwale z dnia 11 maja w § 2 uchyla się uchwałę z 4 maja. Niestety, brak przywołania podstawy prawnej tej czynności. Kluczowe wydaje się pytanie o oficjalne wyjaśnienie (to, podane przez rzecznika Leykę, urąga inteligencji wyborców, radnych i innych adresatów). Jak brzmi oficjalne wyjaśnienie przyczyn uchylenia uchwały zarządu z dnia 4 maja?

3/ Jaka jest oficjalna interpretacja prawna zarządu sposobu realizacji uchwały RIO? Proszę o podanie obecnej wersji, jak również udostępnienie wszelkich opinii prawnych sporządzonych w tej sprawie. Czy zarząd województwa zamierza podjąć jakieś kroki, wobec jawnie nieudolnej działalności prawników i urzędników, którzy skompromitowali zarząd nieudolnymi działaniami w tej sprawie?

4/ Czy między 4 a 11 maja nie doszło do wykonania pierwszej uchwały? Milczy o tym uchwała z 11 maja stwierdzając jedynie, iż uchyla się poprzednią. Nie ma oświadczenia odnośnie do tego czy podjęte wcześniej działania wymagają obecnie żadnych kroków - czy może między 4 a 11

maja nie podjęto żadnych działań dla wykonania uchwały? Czy faktycznie uchwała zarządu z 4 maja nie została wykonana w całości ani w części przed 11 maja?

5/ Zgodnie z informacją przekazaną przez rzecznika Leykę (GW 8 maja 2021 roku): "13 kwietnia uchwała była badana przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie i Kolegium po zapoznaniu się z jej treścią stwierdziło, że nie narusza prawa". Co dokładnie orzekła RIO 13 kwietnia? Proszę o udostępnienie tego dokumentu.

6/ 12 maja mija miesiąc obowiązywania umowy między Kliniknym Szpitalem Wojewódzkim nr 1 a podwykonawcą. Zgodnie z umową, jej rozliczanie odbywa się na podstawie miesięcznych faktur. Czy i na jaką wysokość Klinikny Szpital Wojewódzki nr 1 otrzymał fakturę? W szczególności czy obejmuje ona ryczałtowe wynagrodzenie przewidziane umowa?

7/ Czy prawdą jest, iż przynajmniej niektórzy członkowie zarządu województwa głosując nad uchwałą 4 maja, nie wiedzieli o wydaniu uchwały RIO? Mimo, iż sekretarz województwa otrzymał ją jeszcze 29 kwietnia, a skarbnik i marszałek województwa w dniu 4 maja przed posiedzeniem zarządu? Dlaczego sekretarz województwa, a być może również skarbnik dopuścili do głosowania nad uchwałą zarządu w tych okolicznościach?

8/ Co zamierza zarząd województwa w związku z całokształtem zaistniałych okoliczności? Czy mimo ewidentnego naruszenia prawa, jeśli dotacja miała być przyznana jako podmiotowa, obecnej kompromitacji zarządu województwa i Urzędu Marszałkowskiego zarząd zamierza nadal twierdzić, że realizowana w Kliniknym Szpitalu Wojewódzkim nr 1 w Rzeszowie koncepcja prywatyzacyjna, jest zgodna z prawem?

Proszę o przekazanie odpowiedzi na niniejszą interpelację, oprócz przestania za pośrednictwem Przewodniczącego Rady i upublicznienia na sposób opisany w ustawie, również poprzez przestanie bezpośrednio na mój adres mailowy: jacek.kotula@stopaborcji.pl

Jacek Kotula
radny