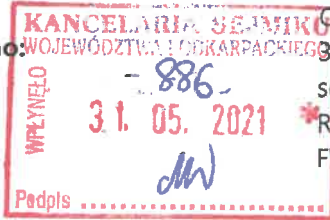


Witek Magdalena

P.K. K. / p. nadac' bovey

J.K.K.  
31.05.21

Od: Cieślak Katarzyna  
Wysłano: 31. maja 2021 14:39  
Do: sekretarz; sejmik; Polak Rafał  
DW: Roman Maria  
Temat: FW: Interpelacja radnego J.Kotuli



*[Handwritten signature]*

-----Original Message-----

From: jacek.kotula@stopaborcji.pl <jacek.kotula@stopaborcji.pl>  
Sent: Monday, May 31, 2021 2:35 PM  
To: Marszałek <marszalek@podkarpackie.pl>; Borcz Jerzy <J.Borcz@podkarpackie.pl>  
Subject: Interpelacja radnego J.Kotuli

Rzeszów, 31 maja 2021 roku

Pan

Władysław Ortyl

Marszałek Województwa

za pośrednictwem

Pan

Jerzy Borcz

Przewodniczący Sejmiku

interpelacja radnego Jacka Kotuli

Na podstawie przepisów art. 23 ust. 5 ustawy o samorządzie wojewódzkim (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1668) zgłaszam interpelację w następującej sprawie:

W odpowiedzi na moją interpelację z dnia 12 maja 2021 roku wpłynęło pismo z dnia 25 maja 2021 roku, OZ-I.9024.69.2021. Niestety, w wielu punktach odpowiedzi są zbywające lub pomijają istotę rzeczy. Nadal niewyjaśnione pozostaje:

1/ Za kompromitujące uznać należy wyjaśnienie: "Odnosząc się natomiast do powołania podstawy prawnej w uchwale to istotne znaczenie ma występowanie podstawy prawnej w ustawie do podjęcia określonych działań, a nie to jaka podstawa prawna została faktycznie powołana uchwale". Samo sformułowanie takiego stanowiska jest niebywałym skandalem gdyż oznacza w istocie, że obecny zarząd województwa uważa, iż nie jest zobowiązany przywoływać podstawy prawnej swych działań, obowiązuje jakiegoś rodzaju domniemanie - wszystkie działania zarządu są legalne i każdy sam powinien sobie poszukiwać ich podstawy prawnej w ustawie (a priori wiadomo, iż taki przepis w ustawie musi się znajdować).

Otóż nie. Nie na tym polega państwo prawa. Zgodnie z art. 7 Konstytucji, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Oznacza to, iż podejmując wszelkie działania, władze publiczne muszą wskazać konkretną podstawę prawną. Może się oczywiście zdarzyć tak, iż np omyłkowo zostanie ona podana błędnie. Nawet wówczas należy jednak to poprawić.

Z pewnością nie ma domniemania zgodności z prawem działań władz publicznych i to bez obowiązku przywołania prawnej, jak w kompromitującym wywodzie twierdzi Pan Marszałek. Wręcz groteskowe jest podpieranie tego poglądu orzeczeniem WSA (w Gliwicach, sygn. IV SA/GI 1015/14). Utrwalone i jednoznaczne orzecznictwo NSA w sposób niekwestionowany nakazuje władzom publicznym przywoływać jasne podstawy prawne swoich działań.

Stanowisko zajęte przez Pana Marszałka zmusza mnie do poinformowania o nim wojewody, który jest organem właściwym dla sprawowania nadzoru nad samorządem, w tym województwa. Jeśli pod kierownictwem Pana Marszałka zarząd województwa pracuje w takich standardach "praworządności", wymaga to natychmiastowej, kategorycznej, najdalej idącej interwencji organów nadzoru, a więc wojewody i Prezesa Rady Ministrów.

W związku z tym, proszę o odpowiedź na pytanie:

a/ Który z prawników Urzędu Marszałkowskiego zaopiniował cytowaną treść odpowiedzi na interpelację? Proszę o udostępnienie tej opinii prawnej.

b/ Nadal oczekuję jasnej odpowiedzi na pytania: Kolejne uchwały zarządu województwa wykonujące uchwałę Sejmiku z dnia 29 marca 2021 roku, nr XXXV/555/21, po wydaniu uchwały RIO uchwałą z dnia 27 kwietnia 2021 roku, nr XII/764/2021 - zawierają zmieniane podstawy prawne. Jakie były przyczyny zmian przywoływanych przepisów? Czy zamiarem zarządu w uchwale z 4 maja było przekazanie środków w drodze innej, niż dotacja - skoro przywołano art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej? W jaki sposób ten przepis ma korespondować z art. 115 ust. 3 tej ustawy? Z kolei art. 114 ust. 1 pkt 2 mówi o remontach - w jaki sposób działanie o którym mówi uchwała, uznano za remont? Z kolei w uchwale z dnia 11 maja przywołano tylko przepis art. 116 ustawy o działalności leczniczej. To wydaje się już całkiem pozbawione sensu, gdyż jest to przepis mówiący o dysponowaniu środkami w drodze umowy (a nie umowie dotacyjnej), czyli o czymś zupełnie innym.

2/ Jak oświadczył Pan Marszałek w odpowiedzi na pytanie 4/, uchwała zarządu województwa nie została wykonana w części ani w całości. Proszę w takim razie o informację, na jakiej zasadzie, za czyje środki odbywa się realizowanie umowy między Kliniknym Szpitalem Wojewódzkim nr 1 w Rzeszowie a firmą Neo Robotics One sp. z o. o.? Jak informują media, ten prywatny podmiot udziela już świadczeń w strukturze naszego szpitala publicznego.

3/ W związku z odpowiedzią na pytanie 7 - skoro sekretarz województwa wiedział o uchwale RIO w dniu 29 kwietnia, czemu dopuścić do tego, iż zarząd województwa podejmował swą uchwałę bez wiedzy o uchwale RIO? Czemu uchwała RIO została przekazana zarządowi województwa dopiero "4 maja 2021 r. w godzinach popołudniowych"? Czy sekretarz województwa celowo nie przeciगाł przekazania uchwały RIO do czasu podjęcia uchwały przez zarząd? Czy nie działał w tym zakresie z czyjejs inspiracji? Czy sekretarz województwa został ukarany w związku z tym zdarzeniem lub należy się tego spodziewać? Czy wobec wagi nadużycia nie należy odwołać obecnego sekretarza województwa tak, aby podobne zdarzenia w przyszłości nie mogły się powtórzyć?

4/ Z różnych (nie do końca konsekwentnych) wypowiedzi zarządu województwa i Urzędu Marszałkowskiego można zrozumieć, iż na podstawie uchwały Sejmiku z dnia 29 marca 2021 roku, nr XXXV/555/21, w zakresie uchwały RIO uchwałą z dnia 27 kwietnia 2021 roku, nr XII/764/2021 - ostatecznie udzielono dotacji podmiotowej na działalność bieżącą (nie na inwestycje). Czy takie jest obecnie oficjalne stanowisko zarządu województwa? Czy oznacza to, iż wszelkie inne podmioty lecznicze dla których samorząd województwa jest podmiotem założycielskim, mogą otrzymywać dotacje w takim trybie? Czy należy z tego rozumieć, iż obecnie nie będą już miały miejsce przypadki zadłużenia tych placówek, co najmniej z tytułu zobowiązań wymagalnych, gdyż w takich sytuacjach, zgodnie z zasadami finansów publicznych, samorząd województwa nie tylko może, ale wręcz powinien udzielić natychmiast dotacji podmiotowej na działalność bieżącą? Jeśli nie będzie tak w każdym wypadku, jakie kryteria udzielania dotacji podmiotowej na działalność bieżącą placówek medycznych będzie stosował zarząd województwa i jaka jest ich podstawa prawna?

5/ W związku z odpowiedzią na pytanie 5/ - nadal proszę o udostępnienie dokumentu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 13 kwietnia 2021 roku.

6/ Jak wynika z odpowiedzi na pytanie 6/, Klinikny Szpital Wojewódzki nr 1 w Rzeszowie nie otrzymał faktury za czynności Neo Robotics One sp.

z o. o. za pierwszy miesiąc wykonywania umowy. W związku z tym proszę o informację, czy wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w zał. nr 4 do umowy zostało zaksięgowane jako zobowiązania Szpitala? Czy Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 w Rzeszowie otrzymał faktury za czynności Neo Robotics One sp. z o. o. do dnia 31.05.2021? Jeśli tak, to w jakiej wysokości? Ile zabiegów robotem da Vinci zostało wykonanych do dnia 31.05.2021r?

Liczę, iż Marszałek Województwa zechce udzielić jasnych, merytorycznych wypowiedzi. Najlepiej odwołujących się do konkretnych opinii prawnych i dokumentów.

Proszę o przekazanie odpowiedzi na niniejszą interpelację, oprócz przesłania za pośrednictwem Przewodniczącego Rady i upublicznienia na sposób opisany w ustawie, również poprzez przesłanie bezpośrednio na mój adres mailowy: [jacek.kotula@stopaborcji.pl](mailto:jacek.kotula@stopaborcji.pl)

Jacek Kotula

radny sejmiku