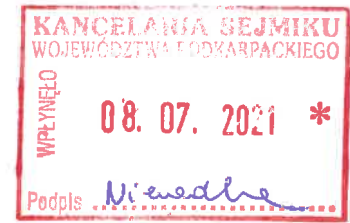


P. I. U. 

Witek Magdalena

Od: Cieślak Katarzyna
Wysłano: 8 lipca 2021 09:39
Do: sekretarz
DW: sejmik; Polak Rafał; Roman Maria
Temat: FW: Interpelacja radnego Jacka Kotuli



111

-----Original Message-----

From: jacek.kotula@stopaborcji.pl <jacek.kotula@stopaborcji.pl>
Sent: Wednesday, July 7, 2021 4:00 PM
To: Marszałek <marszalek@podkarpackie.pl>; j.borc@podkarackie.pl; Ortyl Władysław <W.Ortyl@podkarpackie.pl>; Krzysztof.sobolewski@pis.org.pl
Subject: Interpelacja radnego Jacka Kotuli

Rzeszów, 7 lipca 2021 roku

Pan

Władysław Ortyl

Marszałek Województwa

za pośrednictwem

Pan

Jerzy Borcz

Przewodniczący Sejmiku

interpelacja radnego Jacka Kotuli

Na podstawie przepisów art. 23 ust. 5 ustawy o samorządzie wojewódzkim (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1668) zgłaszam interpelację w następującej sprawie i proszę o odpowiedź na pytania:

a/ Który z prawników Urzędu Marszałkowskiego zaopiniował cytowaną treść odpowiedzi na interpelację: "Odnosząc się natomiast do powołania podstawy prawnej w uchwale to istotne znaczenie ma występowanie podstawy prawnej w ustawie do podjęcia określonych działań, a nie to jaka podstawa prawna została faktycznie powołana uchwale".? Proszę o udostępnienie tej opinii prawnej.

b/ Kolejne uchwały zarządu województwa wykonujące uchwałę Sejmiku z dnia 29 marca 2021 roku, nr XXXV/555/21, po wydaniu uchwały RIO uchwałą z dnia 27 kwietnia 2021 roku, nr XII/764/2021 - zawierają zmieniane podstawy prawne. Jakie były przyczyny zmian przywoływanych przepisów? (Czy zamiarem zarządu w uchwale z 4 maja było przekazanie środków w drodze innej, niż dotacja - skoro przywołano art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej? W jaki sposób ten przepis ma korespondować z art. 115 ust. 3 tej ustawy? Z kolei art. 114 ust. 1 pkt 2 mówi o remontach - w jaki sposób działanie o którym mówi uchwała, uznano za remont? Z kolei w uchwale z dnia 11 maja przywołano tylko przepis art. 116 ustawy o działalności leczniczej.)

c/ Proszę o informację, na jakiej zasadzie i za czyje środki odbywa się realizowanie umowy między Kliniką Szpitala Wojewódzkim nr 1 w Rzeszowie a firmą Neo Robotics One sp. z o. o.?

d/ Skoro sekretarz województwa wiedział o uchwale RIO w dniu 29 kwietnia, czemu dopuścił do tego, iż zarząd województwa podejmował swą uchwałę bez wiedzy o uchwale RIO? Czemu uchwała RIO została przekazana zarządowi województwa dopiero "4 maja 2021 r. w godzinach popołudniowych"? Czy sekretarz województwa celowo nie przeciągał przekazania uchwały RIO do czasu podjęcia uchwały przez zarząd? Czy nie działał w tym zakresie z czyjejs inspiracji? Czy sekretarz województwa został ukarany w związku z tym zdarzeniem lub należy się tego spodziewać?

d/ Z różnych wypowiedzi zarządu województwa i Urzędu Marszałkowskiego można zrozumieć, iż na podstawie uchwały Sejmiku z dnia 29 marca 2021 roku, nr XXXV/555/21, w zakresie uchwały RIO uchwałą z dnia 27 kwietnia 2021 roku, nr XII/764/2021 - ostatecznie udzielono dotacji podmiotowej na działalność bieżącą (nie na inwestycje). Czy takie jest obecnie oficjalne stanowisko zarządu województwa? Czy oznacza to, iż wszelkie inne podmioty lecznicze dla których samorząd województwa jest podmiotem założycielskim, mogą otrzymywać dotacje w takim trybie? Czy należy z tego rozumieć, iż obecnie nie będą już miały miejsce przypadki zadłużenia tych placówek, co najmniej z tytułu zobowiązań wymagalnych, gdyż w takich sytuacjach, zgodnie z zasadami finansów publicznych, samorząd województwa nie tylko może, ale wręcz powinien udzielić natychmiast dotacji podmiotowej na działalność bieżącą? Jeśli nie będzie tak w każdym wypadku, jakie kryteria udzielania dotacji podmiotowej na działalność bieżącą placówek medycznych będzie stosował zarząd województwa i jaka jest ich podstawa prawna?

e/ Proszę o udostępnienie dokumentu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 13 kwietnia 2021 roku w sprawie niezgodności z prawem uchwały Zarządu.

f/ Czy Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 w Rzeszowie otrzymał faktury za czynności Neo Robotics One sp. z o. o. z tytułu wykonywania umowy?

Ile było tych faktur, na jaką kwotę były poszczególne faktury do dnia 12.07.2021r?

g/ W uchwale zarządu województwa z dnia 4 maja 2021 roku jako jej podstawę prawną podano art. 55 ust. 1 pkt 3, art. 114 ust. 1 pkt 2, art.

115 ust. 3 i art. 116 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej. Natomiast w uchwale zarządu województwa z dnia 11 maja, przywołano już tylko art. 55 ust. 1 pkt 4 i art. 116 tej ustawy.

Jakie jest uzasadnienie wskazanych podstaw prawnych? Jak należy rozumieć ich zmianę w kolejnych uchwałach? Czy zamiarem zarządu w uchwale z 4 maja było przekazanie środków w drodze innej, niż dotacja - skoro przywołano art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej? W jaki sposób ten przepis ma korespondować z art. 115 ust. 3 tej ustawy? Z kolei art. 114 ust. 1 pkt 2 mówi o remontach - w jaki sposób działanie o którym mówi uchwała, uznano za remont? Z kolei w uchwale z dnia 11 maja przywołano tylko przepis art. 116 ustawy o działalności leczniczej h/ W uchwale z dnia 11 maja w § 2 uchyla się uchwałę z 4 maja. Niestety, brak przywołania podstawy prawnej tej czynności. Jak brzmi oficjalne wyjaśnienie przyczyn uchylecia uchwały zarządu z dnia 4 maja?

i/ Jaka jest oficjalna interpretacja prawna zarządu sposobu realizacji uchwały RIO? Proszę o podanie obecnej wersji, jak również udostępnienie wszelkich opinii prawnych sporządzonych w tej sprawie. Czy zarząd województwa zamierza podjąć jakieś kroki, wobec jawnie nieudolnej działalności prawników i urzędników, którzy skompromitowali zarząd nieudolnymi działaniami w tej sprawie?

j/ Czy między 4 a 11 maja nie doszło do wykonania pierwszej uchwały?

Milczy o tym uchwała z 11 maja stwierdzając jedynie, iż uchyla się poprzednią. Nie ma oświadczenia odnośnie do tego czy podjęte wcześniej działania wymagają obecnie żadnych kroków - czy może między 4 a 11 maja nie podjęto żadnych działań dla wykonania uchwały? Czy faktycznie uchwała zarządu z 4 maja nie została wykonana w całości ani w części przed 11 maja?

k) ? Ile zabiegów robotem da Vinci zostało wykonanych w KSW nr 1 do dnia 12.07.2021r? Czy wszyscy zoperowani pacjenci byli z Podkarpacia, jeśli nie to ilu było spoza naszego województwa?

l/Proszę o kopię programów naprawczych KSW1 w Rzeszowie złożonych w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Liczę, iż Marszałek Województwa zechce udzielić jasnych, merytorycznych wypowiedzi. Najlepiej odwołujących się do konkretnych opinii prawnych i dokumentów.

Proszę o przekazanie odpowiedzi na niniejszą interpelację, oprócz przesłania za pośrednictwem Przewodniczącego Rady i upublicznienia na sposób opisany w ustawie, również poprzez przesłanie bezpośrednio na mój adres mailowy: jacek.kotula@stopaborcji.pl

♦
Jacek Kotula

♦
radny sejmiku