

UCHWAŁA Nr 302 / 5958 / 21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 sierpnia 2021 r.

w sprawie zaopiniowania Projektu Strategii Rozwoju Gminy Stubno na lata
2021-2030.

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 ze zm.) oraz art. 10f ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Wydaje się opinię do Projektu Strategii Rozwoju Gminy Stubno na lata 2021-2030 w zakresie sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji dotyczących kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.

§ 2

Opinia stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Regionalnego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego

Opinia o spójności dokumentu ze *Strategią rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* w zakresie sposobu uwzględnienia w nim ustaleń i rekomendacji dotyczących kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie.

Zgodnie z art. 10f ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm., dalej u.s.g.) opracowany przez wójta projekt strategii rozwoju gminy przedkładany jest zarządowi województwa **w celu wydania opinii dotyczącej sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w strategii rozwoju województwa.**

W terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu strategii rozwoju gminy zarząd województwa wydaje opinię w niniejszym zakresie. Brak wydania opinii w tym terminie oznacza przyjęcie, że przedłożona do opiniowania strategia rozwoju gminy jest spójna ze strategią rozwoju województwa.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 16 lipca 2021 r., znak SA.061.14.2021, Pan Ryszard Adamski – Wójt Gminy Stubno wystąpił o wydanie ponownej opinii w trybie art. 10f ust. 2 u.s.g. dla *Projektu Strategii Rozwoju Gminy Stubno na lata 2021-2030 (SRG)*, który zamieszczony został na wskazanej w ww. piśmie stronie internetowej.

Zakres przedstawionego *projektu Strategii Rozwoju Gminy Stubno na lata 2021-2030* wpisuje się w horyzont czasowy przyjęty w *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030 (SRWP 2030)*. Analiza treści dokumentu wskazuje, że wyznaczony w nim cel nadrzędny, a także cele strategiczne, cele operacyjne oraz planowane w ich ramach kierunki interwencji zgodne są z zapisami *SRWP 2030*. W szczególności wpisują się one w sposób bezpośredni lub pośredni m.in. w niżej wymienione obszary tematyczne i priorytety.

OBSZAR TEMATYCZNY 1. GOSPODARKA I NAUKA

Priorytet 1.3. Konkurencyjność gospodarki poprzez innowacje i nowoczesne technologie

W priorytet wpisują się cele operacyjne I.2 oraz II.2 *SRG*.

OBSZAR TEMATYCZNY 2. KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY

Priorytet 2.1. Edukacja

W priorytet wpisują się cele operacyjne I.1, III.4 oraz IV.4 *SRG*.

Priorytet 2.2. Regionalna polityka zdrowotna

W priorytet wpisuje się cel operacyjny III.4 *SRG*.

Priorytet 2.3. Kultura i dziedzictwo kulturowe

W priorytet wpisują się cele operacyjne II.2, IV.1, IV.2 oraz IV.3 *SRG*.

Priorytet 2.4. Rynek pracy

W priorytet wpisuje się cel operacyjny III.1 *SRG*.

Priorytet 2.5. Społeczeństwo obywatelskie i kapitał społeczny

W priorytet wpisuje się cel operacyjny III.4 *SRG*.

Priorytet 2.6. Włączenie społeczne

W priorytet wpisują się cele operacyjne II.2, III.1 oraz III.4 *SRG*.

Priorytet 2.7. Aktywny styl życia i sport

W priorytet wpisują się cele operacyjne I.1, II.2, III.4, IV.2 oraz IV.3 *SRG*.

OBSZAR TEMATYCZNY 3. INFRASTRUKTURA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I ŚRODOWISKA

Priorytet 3.1. Bezpieczeństwo energetyczne i OZE

W priorytet wpisują się cele operacyjne II.3 oraz III.1 *SRG*.

Priorytet 3.2. Rozwój infrastruktury transportowej oraz integracji międzygałęziowej transportu.

W priorytet wpisuje się cel operacyjny III.2 *SRG*.

Priorytet 3.3. Poprawa dostępności komunikacyjnej wewnątrz regionu oraz rozwój transportu publicznego

W priorytet wpisują się cele operacyjne III.1, III.2 oraz IV.2 *SRG*.

Priorytet 3.4. Rozwój infrastruktury informacyjno-komunikacyjnej w regionie

W priorytet wpisują się cele operacyjne I.1, I.2 oraz III.1 *SRG*.

Priorytet 3.5. Rozwój infrastruktury służącej prowadzeniu działalności gospodarczej i turystyki

W priorytet wpisują się cele operacyjne III.2, IV.2, IV.3 oraz IV.4 *SRG*.

Priorytet 3.6. Przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków zagrożeń wywołanych czynnikami naturalnymi

W priorytet wpisuje się cele operacyjny II.3 *SRG*.

Priorytet 3.7. Zapobieganie i minimalizowanie skutków zagrożeń antropogenicznych

W priorytet wpisują się cele operacyjne II.3 oraz III.1 *SRG*.

Priorytet 3.8. Zarządzanie zasobami dziedzictwa przyrodniczego, w tym ochrona i poprawianie stanu różnorodności biologicznej i krajobrazu

W priorytet wpisuje się cel operacyjny II.3 *SRG*.

OBSZAR TEMATYCZNY 4. DOSTĘPNOŚĆ USŁUG

Priorytet 4.1. Poprawa dostępności do usług publicznych poprzez wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych

W priorytet wpisują się cele operacyjne I.1, I.2 oraz II.1 *SRG*.

Priorytet 4.2. Planowanie przestrzenne wspierające aktywizację społeczności i aktywizacja obszarów zdegradowanych

W priorytet wpisują się cele operacyjne III.1 oraz III.4 SRG.

Priorytet 4.3. Wsparcie instytucjonalne i poprawa bezpieczeństwa mieszkańców

W priorytet wpisuje się cel operacyjny III.3 SRG.

Priorytet 4.4. Budowanie i rozwój partnerstwa dla rozwoju województwa

W priorytet wpisuje się cel operacyjny II.1 SRG.

OBSZAR HORYZONTALNY - TERYTORIALNY WYMIAR STRATEGII

Priorytet 7.3. Obszary wymagające szczególnego wsparcia w kontekście równoważenia rozwoju

W priorytet wpisują się cele operacyjne I.1, I.2, II.1, II.2, II.3 oraz III.1 SRG.

Priorytet 7.4. Obszary wiejskie – wysoka jakość przestrzeni do zamieszkania, pracy i wypoczynku

W priorytet wpisują się cele operacyjne I.1, I.2, II.2, II.3, III.1, III.2, III.3, III.4, IV.1, IV.2, IV.3 oraz IV.4 SRG.

Pomimo możliwości powiązania zapisów SRG z SRWP 2030 na poziomie celów i priorytetów zauważyć należy, iż przedłożony do ponownego opiniowania dokument SRG wykazuje braki formalne i rozbieżności z punktu widzenia całościowej jego oceny.

Projekt SRG w sposób nieprecyzyjny wskazuje regionalne OSI (zawiera błędny zapis mówiący, że „Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030 definiuje terytorialny wymiar strategii poprzez wskazanie pięciu obszarów interwencji” i odnosi go do priorytetów SRWP 2030, które nieprawidłowo nazywa kategoriami, a także pomimo wskazania właściwych nazw nie precyzuje, że chodzi o kierunki działań). Niewłaściwa terminologia stosowana jest również w tabeli 69, w ramach której wykazuje się zgodność celów SRG z celami SRWP 2030, a priorytety SRWP 2030 błędnie określa mianem celów operacyjnych. Co istotne, SRG nie przedstawia w sposób wyczerpujący graficznego ujęcia regionalnych OSI (brak graficznej prezentacji obszaru objętego Programem Strategicznym „Błękitny San” – mapa 20 ze SRWP 2030).

Odnosząc się do ustawowego wymogu przedstawienia w strategii rozwoju gminy modelu funkcjonalno-przestrzennego (art. 10e ust. 3 pkt 4) zauważyć należy, iż zaprezentowany został on w SRG w postaci 3 map, dwóch ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stubno - Kierunki rozwoju Gminy Stubno i Uwarunkowania Gminy Stubno* oraz trzeciej – Model struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy Stubno, na której przedstawiono wybrane kluczowe przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2021-2030. Analizując przedstawione materiały należy stwierdzić, że w przedstawionym przez Gminę modelu brak jest sieci osadniczej, powiązań infrastrukturalnych, w tym transportowych i energetycznych, a także sieci ekologicznej, a tym samym wymaga on uzupełnienia.

Sformułowane w SRG w ramach analizy SWOT niektóre wnioski sprzeczne są z częścią diagnostyczną dokumentu np. s. 68 silne strony – wskazuje się na dobry dostęp do miejsc integracji społecznej i stosunkowo prosty dostęp do sektora usług i rozrywki dla części mieszkańców, podczas gdy na wykresie 20 na str. 62 dostęp do infrastruktury kultury i rozrywki oceniany jest w znaczącym stopniu na poziomie średnim; na str. 68 słabe strony – wskazuje się pogłębiające się problemy społeczne, związane z korzystaniem z pomocy społecznej na obszarach wiejskich, podczas gdy w części diagnostycznej, w rozdziale 3.8 SRG dotyczącym pomocy społecznej nie ma do tego aspektu żadnego odniesienia; analogicznie na str. 68 słabe strony – wskazuje się niedostosowanie budynków użyteczności publicznej do potrzeb osób niepełnosprawnych, co nie ma potwierdzenia w prezentowanych danych diagnostycznych; str. 72 – wskazuje się dobre przygotowanie merytoryczne pracowników Urzędu Gminy do aplikowania o środki z Budżetu Państwa, Unii Europejskiej i innych źródeł, co nie ma potwierdzenia w danych zawartych w diagnozie strategicznej. Dodatkowo, w ramach analizy SWOT niewłaściwie zakwalifikowano niektóre uwarunkowania gminy takie jak np. jej położenie blisko granicy z Ukrainą, które powinno zostać ujęte jako zewnętrzny czynnik i szansa gminy, a także błędnie zdefiniowano kolumny tabeli 36 Analiza SWOT – szanse i zagrożenia na str. 73 wskazując „*silne i słabe strony*”.

Opiniowany dokument wykazuje ponadto błędy wpływające na spójność dokumentu m.in. na poziomie prezentacji danych diagnostycznych tj. niezgodność danych prezentowanych na wykresach np. na str. 10 – błędnie wskazane dane dla niektórych sołectw (Hruszowice, Gaje, Starzawa); na str. 66 – brak oznaczenia danych dla ludności w wieku 18-25, dla osób uczących się/studiujących, brak opisanie opcji 8; w tabeli 2 – błędne wyniki dot. gęstości zaludnienia dla niektórych miejscowości, w tabeli 22 – dane za 2018 i 2019 rok nie zostały zsumowane w rubryce „*RAZEM*”, na str. 52 – podana błędna wartość dochodów/1 mieszkańca w 2019 r., przy założeniu liczby mieszkańców podanej na str. 12 tj. 4034, a także w tabeli na str. 74, gdzie pomyłony został obszar 3 z 4.

Projekt SRG wymaga uzupełnienia legend do wykresów oraz określenia jednostek miary prezentowanych danych np. wykres 4, tabela 2 (powierzchnia – km²), tabela 25 (określenie waluty), a brak wskazania próby badawczej w rozdziale „5. *Gmina w oczach mieszkańców*” w kontekście przedstawionych zestawień, które sumowane nie dają 100% odpowiedzi, zmniejsza wartość poznawczą prezentowanych danych.

Uzupełnienia lub doprecyzowania pojęciowego wymagają również nazwy wskazanych w SRG kierunków interwencji, których nieostry charakter jak np. „*Zlokalizowanie karetki pogotowia na terenie Gminy Stubno*” uniemożliwia właściwe ich przypisanie do priorytetów SRWP 2030.

Dokument nie zawiera ram finansowych i wskazuje wyłącznie źródła finansowania, a przedstawiony system realizacji przewiduje powierzenie nadzoru nad jej wdrażaniem zarówno Radzie Gminy (s. 153), jak i Wójtowi (s. 154 „*...Wójt Gminy Stubno (odpowiedzialny za bieżący nadzór nad realizacją Strategii...*”) nie wskazując

jednoznacznie kto ponosi odpowiedzialność za wdrażanie SRG. Dodatkowo system monitoringu SRG nie wskazuje wartości docelowych dla wskaźników, co utrudniać może ocenę poziomu ich realizacji.

Podkreślenia wymaga, że projekt SRG w celu osiągnięcia spójności wewnętrznej i zgodności z zapisami SRWP 2030, a także obowiązującym porządkiem prawnym wymaga dokonania ponownej całościowej analizy i korekty, zarówno merytorycznej, jak i edytorskiej.

Uwzględniając wykazane powyżej rozbieżności oraz braki formalne, a także ich znaczenie z punktu widzenia możliwości przeprowadzenia oceny sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2030*, o której mowa w art. 10f ust. 2 u.s.g., Zarząd Województwa Podkarpackiego działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1668 ze zm.) oraz art. 10f ust. 3 u.s.g. postanawia na obecnym etapie negatywnie zaopiniować przedłożony *Projekt Strategii Rozwoju Gminy Stubno na lata 2021-2030*, jednocześnie rekomendując uzupełnienie braków formalnych (art.10e ust.3 u.s.g) oraz usunięcie niespójności w toku dalszego procedowania, a kolejno ponowne przedłożenie do opiniowania projektu SRG.