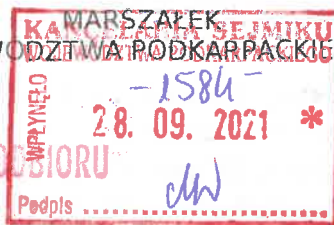


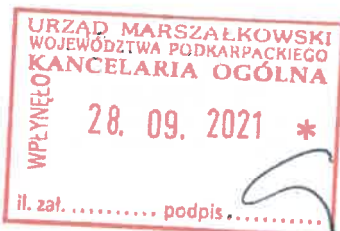
MARSZAŁEK  
KANCELARIA SEJMIKU  
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

P.K.K.  
*[Signature]*

PI-I.0003.2.2021.JK



Rzeszów, 2021-09-28



SZANOWNY PAN  
JACEK KOTULA  
RADNY SEJMIKU WOJEWÓDZTWA  
PODKARPACKIEGO

W nawiązaniu do interpelacji Pana Radnego z dnia 14 września 2021 r., poniżej uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

W odniesieniu do podniesionego przez Pana Radnego zarzutu dot. podejmowania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego tendencyjnych działań w stosunku do tzw. spółek parafialnych, należy w pierwszej kolejności wyjaśnić i przypomnieć, iż podstawy do podjęcia działań kontrolnych (początkowo w odniesieniu do 5 projektów zlokalizowanych w miejscowości Mała k. Ropczyc, a następnie 21 kolejnych projektów) zostały przedstawione przez tut. Urząd w piśmie z dnia 30 lipca 2021 r., znak: RP.III.433.15.2021.LT, stanowiącym odpowiedź na Pana skargę z dnia 17 lipca 2021 r. Tytułem przykładu należy wspomnieć tylko o części najistotniejszych, wstępnie stwierdzonych nieprawidłowości, związanych z dokonywaniem odbiorów końcowych i wypłacaniem pełnego wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji nie wykonania pełnego zakresu zamówienia czy też wystąpieniu znaczących (powyżej 6 miesięcy) i nieuzasadnionych opóźnień w uruchomieniu farm fotowoltaicznych oraz rozpoczęciu produkcji energii elektrycznej.

W ww. odpowiedzi wyjaśniono również Panu jakie okoliczności zadecydowały o tym, że w ramach czynności kontrolnych podjęto decyzję o konieczności wykonania odkrywek, jak i to, że wykazały one wykonanie robót niezgodnie z dokumentacją projektową. Z powodu powyższej niezgodności doszło do wypłacenia wykonawcy części wynagrodzenia za roboty, które nie zostały faktycznie wykonane, a nierzetelne dokumenty zostały przestawione Instytucji Zarządzającej do rozliczenia.

W złożonej interpelacji pomija Pan Radny również kwestię tego, że na działce, na której projekt zrealizowała spółka należąca do parafii w Iskrzyni - nie dopuszczono do wykonania odkrywki na trasie kabli niskiego napięcia, jak również to, że wystąpienie tut. Urzędu do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krośnie związane było w pierwszej kolejności z faktem, iż w trakcie kontroli przedmiotowego projektu (rozpoczętej początkiem lipca br.) Beneficjent nie przedstawił m. in. dokumentu potwierdzającego zgłoszenie zakończenia budowy do ww. organu.

Jak wynika z otrzymanej od Nadzoru Budowlanego w Krośnie odpowiedzi, ww. zgłoszenie zostało złożone dopiero ok. 3 tygodnie po przeprowadzeniu kontroli, co oznacza, że przedmiotowa farma przez ponad 2 lata użytkowana była bez zgłoszenia zakończenia budowy.

Ww. organ poinformował również że podjęcie czynności kontrolno – wyjaśniające, a odpowiedź zostanie udzielona tut. Urzędowi do 15.10.2021 r.

**W kontekście powyższej sprawy za niezwykle szkodliwe należy uznać przekazywane przez Pana do Prezesów spółek – proboszczów parafii informacje o nie merytorycznych działaniach podejmowanych przez tut. Urząd i Zarząd Województwa, czy też uznawanie, że odpowiadanie na pisma kierowane przez Instytucję Zarządzającą do Beneficjentów „nie ma najmniejszego sensu”. Takie podejście może doprowadzić do sytuacji zagrożającej dalszej realizacji tych projektów i sprawi, że terminy realizacji projektów zostaną w sposób bezpodstawny przekroczone, a Beneficjenci pozbawią się możliwości dalszej, prawidłowej realizacji projektu.**

**Niestety w trakcie prowadzonych kontroli zauważony został podobny, szkodliwy mechanizm działania ze strony spółek parafialnych. Zaznaczyć trzeba, iż w żadnej z 26 przeprowadzonych dotychczas kontroli nie zgromadzono kompletu wymaganych zakresem kontroli dokumentów. Beneficjenci nie udostępniają szeregu dokumentów, w tym m. in. kluczowych dokumentów związanych z przebiegiem realizacji robót budowlanych (dzienniki budowy w wielu przypadkach „zagięły”), nie przedłożono inwentaryzacji powykonawczych, zawiadomień kierowanych do nadzoru budowlanego itp.**

**Powyższe zachowania powodują, że kierowane są przez tut. Urząd pisma do poszczególnych Nadzorów Budowlanych i Starostw Powiatowych, a otrzymywane z tych organów odpowiedzi wskazują na wygaśnięcie co najmniej jednego pozwolenia na budowę lub na tak rażące zaniedbania jak to, że w 2 projektach rozpoczęto i zakończono realizację oraz dokonano odbioru końcowego całości robót, a dopiero 2 lub 3 miesiące później zgłoszono ich oficjalne rozpoczęcie w Nadzorze Budowlanym.**

Nie można zgodzić się również z Pana zarzutem o niegodziwych działaniach Zarządu i urzędników, gdyż działania związane z kontrolą projektów (tak jak wyjaśniano to już Panu Radnemu w odpowiedzi na skargę z dnia 17 lipca 2021 r.) wynikają z podpisanych przez Instytucję Zarządzającą i poszczególne spółki parafialne umów o dofinansowanie, w treści których każdy z ww. beneficjentów zobowiązał się m.in. do terminowej i zgodnej z prawem realizacji projektów oraz do poddania się kontroli ze strony Instytucji Zarządzającej, którą jest Zarząd Województwa Podkarpackiego.

Należy też wskazać, iż z treści przedstawionych do tut. Urzędu umów zawartych pomiędzy PES a wykonawcami wynika, iż wykonawcy otrzymają **zapłatę od danej spółki parafialnej jednorazowo, po wykonaniu całego przedmiotu umowy** (Instytucja Zarządzająca RPO WP nie jest stroną tych umów).

Z kolei poszczególne Parki Energii Słonecznej są stroną zawartych z Instytucją Zarządzającą umów o dofinansowanie, w treści których (w szczególności w § 7) zostały określone (jednakowe dla wszystkich Beneficjentów) warunki refundacji poniesionych wydatków.

W związku ze skalą wstępnie stwierdzonych nieprawidłowości, jak również zgodnie z decyzją kierunkową Zarządu Województwa Podkarpackiego nie mogą być wypłacane zaliczki dla ww. projektów, co przekazano do wiadomości Prezesów spółek w piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r., znak: PI-VII.433.3.33.2020.JKK, PI-IX.433.89.5.2019.KB. Mogą być natomiast wypłacane dotacje w formie refundacji po zrealizowaniu projektu, złożeniu wniosku o płatność wraz z wymaganymi załącznikami i przeprowadzeniu kontroli na miejscu oraz w zależności od wyników tej kontroli.

Należy przy tym mieć na uwadze:

- prowadzone przez Prokuraturę Okręgową w Lublinie śledztwo w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych i przekroczenia uprawnień przez pracowników tut. Urzędu przy rozpoznawaniu wniosków o dotację dla 56 „spółek parafialnych” poprzez niezgodne z obowiązującymi regulacjami przyznanie dofinansowania na szkodę interesu publicznego oraz na szkodę interesu prywatnego pozostałych wnioskodawców,
- czynności wyjaśniające w sprawie udzielenia, wykorzystania i rozliczenia dofinansowania projektów w ramach działania 3.1 Rozwój OZE dla spółek z udziałem kościelnych osób prawnych prowadzone przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, Delegatura w Rzeszowie,
- ostateczne wyniki kontroli prowadzonych obecnie przez tut. Urząd w odniesieniu do ww. spółek.

**Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności uprzejmie informuję, iż z racji tego, że Instytucja Zarządzająca RPO WP nie rozwiązała żadnej umowy o dofinansowanie zawartej ze spółką parafialną, to decyzja co do dalszej realizacji tych projektów leży obecnie wyłącznie po stronie Prezesa Zarządu każdej ze spółek.**

**Przedstawiając powyższą odpowiedź na interpelację informuję jednocześnie, że przedstawione przez Pana Radnego zarzuty o m.in. „tendencyjnych działaniach” Zarządu Województwa Podkarpackiego są bezpodstawne.**

Z poważaniem

SEKRECIARZ WOJEWÓDZTWA  
Dyrektor Departamentu  
Organizacyjno - Prawnego

  
Lesław Majkut

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

  
Piotr Pilch  
WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych  
Regionalnego Programu Operacyjnego

  
Krzysztof Piela

Do wiadomości:

P. Jerzy Borcz – Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych  
Regionalnego Programu Operacyjnego

  
Jerzy Kędzior

DYREKTOR  
Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych  
Regionalnego Programu Operacyjnego

  
Ryszard Jur

