

UCHWAŁA Nr 343 / 6779 / 21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 grudnia 2021 r.

w sprawie zaopiniowania projektu *Strategii Rozwoju Gminy Dydnia na lata 2021-2030.*

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 ze zm.) oraz art. 10f ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1372)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Wydaje się opinię do projektu *Strategii Rozwoju Gminy Dydnia na lata 2021-2030* w zakresie sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji dotyczących kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.*

§ 2

Opinia stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Regionalnego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Opinia o spójności dokumentu ze *Strategią rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* w zakresie sposobu uwzględnienia w nim ustaleń i rekomendacji dotyczących kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie.

Zgodnie z art. 10f ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, dalej u.s.g.) opracowany przez wójta projekt strategii rozwoju gminy przedkładany jest zarządowi województwa **w celu wydania opinii dotyczącej sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w strategii rozwoju województwa.**

W terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu strategii rozwoju gminy zarząd województwa wydaje opinię w niniejszym zakresie. Brak wydania opinii w tym terminie oznacza przyjęcie, że przedłożona do opiniowania strategia rozwoju gminy jest spójna ze strategią rozwoju województwa.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 19 listopada 2021 r., znak SG.030.61.2021.EK, Pani Alicja Pocałuń – Wójt Gminy Dydnia wystąpiła o wydanie opinii w trybie art. 10f ust. 2 i 3 u.s.g. dla załączonego do ww. pisma projektu *Strategii Rozwoju Gminy Dydnia na lata 2021-2030 (SRG)*. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w dniu 19 listopada 2021 r.

Zakres przedstawionego projektu *Strategii Rozwoju Gminy Dydnia na lata 2021-2030* wpisuje się w horyzont czasowy przyjęty w *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030 (SRWP 2030)*. Analiza treści dokumentu wskazuje, że wyznaczone w nim cele strategiczne, a także operacyjne oraz wskazane w ich ramach zadania zgodne są z zapisami *SRWP 2030*. W szczególności wpisują się one w sposób bezpośredni lub pośredni m.in. w niżej wymienione obszary tematyczne i priorytety.

OBSZAR TEMATYCZNY 1. GOSPODARKA I NAUKA

Priorytet 1.2. Inteligentne specjalizacje województwa

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 6.3 oraz 6.5 *SRG*.

Priorytet 1.3. Konkurencyjność gospodarki poprzez innowacje i nowoczesne technologie

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.2, 3.2, 4.2, 4.3, 6.1, 6.3 oraz 6.5 *SRG*.

Priorytet 1.4. Gospodarka cyrkularna (gospodarka obiegu zamkniętego)

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 5.7 oraz 6.2 *SRG*.

OBSZAR TEMATYCZNY 2. KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY

Priorytet 2.1. Edukacja

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.2, 1.16, 1.18 oraz 1.19 SRG.

Priorytet 2.2. Regionalna polityka zdrowotna

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.13, 1.14, 1.15 oraz 1.21 SRG.

Priorytet 2.3. Kultura i dziedzictwo kulturowe

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.7, 1.20, 4.2, 4.3 oraz 6.5 SRG.

Priorytet 2.4. Rynek pracy

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.1 oraz 6.1 SRG.

Priorytet 2.5. Społeczeństwo obywatelskie i kapitał społeczny

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.22 oraz 4.1 SRG.

Priorytet 2.6. Włączenie społeczne

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.1, 1.3, 1.9, 1.14, 1.17, 1.22, 2.1 oraz 6.1 SRG.

Priorytet 2.7. Aktywny styl życia i sport

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.13, 1.18, 1.21 oraz 2.1 SRG.

OBSZAR TEMATYCZNY 3. INFRASTRUKTURA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I ŚRODOWISKA

Priorytet 3.1. Bezpieczeństwo energetyczne i OZE

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.4, 1.5, 1.10, 2.4, 2.5, 2.6, 5.1 oraz 5.3 SRG.

Priorytet 3.3. Poprawa dostępności komunikacyjnej wewnątrz regionu oraz rozwój transportu publicznego

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.2, 1.8, 1.10, 1.24 oraz 2.4 SRG.

Priorytet 3.4. Rozwój infrastruktury informacyjno-komunikacyjnej w regionie

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.2 oraz 1.23 SRG.

Priorytet 3.5. Rozwój infrastruktury służącej prowadzeniu działalności gospodarczej i turystyki

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.2, 1.10, 2.4, 3.2, 6.5 oraz 6.6 SRG.

Priorytet 3.6. Przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków zagrożeń wywołanych czynnikami naturalnymi

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.10, 1.11, 2.2, 5.1, 5.3 oraz 6.2 SRG.

Priorytet 3.7. Zapobieganie i minimalizowanie skutków zagrożeń antropogenicznych

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.3, 5.1, 5.2, 5.3 oraz 5.6 SRG.

Priorytet 3.8. Zarządzanie zasobami dziedzictwa przyrodniczego, w tym ochrona i poprawianie stanu różnorodności biologicznej i krajobrazu

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.12, 3.1, 5.4, 5.5 oraz 6.3 SRG.

OBSZAR TEMATYCZNY 4. DOSTĘPNOŚĆ USŁUG

Priorytet 4.1. Poprawa dostępności do usług publicznych poprzez wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych

W priorytet wpisuje się cel operacyjny 6.4 SRG.

Priorytet 4.2. Planowanie przestrzenne wspierające aktywizację społeczności i aktywizacja obszarów zdegradowanych

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.6, 1.17, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 6.1 oraz 6.6 SRG.

Priorytet 4.3. Wsparcie instytucjonalne i poprawa bezpieczeństwa mieszkańców

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.9 oraz 1.10 SRG.

OBSZAR HORYZONTALNY - TERYTORIALNY WYMIAR STRATEGII

Priorytet 7.3. Obszary wymagające szczególnego wsparcia w kontekście równoważenia rozwoju

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.1, 1.2, 1.4, 1.8, 1.10, 1.22, 1.23, 1.24, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 3.2, 5.2, 5.6, 6.1, 6.3, 6.5 oraz 6.6 SRG.

Priorytet 7.4. Obszary wiejskie – wysoka jakość przestrzeni do zamieszkania, pracy i wypoczynku

W priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.7, 1.8, 1.13, 1.18, 1.20, 1.22, 1.23, 1.24, 2.1, 2.3, 2.4, 2.6, 3.1, 3.2, 3.4, 4.2, 4.3, 5.2, 5.6, 5.7, 6.1, 6.2, 6.3, 6.5 oraz 6.6 SRG.

Zarząd Województwa Podkarpackiego zwraca uwagę na konieczność uwzględnienia zarówno w toku opracowania, jak i procedowania SRG przepisów ustawy o samorządzie gminnym, które wskazują obligatoryjne elementy dokumentów strategicznych m.in. wnioski z diagnozy, cele strategiczne rozwoju wraz z kierunkami działań i oczekiwanymi ich rezultatami, model struktury funkcjonalno-przestrzennej, ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie, regionalne i lokalne obszary strategicznej interwencji (OSI) wraz z zakresem planowanych działań, system realizacji, a także ramy finansowe i źródła finansowania (art. 10e ust. 3 u.s.g.). Zgodnie z art. 10e ust. 4 u.s.g. strategię rozwoju gminy sporządza się ponadto w formie tekstowej oraz graficznej zawierającej zobrazowane treści, o których mowa w szczególności w ust. 3 pkt 4, 6 i 7 tj. model struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy, a także regionalne i lokalne OSI wraz z zakresem planowanych działań. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż przedłożony do zaopiniowania projekt *Strategii Rozwoju Gminy Dydnia na lata 2021-2030* zawiera w obu ww. formach model struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy, a także obszary strategicznej interwencji określone w strategii rozwoju województwa wraz z zakresem planowanych w ich ramach działań. W odniesieniu do OSI lokalnych brak jest jednak zakresu działań oraz formy graficznej, co jest brakiem formalnym.

Z punktu widzenia wskazanych w SRG OSI regionalnych podkreślić należy, iż Gmina Dydnia wskazała wpisywanie się w właściwe priorytety tematyczne SRWP 2030, ale

nieprecyzyjnie je określiła, z pominięciem terminologii obowiązującej w *SRWP 2030*, np. w *SRG* jako regionalne OSI wskazano obszar wiejski, którego określenie zgodnie z zapisami *SRWP 2030* powinno brzmieć: *Priorytet 7.4. Obszary wiejskie – wysoka jakość przestrzeni do zamieszkania, pracy i wypoczynku*. Właściwa identyfikacja regionalnych OSI w ramach przedmiotowej *SRG* powinna zatem obejmować wskazanie (w formie pisemnej i graficznej) *Priorytetów 7.3. Obszary wymagające szczególnego wsparcia w kontekście równoważenia rozwoju* (a w jego ramach kierunków działań 7.3.1 oraz 7.3.3 wraz z planowanymi w ich ramach zakresami działań) oraz 7.4. *Obszary wiejskie – wysoka jakość przestrzeni do zamieszkania, pracy i wypoczynku* (kierunki działań 7.4.1, 7.4.2, 7.4.3, 7.4.4 wraz z planowanymi w ich ramach zakresami działań).

Odnosząc się do zapisów *SRG* prezentujących model struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy zauważyć należy, iż zawiera on dane istotne dla tego obszaru m.in. sieć osadniczą, obszary o kluczowych funkcjach dla rozwoju (obszary powiązań funkcjonalnych i wtórnie obszary strategicznej interwencji, jako wybór dokonany w procesie planowania konkretnych działań), powiązania infrastrukturalne w tym transportowe i energetyczne, sieć ekologiczną oraz inne ważne z punktu widzenia gminy.

Korekty wymagają również zapisy *SRG* odnoszące się do zasięgu obszaru gmin „Błękitnego Sanu”. Wskazana liczba 48. jednostek samorządu terytorialnego określa ilość gmin objętych *Programem Strategicznym „Błękitny San” (PSBS lub Program)*, który przyjęty był uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 41/889/15 z dnia 7 kwietnia 2015 r. Zapisy nowej *SRWP 2030* rozszerzają zakres terytorialny *Programu* do 51. samorządów gmin. Za niepoprawny również należy uznać zapis zawarty w *SRG* (s. 10 oraz s. 4 załącznika nr 1) wskazujący, że jednym z biegunów wzrostu na obszarze gmin „Błękitnego Sanu” jest Przeworsk-Jarosław.

Za błędne i niespójne względem siebie należy także uznać zestawienia dokonane w projekcie *SRG* na s. 69-71 oraz 70 i 74-77 obrazujące spójność celów strategicznych i operacyjnych zawartych w *SRG* z celami, priorytetami i zakładanymi działaniami w ramach wybranych kierunków działań *SRWP 2030*. Przykładowo, w jednej z tabel wskazuje się priorytety 7.1 oraz 7.2 *SRWP 2030*, podczas gdy cele operacyjne, jak i obszar gminy Dydnia wskazane w *SRG* nie wpisują się w te regionalne OSI. Dodatkowo, nie dokonano przypisania celu strategicznego 4 *SRG* do żadnego z priorytetów *SRWP 2030*, co jest błędne, a także pomyłono numerację celów operacyjnych *SRG*. Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Podkarpackiego rekomenduje uspoźnienie zapisów zgodnie z *SRWP 2030*.

Dodatkowo, rekomendujemy uzupełnienie zapisów *SRG* odnoszących się do spójności programowania strategicznego na każdym z poziomów zarządzania rozwojem i ujęcie w nich również wymiaru ponadlokalnego, który w zapisach opiniowanego projektu *SRG* został pominięty. Gmina Dydnia jest członkiem Partnerstwa powiatu brzozowskiego, który objęty został pilotażem projektu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej pn. *Centrum Wsparcia Doradczego*

i w jego ramach stworzona została *Strategia terytorialna Partnerstwa gmin powiatu brzozowskiego (STPPB)*, której zakres nie został wspomniany w zapisach *SRG*.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Podkarpackiego proponuje rozważyć ponowną weryfikację zapisów części diagnostycznej i kierunkowej *SRG* z punktu widzenia zwiększenia stopnia jej wewnętrznej spójności oraz zgodności ze *STPPB*. Zauważyć należy bowiem, iż zapisy opiniowanego projektu w niektórych obszarach np. dotyczące przedszkoli, stanu infrastruktury edukacyjnej, obiektów sportowych, jakości powietrza, funkcjonowania ośrodków wsparcia biznesu wzajemnie się wykluczają lub nie formułują w sposób wyraźny potrzeby podejmowania działań zmierzających do zmiany zaistniałej sytuacji w ramach obszaru. Przykładowo, na str. 11-12 *SRG* jest mowa o tym, że opieka nad dziećmi (żłobki i przedszkola) została oceniona przez mieszkańców najlepiej (46,67% - dobrze), zaś w ramach analizy problemów wskazuje się na niewystarczającą ilość miejsc w przedszkolach, co nie znajduje pokrycia w danych zawartych w załączniku nr. 1 do *SRG*. W *SRG* raz stwierdza się, że jakość powietrza na terenie gminy jest niska (s. 8, 18) lub niezadowalająca (s. 24 zał. nr 1), a w dalszej części w ramach analizy SWOT jako atut wskazuje się relatywnie czyste powietrze (s. 25). Dodatkowo, zauważyć należy, iż *STPPB* stanowi, iż „Mieszkańcy za mocne strony obszaru Partnerstwa uznają walory środowiska naturalnego tj. czyste powietrze...(s. 12). Są to przykładowe niespójności, które wskazują jednak na potrzebę ponownej analizy zapisów *SRG*.

Mając na uwadze powyższe, w związku z art. 10f ust. 2 i 3 u.s.g., w oparciu o art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1668 ze zm.) Zarząd Województwa Podkarpackiego postanawia negatywnie zaopiniować przedłożony projekt *Strategii Rozwoju Gminy Dydnia na lata 2021-2030*.