



MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

P.W.K.  
*[Signature]*



GR-IV.45.6.1.2022.AS

Rzeszów, 2022-03-16

**ZWROTNE POTWIERDZENIE ODBIORU**



Pan  
**Andrzej Szlęzak**  
Radny  
Województwa Podkarpackiego

*JK/KV*  
*18.03.22*  
*[Signature]*

W związku z Interpelacją z dnia 1 marca 2022 roku w sprawie toczących się postępowań sądowych dotyczących Centrum Wystawienniczo- Kongresowego Województwa Podkarpackiego - G2 Arena, informuję, co następuje:

Ad 1

W dniu 2 lutego 2022 roku odbyła się rozprawa przed Sądem Apelacyjnym w Rzeszowie (sygn. IAGa 42/21) w sprawie z powództwa Best Construction sp. z o.o. (dalej: Best Construction) przeciwko Województwu Podkarpackiemu (dalej: WP) i Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. (dalej: RARR) o zapłatę kwoty 651 176,20 zł.

W przedmiotowej sprawie Best Construction wystąpiła z roszczeniem o zapłatę dodatkowego wynagrodzenia za zużycie większej ilości stali przy wykonaniu konstrukcji obiektu. W toku postępowania sądowego biegły ustalił wartość zwiększonego zużycia stali na kwotę 605 506,20 zł, nie objętego wynagrodzeniem ryczałtowym.

Sąd I instancji uznał roszczenie Best Construction sp. z o. o. co do kwoty 605 506,20 zł. Od wyroku Sądu I instancji z dnia 5 lutego 2021 roku (sygn. VI GC 286/10) Województwo Podkarpackie i RARR złożyło apelację, którą Sąd II instancji oddalił w całości.

W konsekwencji powyższego, stał się prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z 5 lutego 2021 r. zasądzający na rzecz Best Construction 605 506,20 zł należności głównej, odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych od w/w kwoty od dnia 4 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty tj. 16 lutego 2022 roku w kwocie: 365 487,78 zł, tytułem kosztów procesu 98 173 zł zasądzonych przez Sąd Okręgowy w wyroku z 5 lutego 2022 roku oraz 8 100 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym. Łącznie: 1 077 267,14 złotych.





Ad 2

Za wykonane prace w budynku Centrum Wystawienniczo – Kongresowym Województwa Podkarpackiego, związane z realizacją umowy nr RARR/BZ/1465/2013 zawartą w dniu 19 grudnia 2013 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim i Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. a Konsorcjum firm w składzie: Best Construction sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz KARPAT-BUD sp. z o.o., Generalnemu Wykonawcy wypłacona została kwota w wysokości 121 811 502,39 PLN (całkowita kwota wynikająca z umowy wynosi 122 916 659,98 PLN). Pozostała do wypłaty kwota wynosząca 1 105 157,59 zł była kwotą sporną.

Zdaniem Inżyniera Kontraktu błędnie wystawione przez Best Construction dokumenty księgowe były kilkakrotnie zwracane Generalnemu Wykonawcy wraz z propozycją wypracowania porozumienia co do wysokości kwoty, na którą opiewać powinna końcowa faktura za wykonane prace w budynku CWK.

„Sporna” faktura nr FV/0002/02/16 z dnia 29 lutego 2016 r. wraz z wnioskiem o ostateczne świadectwo płatności od Generalnego Wykonawcy po raz pierwszy trafiła do nadzorującego wówczas inwestycję Departamentu Rozwoju Regionalnego (dalej: DRR) w UMWP w dniu 1 marca 2016 roku. W związku z faktem, iż Inżynier Kontraktu nie wyraził zgody na dokonanie płatności, całość dokumentów została odesłana Generalnemu Wykonawcy.

Generalny Wykonawca przesłał w dniu 10 marca 2016 r. „dodatkową” fakturę Vat nr FV/0001/03/16 z 10 marca 2016 r., która z powodu braku umowy na roboty dodatkowe i tym samym braku podstawy prawnej do dokonania zapłaty zwrócona została po raz pierwszy do Best Construction w dniu 5 kwietnia 2016 r.

18 marca 2016 r. Generalny Wykonawca ponownie przesłał do tut. urzędu fakturę „sporną”. Po uzyskaniu opinii Inżyniera Kontraktu, na początku kwietnia 2016 r. została ona odesłana do Wykonawcy wraz z informacją, iż podstawą do jej wystawienia będzie końcowe lub przejściowe świadectwo płatności, które wystawi Inżynier Kontraktu, jednak warunkiem do wystawienia tego dokumentu jest otrzymanie od Wykonawcy oświadczeń od wszystkich podwykonawców o niezaleganiu z płatnościami (wezwanie wykonawcy do przedłożenia stosownych oświadczeń).

„Dodatkowa” faktura Vat nr FV/0001/03/16 z 10 marca 2016 r. została ponownie przysłana do tutejszego Urzędu pismem z dnia 21 kwietnia 2016 r. (do DRR wpłynęło dnia 22 kwietnia 2016r.) wraz z fakturą „sporną” Vat nr FV/0002/02/16 z 29 lutego 2016r. oraz korektą nr KFV/0001/04/16 z 21 kwietnia 2016r., z prośbą o dokonanie zapłaty.

Po zwróceniu się do Inżyniera Kontraktu z prośbą o jednoznaczne określenie kwot, jakie należy potrącić z faktury nr FV/0002/02/16 z dnia 29 lutego 2016 r. wraz z KOREKTĄ nr KFV/0001/04/16 z 21 kwietnia 2016 r., dnia 20 maja 2016 r. otrzymano opinię Inżyniera Kontraktu - Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego:

- 1) podpisaną przez Pana Krzysztofa Detynę, Inżyniera dla potrzeb kontraktu „Budowa CWK WP”, w którym zarekomendowano odesłanie nieprawidłowo wystawionych



dokumentów do Wykonawcy i wezwanie go do wystawienia faktury zgodnej z kwotą zawartą w Przejściowym Świadczeniu Płatności;

- 2) pismo podpisane przez Pana Janusza Fudałę – Prezesa Zarządu RARR S.A. oraz Krzysztofa Detynę – Prokurenta, w którym stwierdzono, iż należy odesłać fakturę do Wykonawcy i wezwać do wystawienia faktury zgodnej z Przejściowym Świadczeniem Płatności (dalej: PŚP).

W dniu 23 maja 2016 r. dokumenty księgowe wraz z załącznikami odesłane zostały ponownie Wykonawcy.

W dniu 24 maja 2016 r. do Departamentu Rozwoju Regionalnego wpłynęło również pismo od Best Construction z dnia 20 maja 2016r. wzywające do zapłaty należności za wykonane roboty budowlane w budynku CWK przynajmniej w wysokości kwoty bezspornej, będące uzupełnieniem do wcześniej przesłanych dokumentów księgowych.

Dnia 11 lipca 2016 r. firma Best Construction ponownie wystąpiła do Urzędu Marszałkowskiego z pismem dotyczącym ostatecznego wezwania do zapłaty pozostałych należności. Wraz z pismem do DRR wpłynęła ponownie: faktura „sporna” Vat nr FV/0002/02/16 z 29 lutego 2016r. wraz korektą nr KfV/0001/04/16 z 21 kwietnia 2016r. oraz faktura „dodatkowa” VAT nr FV/0001/03/16 z dnia 10 marca 2016r.

Pismem z 19 lipca 2016r. oraz 22 lipca 2016 r., jak również w korespondencji mailowej, DRR występował do RARR z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie wysokości kwoty pozostałej do zapłaty za wykonane prace budowlane w budynku CWK. 25 lipca 2016r. RARR podtrzymała swe wcześniejsze stanowisko rekomendujące odesłanie dokumentów do Wykonawcy.

Pismem z dnia 29 lipca 2016r. ww. dokumenty ponownie zostały odesłane do Best Construction. W uzasadnieniu zwrócono uwagę na niezgodność kwoty przedstawionej na fakturze nr FV/0002/02/16 z dnia 29 lutego 2016 r. z kwotą zawartą w PŚP oraz na fakt, iż w rejestrze umów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego brak jest dokumentów, będących podstawą do wystawienia i tym samym do zapłacenia faktury VAT nr FV/0001/03/16 z dnia 10 marca 2016r.

Przedmiotowe faktury trafiły po raz kolejny do DRR w dniu 18 sierpnia 2016 r. (pismo Best Construction z 17 sierpnia 2016 r.). Działając zgodnie z opinią RARR otrzymaną dnia 29 sierpnia 2016 r., podtrzymującą poprzednie stanowisko oraz ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jeszcze tego samego dnia, tj. 29 sierpnia 2016 r., dokumenty odesłane zostały Wykonawcy. Na tym zakończyła się korespondencja z Generalnym Wykonawcą CWK w sprawie „spornej” płatności końcowej prowadzona przez Departament Rozwoju Regionalnego.

Ad 3

Firma Best Construction wystąpiła w pięciu sprawach z roszczeniami na łączną kwotę: 12 460 282,39 zł należności głównej.



Na dzień dzisiejszy Sądy prawomocnie zasądziły roszczenie Best Construction co do kwot należności głównych: 605 506,20 zł (opisane w Ad 1) oraz 32 312,33 zł. Kwota 32 312,33 zł dotyczy roszczenia o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie należności za fakturę częściową wystawioną w toku realizacji robót, Zamawiający nie zapłacił w terminie podnosząc brak przedstawienia przez Best Construction wymaganych załączników do wniosku o wydanie PŚP, na podstawie którego Best Construction wystawiła fakturę. Sąd I instancji nie podzielił stanowiska przedstawionego przez WP i RARR i zasądził w całości żadaną kwotę (wyrok z 28.06.2019 roku). Od wyroku Sądu I instancji WP i RARR złożyło apelację, która została przez Sąd II instancji oddalona w całości (wyrok z dnia 15.10.2020 roku). Województwo zapłaciło na rzecz Best Construction zasądzoną należność wraz z kosztami postępowania.

Na dzień dzisiejszy Sądy prawomocnie oddaliły roszczenie Best Construction co do kwoty należności głównej 1 028 282,60 (wraz z odsetkami na dzień wyroku Sądu II instancji, czyli na dzień 5.10.2021 roku była to kwota 1 585 631,49 zł, w tym 557 348,89 zł odsetek).

W tej sprawie Best Construction wystąpiła o zapłatę należności z wystawionej faktury końcowej tytułem wykonanych robót. Inwestor złożył zarzut potrącenia z tytułu oszczędności jakie powstały w wyniku zmian w zakresie konstrukcji stropów oraz pokrycia dachowego. W toku postępowania sądowego biegły sądowy ustalił łączną kwotę oszczędności w wysokości 2 178 611,46 zł, która przekroczyła wartość roszczenia Best Construction.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie wyrokiem z dnia 17.12.2020 r. oddalił w całości powództwo Best Construction o zapłatę należności z wystawionej faktury końcowej tytułem wykonanych robót i zasądził na rzecz WP i RARR kwotę 41 560 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Od wyroku I instancji Best Construction złożyła apelację, która została w całości oddalona. Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 05.10.2021r. zasądził na rzecz WP i RARR kwotę 8 100 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Ww. wyroki są prawomocne.

Best Construction w dniu 16.11.2021 r. zapłaciła na rzecz WP koszty postępowania zasądzone ww. wyrokami.

Dodatkowo należy wskazać, że od wyroku Sądu Apelacyjnego Best Construction złożyła skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. Na ten moment nie ma jeszcze rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego co do przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Spodziewana decyzja Sądu Najwyższego w tym zakresie powinna zostać podjęta do jednego roku od daty wpływu skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego, co nastąpiło w dniu 31.01.2022 roku.

Pozostałe dwie sprawy sądowe z powództwa Best Construction przeciwko WP i RARR, to roszczenie o zapłatę 169 370, 05 zł i roszczenie o zapłatę dodatkowego



wynagrodzenia z tytułu dodatkowych kosztów poniesionych przez Best Construction w toku realizacji inwestycji w kwocie 10 579 141,21 zł.

Pierwsza z w/w, roszczenie na kwotę 169 370,05 zł - dotyczy zapłaty wynagrodzenia za roboty dodatkowe wykonane przez Best Construction z tytułu: wykonania dodatkowej instalacji zasilającej SRP; wykonania dodatkowych wzmocnień pod oprawy oświetleniowe z uwagi na wady pierwotnej dokumentacji projektowej; zmiany w układzie wentylacyjnym wraz z robotami towarzyszącymi; doposażenie drzwi w automat powodujący automatyczne otwieranie skrzydła czynnego.

W sprawie została wydana opinia biegłego w zakresie budownictwa oraz dwie opinie uzupełniające. Pełnomocnicy wnieśli zarzuty do opinii. Opinie potwierdzają zasadność co do zasady i co do kwoty roszczenia Best Construction. Pełnomocnik WP w ostatnim piśmie procesowym złożył wniosek o uznanie opinii za nieprzydatne w sprawie i dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego. Do przesłuchania pozostali jeszcze wszyscy świadkowie. Sprawa pozostaje w toku w I instancji - został wyznaczony termin rozprawy na dzień 29.03.2022 roku.

Kolejna sprawa - roszczenie o zapłatę dodatkowego wynagrodzenia z tytułu dodatkowych kosztów poniesionych przez Best Construction w toku realizacji inwestycji w kwocie 10 579 141,21 zł.

Best Construction wystąpiła z roszczeniem o zapłatę dodatkowego wynagrodzenia tytułem dodatkowych kosztów, które rzekomo poniosła w ramach realizacji robót budowlanych.

W toku postępowania przed Sądem I instancji zostali przesłuchani świadkowie, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego – z Politechniki Częstochowskiej. Obecnie Pełnomocnik WP oczekuje na opinię. Sprawa pozostaje w toku I instancji.

W sprawie zapadających wyroków odnoszących się solidarnie do Województwa Podkarpackiego i Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. informuję, że w dniu 27 września 2012 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim a Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego w Rzeszowie została zawarta Umowa Partnerska w zakresie realizacji projektu pn. "Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego" w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Priorytet III: Wojewódzkie ośrodki wzrostu, Działanie III.2 Infrastruktura turystyki kongresowej i targowej, która stanowi uszczegółowienie zapisów Umowy Partnerskiej z dnia 31 października 2011 roku o podjęciu współpracy przy realizacji przedmiotowej inwestycji.


Odnosnie pozostałej części zapytania nr 3 informuję, że właścicielem nieruchomości pn. Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa G2 Arena jest wyłącznie Województwo Podkarpackie. Nieruchomości gruntowe zajęte pod budowę przedmiotowej inwestycji pozostawały w Zasobie Nieruchomości Województwa, natomiast budynek Centrum został włączony w skład majątku

Województwa dokumentem OT (projekt W02) w dniu 30.12.2016 roku. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. pełniła funkcję Partnera w przedmiotowym projekcie i w/w umową została upoważniona przez Województwo Podkarpackie do wykonywania czynności jedynie w zakresie udzielonych jej pełnomocnictw i zadań określonych w umowie oraz późniejszych Aneksach do Umowy Partnerskiej z dnia 27 września 2012 roku.

Podsumowując, według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi na interpelację, Województwo Podkarpackie zapłaciło łącznie Wykonawcy CWK (uwzględniając kwoty z wyroków sądowych korzystnych dla Wykonawcy oraz odejmując kwoty z wyroków zasądających na rzecz Województwa) w zasadzie kwotę tożsamą z umownym wynagrodzeniem ryczałtowym za wykonanie obiektu CWK.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

  
Ewa Draus  
WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

  
SEKRETAŃSK WOJEWÓDZTWA  
Dyrektor Departamentu  
Organizacyjno - Prawnego

Lesław Majkut

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

**DYREKTOR**  
Departamentu Gospodarki Regionalnej

  
Danuta Cichoń