

*J. Kuc. M. Borcz*

*P. P. Ułmann - Pawłowski  
03.03.2022  
J. Borcz*

Od: *[signature]*  
Wysłano: 3 marca 2022 14:19  
Do: sekretarz  
Temat: FW: Interpelacja radnego Jacka Kotuli



-----Original Message-----

From: *[signature]*  
Sent: Tuesday, March 1, 2022 9:40 PM  
To: Borcz Jerzy <J.Borcz@podkarpackie.pl>; Marszałek <marszalek@podkarpackie.pl>  
Subject: Interpelacja radnego Jacka Kotuli

Pan

Jerzy Borcz

Przewodniczący Sejmiku

W związku § 36 ust. 5 Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego proszę o odpowiedź na następujące pytania:

Pismem z dnia 4 lutego 2022 roku, KS-I.0003.2.2022 członek zarządu Stanisław Kruczek przedstawił odpowiedź na moją interpelację z dnia 27 stycznia 2022 roku. Jak poinformował Kruczek, zarząd województwa nie podejmował żadnego stanowiska mówiącego o prawnej niedopuszczalności wniosków raportu komisji rewizyjnej dot. Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie.

Obecnie otrzymałem "informację prawną" OR-XIII.084.1.17.2022. JR z dnia 21 lutego 2022 roku podpisaną przez radców prawnych Durdę i Rudnickiego.

Powołując się wprost w treści opinii również na przepis § 65 ust. 1 pkt 2 regulaminu sejmiku (Komisje zobowiązane są do wzajemnego informowania o sprawach będących przedmiotem ich wspólnego zainteresowania poprzez udostępnianie posiadanych opracowań i analiz), radcowie ci podpisali się pod poglądem, iż prace komisji zdrowia nad tzw. raportem Szlęzaka, nie są formalnie możliwe.

Dokument radców prawnych posiada charakter ewidentnie manipulacyjny, gdyż na wstępie twierdzą oni, jakoby został sporządzony w związku z moim wystąpieniem do przewodniczącego sejmiku "o zgodę na udostępnienie 'Raportu' Komisji Rewizyjnej, aby stał się przedmiotem prac Komisji Zdrowia". Jest to oczywiste kłamstwo, gdyż taka zgoda przewodniczącego, nie jest do niczego potrzebna. W moim piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku wystąpiłem do przewodniczącego J. Borcza "o zajęcie uprzedniego stanowiska - jakie działania, zdaniem Pana Przewodniczącego, może podjąć komisja zdrowia, dla praktycznej realizacji ustaleń dokonanych w pracach komisji rewizyjnej i opisanych w raporcie przygotowanym przez przewodniczącego tej komisji".

Rzecz w tym, iż skoro zarząd województwa (przywołanym na wstępie pismem St. Kruczka odciął się od ewentualnego popierania poglądu, o prawnej niemożliwości rozpatrywania tzw. raportu Szlęzaka, to jedynym oficjalnym stanowiskiem stało się to przewodniczącego J. Borcza. Nikt nie neguje merytorycznych ustaleń tzw. raportu Szlęzaka natomiast, w mojej opinii, trwa mataczenie polegające na podnoszeniu absurdalnych twierdzeń proceduralnych przeciw temu dokumentowi. Taki też charakter nosi obecna "informacja prawną".

Oczywiście, skoro sami radcowie prawni przywołują przepis mówiący o możliwości przekazywaniu sobie opracowań i analiz (§ 65 ust. 1 pkt 2 regulaminu sejmiku), absurdalne jest twierdzenie, iż komisji zdrowia miałyby nie móc badać dokumentu komisji rewizyjnej - tzw. raportu Szlęzaka. Wręcz śmieszna jest argumentacja tych radców, iż nie jest to żadne dokument, a "niewiążące notatki radnego Szlęzaka". Okazywałoby się bowiem, iż komisja rewizyjna obradowała i głosowała w sprawie "niewiążących notatek". Równie niepoważne jest twierdzenie, iż "Komisje ze względu na swoją 'branżowość' nie powinny co do zasady powielać prac nad tym samym tematem". In czasu oznacza to bowiem, iż tzw. raport Szlęzaka, sporządzony w znacznej części na podstawie protokołów posiedzeń komisji zdrowia, nie może później stać się przedmiotem dalszych prac komisji zdrowia.

W związku z zaistniałą sytuacją, proszę o informację:

1/ W jakim trybie i na jakiej podstawie moje pismo skierowane na ręce przewodniczącego Borcza, stało się przedmiotem prac urzędu marszałkowskiego? Proszę o udostępnienie stosownych dokumentów.

2/ Czy marszałek województwa dostrzega tendencyjność i merytoryczną słabość omawianej "informacji prawnej"? Czy jakość obsługi prawnej urzędu marszałkowskiego jest poddawana jakiegóż weryfikacji? Wydaje się bowiem, iż jeśli również zarząd województwa i urząd marszałkowski działa na podstawie dokumentów sporządzanych na podobnym poziomie, może to stanowić wyjaśnienie wielu okoliczności poruszanych w samym tzw. raporcie Szlęzaka, ewidentnych naruszeń prawa, które raport ten omawia.

3/ Czy marszałek województwa jest świadom, iż tzw. raport Szlęzaka odwołuje się również do opinii prawnych wygłaszanych w imieniu zarządu województwa przez radcę Durdę? W takim razie, sporządzając obecną "informację prawną" Durda wypowiedział się we własnej sprawie, nie wyłączył się z działań w takim zakresie !

W związku z tą ostatnią okolicznością, skieruję również oddzielne zawiadomienie do samorządu zawodowego, gdyż takie postępowanie może, moim zdaniem, naruszać zasady etyki zawodowej. W szczególności biorąc pod uwagę, iż całość podejmowanych działań zdaje się służyć mataczeniu, celem utrudniania wyjaśnienia zagadnień opisanych w tzw. raporcie Szlęzaka.

z poważaniem,

Jacek KOTULA

radny sejmiku